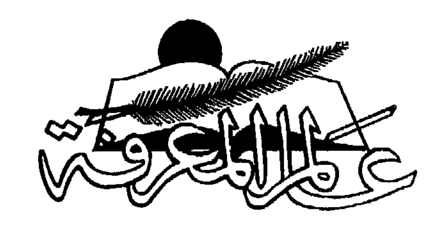
عالم المعرفة

١٧٤

الهندسة الوراثيّة والأخلاق

تأليف: ناهدة البقصمي

سلسلة كتب ثقافية شهرية يصدرها المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب - الكويت



سلسلة كتب ثقافية شهرية يصدرها المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب ـ الكويت

الهندسة الوراثيّة والأخلاق

تأليف : ناهدة البقصمي

تقديم : د. مختار الظواهري

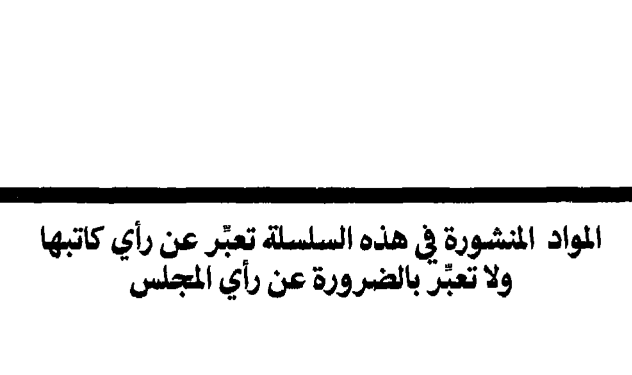
١٧٤ ـ ذو الحجة ١٤١٣ هـ ، يونيو/ حزيران ١٩٩٣ م

المراسلات:

توجه باسم السيد الأمين العام للمجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب

فاكس: ٤٨٧٣٦٩٤ ، ص. ب: ٢٣٩٩٦ - الصفاة - الكويت 13100

الهندسة الوراثيّة والأخلاق



المحتـــوى

رقم الصفحة

رقم
الصفحة

الباب الخامس

موقف الدين والفلسفة من تجارب

الهندسة الوراثية والاستنساخ الحيوي

تقديم

بسم الله الرحمن الرحيم

«اقرأ باسم ربك الذي خلق، خلق الإنسان من علق، اقرأ وربك الأكرم، الذي علم بالقلم، علم الإنسان ما لم يعلم»

صدق الله العظيم

إن الكتاب الذي بين يديك هو خلاصة مجهود مضن من البحث العلمي والدراسة والتقصي حول الإنسان والتطورات البيولوجية الحديثة. وترجع أهمية هذا الكتاب إلى أنه يأتي في وقت تتلاحق فيه الثورات العلمية والتكنولوجية وما لها من تطبيقات وانعكاسات على الحياة البشرية، الصالح منها والطالح، مما يثير الرعب والأمل معا، وما يصحبه من جدل، وأصبح العالم متلهفا للبحث عن ضوابط وقوانين وأحكام دينية وقيمية واجتماعية وأخلاقية تحكم استخدمات هذه التكنولوجيا وتوجيهها في المسار الصحيح الذي يخدم البشرية ويحفظ لها تطورها الطبيعي الذي فيه صلاحها وتقدمها.

إن ما يميز هذا الكتاب عن كثير من الكتب التي نشرت في هذا المجال هو أن المؤلفة تقدم للقارىء، في تسلسل منطقي جذاب، دراسات مفصلة عن القضايا الدينية والاجتماعية والأخلاقية التي تثيرها التطورات والثورات العلمية والتكنولوجية الحديثة مما يتفق والمفاهيم العالمية والإسلامية في آن واحد. ويستعرض الكتاب هذه الدراسات في خمسة أبواب تشتمل على أحد عشر فصلا، توضح ضرورة أن يكون للناس صوت في القرارات والأبحاث والتطبيقات التي تؤثر تأثيرا مباشرا في حياتهم، وأن يكون لهم الحق في المشاركة في وضع المعايير والمحاذير عند وضع جدول الأعمال في هذه الحقول من التخصصات العلمية والتكنولوجية الدقيقة.

ميز الله الإنسان عن غيره من الكائنات الحية بالفكر والمعرفة والقيم الأخلاقية، وحباه بقدرات غير محدودة على الإبداع والابتكار والخيال، ووهبه كفاءة عالية على اكتساب الخبرات والتحكم فيها وتطويعها للوصول إلى التطور التكنولوجي

والحضاري «علم الإنسا ن ما لم يعلم» ـ صدق الله العظيم .

وقد شهدت حضارة الإنسان وتطوره التكنولوجي في العصر الحديث قفزات وطفرات وثورات علمية أحدثت تغييرا وتطورا جوهريا في الحياة البشرية ، كثير منها كان يعد ضربا من الخيال ، وبعضها لم يكن ليخطر على بال بشر. فكانت الثورة المتعلقة بفهم التركيب الذري وما أعقبها من قدرة الإنسان في التوصل إلى إحداث التفجيرات النووية ، وهو ما يعرف بعصر الذرة ، وأصبحت سلاحا خطيرا في يد الإنسان ، يستطيع توجيهه للخير أو للشر ، واستخدامها في السراء والضراء .

وعمت البشرية موجات من الرعب والذعر الشديد على مستقبلها واستمرارها وتطورها عقب الدمار والهلاك الذي سببه إلقاء القنبلتين الذريتين على هيروشيما وناجازاكي في اليابان في نهاية الحرب العالمية الثانية ، وما تلا ذلك من آثار متبقية حتى الآن ، وظهور أمراض وتشوهات وراثية في نسل من تبقى من سكان هاتين الجزيرتين ، خاصة سرطان الدم «الليوكيميا» . وتعالت الأصوات والاحتجاجات محذرة من استخدام الطاقة الذرية في الأغراض العسكرية ، وتوجيهها إلى الأغراض السلمية ، وبينما عم جانب من البشرية التفاؤل ، بعد أن هدأت الدنيا ، يحدوه الأمل فيما يمكن أن تقدمه استخدامات الطاقة النووية لخدمة الإنسان في الطب والصناعة والزراعة ، ظل جانب آخر على تشاؤمه في أن يؤدي استخدامها كسلاح في أيد غير حكيمة إلى دمار ما عمره الإنسان ، وتشويه ما جمله الخالق ، بل وقد يؤدي إلى فناء المعمورة . واشتد الهرج والمرج ، وتعالت صيحات الرفض والتشاؤم تهدىء من روعها طمأنة أصحاب الأمل والتفاؤل .

وبينما لم تكد هذه الثورة تخبو بعد ، حتى نشأت ثورة علمية جديدة عن فيزيقا المواد الجامدة . هذا الفرع الدقيق من العلوم بزغت عنه ثورة الالكترونيات الدقيقة ، والتي برزت عنها ثورة الكمبيوتر ، وما تلاهما من تطبيقات هائلة في المجالات العسكرية والسلمية في جميع مناحي الحياة البشرية ، فتسارعت وتيرة التطور العلمي والتكنولوجي ، وغرق العالم مرة أخرى في قضايا علمية واجتماعية وأخلاقية ودينية ، وتشكلت على الفور جمعيات تحتضن هذه القضايا ، كل منها تدافع عن وجهة

نظرهـا، بين مؤيد ومعارض، ويبن متفـائل ومتشائم، كلها تبغي البقـاء على تطور البشرية والحفـاظ عليها. ورجحت كفـة التفاؤل نتيجة لما قـدمته ثـورة الالكترونات والكمبيـوتـر للبشريـة من تكنولـوجيـا غـايـة في التطـور وذلك في مجال السلم ورقي الحضـارة، ودخلت تطبيقاتها كل بيـت، ومست فوائدهـا احتيـاجات كل إنسـان، وأيقن الإنسـان أنـه يمكن للعلـوم البحتة أن تتحـول إلى التطبيق، وابتـدأ النـاس في تقدير أهمية ذلك.

ثـم أضيف إلى هذه التكنـولوجيا تطورات جديـدة نشطة حينما نجح علماء الطب والبيولوجيـا في زراعة الأعضاء، وجراحات استبدال الأعضـاء. وأكثر عمليات زرع الأعضـاء شيوعـا هي زراعة الكلى ثم الـرئة ثم الكبـد ثم البنكريـاس ثم القلب، ثم القلب والـرئة معا. نتيجـة لـذلك نشطت المنـاقشات داخـل الجمعيات المختلفـة، واشتعلت حماسا من جديـد بين معارض ومؤيد، وبعد النجـاح الكبير الذي حققته عمليـات زراعة الأعضـاء في العـالم خـلال العقد الماضي، اتفقـت الأوساط الطبيـة والقضائية في الولايات المتحدة على معارضـة تقديم أية مكافأة مالية للمتبرعين خشية أن تتحول القضية إلى تجارة لا يستفيد منها إلا القادرين على دفع الثمن. وكان هؤلاء يـرون الحس الإنسـاني، وليس المال، هـو الـدافع الـوحيـد للتبرع بـالأعضـاء بعـد الموت.

وقد سـارت البلاد الإسلاميـة في نفس الاتجاه حيث أفتى علماء المسلمين بشرعية أن يتبرع الأفراد أو العائلات بأعضائها بعد الموت لما له من فائدة للإنسان. ويبدو أن هـذه النظرة المثـالية لم تعـد فاعلـة في إقنـاع الأمريكيين بـالإقبال على التبرع بعـد أن أصبحت القضية الاجتماعية لوضع الأوليات الطبية أكثر وضوحا، خاصة بعد التقدم المذهل الـذى حققه الطب في زراعـة الأعضاء، حيث تصل نسبـة النجاح في زراعـة الكلى إلى ٩٧٪، مما زاد من إقبال المرضى على هذه العمليات بحيث يضاف إلى قائمة الأمريكيين الذين ينتظرون عملية زرع اسم جديد كل ٢٠ دقيقة، وتحذف ستة أسماء من القائمـة كل ٢٤ ساعة لوفـاة أصحابها قبل إجراء العملية بسبب تعـذر الحصول على عضو. ممـا أحدث تغييرا كبيرا في تفكير الأوساط الطبيـة الأمريكية حـول قضية

التبرع بالأعضاء. وبدأ الأطباء الأمريكيون في التخلي عن معارضتهم لبيعها. ووزعت المؤسسة الوطنية الأمريكية لأمراض الكلى على ٢٠٠٠ عائلة من مختلف الولايات أوراق استفتاء تحتوى على سؤال، لم يكن طرحه قبل أشهر فقط يخطر على بال أحد، هذا السؤال هو: هل توافق على قبول تعويض مادي مقابل تبرعك ببعض من أعضاء جسمك للغير؟ . . . الأمر الذي يناقض قانون زراعة الأعضاء الأمريكي الذي صدر في عام ١٩٨٤.

ويتناول الباب الأول من هذا الكتاب تطور العلاقة بين الأخلاق والطب. حيث يناقش الفصل الأول الأخلاق الطبية في الحضارات القديمة والأديان السماوية في سرد شيق يجوب بنا شرائع الحضارات، من شريعة «حمورابي» ملك بابل، إلى تقديس «الزرادشتيين» في الفرس لحياة الإنسان والحيوان، إلى «قسم أبو قراط». في العصر اليوناني. إلا أنه أغفل ذكر أية إشارة إلى الأخلاق الطبية في الحضارة المصرية القديمة.

ويعدد الفصل الثاني الأخلاق الطبية في العصور الحديثة ابتداء من نظرية «العقد الاجتماعي» لجان جاك رسو، ونظرية «الواجب الأخلاقي» «للإمانويل كانت» في القرن الثامن عشر، حتى وصل بنا إلى مناقشة القوانين الأخلاقية في القرن العشرين والتي تنظم الوضع الأخلاقي للإجهاض وإجراء التجارب على الإنسان، وإجراء وتطبيق تجارب التكنولوجيا الطبية والبيولوجية المتقدمة.

ويطرح الباب الثاني من الكتاب دراسة قيّمة لتطور البيولوجيا في القرنين التاسع عشر والعشرين، خاصة فروع البيولوجيا الجديدة كالإخصاب الصناعي وطفل الأنابيب والهندسة الوراثية.

ابتكر الإنسان طريقة الإخصاب الصناعي للتغلب على إصابة أحد الزوجين بالعقم أو ضعف يمنع إتمام الحمل، وتتم بواسطة جمع السائل المنوي من الزوج أو من متطوع بوسائل طبية ثم تلقح به الأنثى. وثارت كثير من القضايا والمشكلات الأخلاقية والاجتماعية والدينية دفاعا عن حقوق الإنسان وكرامته واستحيائه

وقدسيته. وتحولت هـذه العملية بعد ذلك إلى تجارة بإنشاء بنوك للحيوانـات المنوية. بينما دافع عن هذه الطريقة أصحاب المصلحـة من المحرومين من الأطفال، وكذلك ممن راودتهم أحلام التلقيح الصناعي كـوسيلة لتحسين الجنس البشرى والحصول على جيل من العباقرة، وبـذلك أزكت جدلا عاما لمناقشة هـذه القضية وانعكاساتها على المجتمع.

وفي غمـرة انغماس النـاس في هـذا الجدل حـول منع أو منح تطبيق وسـائل الإخصاب الصناعي في الإنسان، فاجأ فـريق «ادواردز وستبتو» الإنجليزي العالم بنبأ ولادة أول طفلة أنابيب «لويز بـراون» عام ١٩٧٨، وتبعها بستة أشهر ولادة أول طفل أنابيب «الستير مونتجمرى» في نفس المركز. وكان هذا الفريق قد تكون عام ١٩٦٨ بهدف معين هو مساعـدة النساء العقيمات على الحمل بواسطة إخصـاب بويضاتهم خـارج الجسـم ثم زرعهـا في الـرحم، وجـاء ذلك نتيجـة التقـاء التقـدم العلمي والتكـنولوجي الـذي حـدث في حـقلين منفصلين من العـلوم الحديثـة، همـا بيولوجيا التناسل Reproductive Biology والبصريات الليفيـة Fibro-optics. وفي غضون سنـة واحدة استطـاع الفريق الـوصول إلى سـائل المزرعة الصحيـح الذي تعيش فيه البـويضات لعـدة ساعات حتى تنضج، واستحضر الحيـوانات المنـوية، وحدث الإخصاب، ونشرت نتيجة أبحاثه في المجلة العلمية «نيتشر Nature» في عام ١٩٦٩. وفور ذلك أعلنت عنـاوين الصحف الرئيسية أن حياة الإنسـان قد ابتدأت في أنابيب الاختبار. وكان ذلك كافيا لتفجير جدل أخلاقي ومبدئي، وشجب رئيس أساقفة لفـربول هذه التجارب، ولكنها تلقت الـدعم من جمعية الإصلاح الاجتماعي المسماة Baroness Summerskill. واستمر الجدل بين الشجب والدعم، والتشجيع والاستنكار حتى نجح الفريق في إنتاج أول طفلـة أنابيب بعد ١٠ سنوات من العمل المتواصل.

مرت بعـد ذلك ثمانية أشهر قبل أن يعلن فـريق البروفسور «كارل وود» في مـركز الملكة فيكتوريـا الطبي بملبورن باستراليا عن تمكين السيدة «لينـدا ريد» من أن يكون لها ابنة هي «كانـديس». وفي وقت ما، فاق فريق ملبورن الفـريق الإنجليزي الذي

هـو أصل العمليـة. ولمرة واحـدة تخلفت الـولايات المتحـدة في هـذه التقنيـة بسبب الحسـاسية الأخـلاقيـة لهذا الموضوع، ولم تـوفـر الحكومـة التمـويل اللازم لأبحـاث الإخصاب الأنبوبي، ممـا اضطر الزوجان الباحثـان «هوارد وجورجينا جـونز» لافتتاح أول عيادة طفل أنـابيب بتمويل خـاص في نورفـو لك بولايـة فرجينيـا عام ١٩٨٠، وذلك بعد أخذ موافقة «جمعية الأخلاقيات» بكلية طب شرق فرجينيا. وقوبلت هذه العيادة بمعـارضة شـديدة مـدبرة من قبل جمعيـات «مناصرة الحيـاة» التي اتهمت آل جونز بالتلاعب في الطبيعة، وقتل الأجنة، وإهانة القانون الإلهي. وللالتقاء مع هذه المعـارضة في منتصف الطـريق، فإن آل جونـز أعلنا أنهما لن يخصبـا بويضـات لأي غرض آخـر سوى نقلها إلى المرأة صاحبـة البويضات، وأنهما لن يستخدمـا أي أجنة بشريـة لغرض الأبحـاث، ولن يكـون هنـاك فائض من الأجنـة للحفظ مجمـدة، أو منحها لأزواج غير أصحابها (كما كان يحدث في التقنيـات التي أجريت في ملبورن). وأصبـحت «اليـزابيث كار» أول طفـلة أنابيب تولـد في الولايـات المتحدة في ديسمبر عام ١٩٨١م.

وكـان لزامـا على المجتمع البشري أن يتحـرك ويتساءل عـن المعنى الذي يعطيـه المجتمع الإنسـاني للإنجـاب، وعن جـدوى تطبيقات هـذه التقنية، وعمن يحتـاج إليها، ونسبـة من يمكن علاجهم بهذه الطريقـة، وعن حدود تطبيقهـا من النواحي الدينية والأخلاقيـة والقانونية. وشغلت المجتمعات الإسلاميـة بالتساؤل عن الحدود الشرعية لتطبيقات تقنية طفل الأنـابيب. واتضح من الدراسات أن هناك على الأقل ١٠٪ من الأسر تعاني من العقم، وتمثل الحالات التي تحتاج فعـلا إلى استخدام تقنية طفل الأنابيب ١٠٪ فقط من الذين يعانـون عقما، هم من يعانون انسدادا في أنابيب البويضات أي ما تسمى «قناة فالوب Fallopian Tube». وعن حدود التطبيق فإن الهيئات الـدينية والأخـلاقية والاجتماعية في معظم دول العـالم، وبينها دول إسـلامية عـديدة، قـد وضعت حدودا للحـالات البسيطة لتطبيقـات تقنية طفل الأنـابيب. والحالة البسيطـة نعني بها الزوجـة التي تعاني من انسـداد في أنابيب البـويضات، أو عدم تـوافق ذاتي، أو خلل في الحركـة العكسية لقنـاة فالوب، أو وجـود وسط مهبلي

يقتل الحيوانـات المنويـة، أو أسباب أخرى مثل قلـة عدد الحيوانـات المنويـة أو قلة حيـويتها. ووضعت لكل ذلك شروطـا واضحة ومحددة، وهي أن تكـون الحيوانـات المنـوية من الـزوج نفسه، وأن تكـون البويضـات من الزوجـة، وأن يكون استنبـات البويضـة المخصبة في رحـم الزوجة نفسهـا. وبالـرغم من هـذه الحدود والشروط فلا زالت هناك اعتراضـات على الحالة البسيطة وهي أنها طريقـة غير طبيعية، وانحراف عن ما درج الله الإنسان عليه، وانزلاق خطير نحو مجتمع «عالم جديد شجاع»، وقد ينتج عنها حمل خارج الرحم، أو أطفال مشـوهون، وأنها تفصل بين صناعة الأطفال وصناعـة الحب، وأنها لا تساوي تكـاليفها، بل وصل الحال بـالبعض في أن يفضل التبني عن ابن يصنع في أنابيب الاختبار.

ورغم فوائد التطبيقـات البسيطة لتقنية طفل الأنابيب الظـاهرة على السطح، إلا أنها استأثرت بلباب الإنسان ليجد نفسه مندفعا إلى تخطى التمييز بين ما يتقبله الحس الإنساني وما تلفظه الفطرة الآدميـة وبدأ يبحث فيما بعد الحالات البسيطة، ويتساءل متحديا، ماذا لو كان الحيوان المنـوي من واهب خلاف الزوج العقيم؟ ماذا لو كانت البويضة من واهبة خلاف الزوجة العقيمة؟ ثم مـاذا لو كان الجنين نفسه كله موهوبا من أبوين خلاف الزوجين؟ وسار فريق في غيه، ضاربا عرض الحائط أسس النسب المستقـرة، والأنظمـــة التى يقوم عليهـــا المجتمع. وقد أعلن فعـلا عن أول طفل أنابيب مـــن جنيـن موهـوب بواســطة فريق « كـارل وود » عـام ١٩٨٣م. ووصـل بـه التحـدي إلى استئجـار حاضنـة لاستنبـات الجنين وهي ما تسمي بـالأم البديلـة Surrogate mothe والتي تقوم بتأجير رحمها لأم عاقـر. وامتلأت الصحف بالإعلان عن «أم للإيجار» و«مطلوب رحم للإيجار» و«رحم خـال للإيجار»، وشهد العالم، لأول مرة في التاريخ، «الجدة البديلة» وهي أول جدة وأم بديلة في آن واحد تلد ثلاثة توائم حينما أنجبت «بات أنتوني» من جنوب أفريقيـا أول ثلاثة أحفاد لها وهم أطفال ابنتها بعـد جراحـة قيصرية في عـام ١٩٨٨. وقـد تم بيع حقوق نشر قصـة هذه العمليـة وظروفهـا لصحيفة «ذي ميل أوف صنداي» البريطـانية بسعـر مرتفع جدا لغـرابتها. وتبعتها أحداث لم تكن في الحسبـان، فهذه أم بديلة تبتـز الزوجين، بعد أن قبضت

قيمة إيجار رحمها، بأن يدفعا لها أكثر وإلا ستنهي حمل طفلهما. وتلك تهدد حياة وسلامة الطفل الذي يستأجر رحمها باستخدام أدوية ممنوعة خلسة بعيدا عن أعين الأبوين. وثالثة لا تقوى عاطفتها على التنازل عن الطفل بعد ولادته وتسليمه لأبويه. وقد شهدت محاكم الولايات المتحدة أكثر القضايا إثارة في تاريخها، فلم تدع الأم البديل «ماري بيث» محكمة إلا طرقت أبوابها للاحتفاظ بالطفلة التي أنجبتها من رحمها المؤجر، لكن القانون وقف ضدها ومنحت الطفلة للأم التي لم تنجب، والتي دفعت الثمن بموجب عقد قانوني، ولكنها الأم الحقيقية بالوراثة، فهي صاحبة البويضة. وتقوم هذه الأم البديلة حاليا بشن حملة لإصدار قانون يمنع هذا التعامل التجاري في إنجاب الأطفال لآخرين. وأغرب من هذا أنه قد حدث عكس ذلك تماما حينما استغنى الأبوان في بعض الحالات عن تسلم طفلهما من الأم البديلة بعد ولادته، وذلك بسبب إصابته بتشوه أو مرض وراثي خطير، أو لأن الأبوين قد انفصلا أو طلقا قبل ولادته. وهكذا أدى التمادي في تطبيق ما بعد الحالات البسيطة إلى ظهور آثار بعيدة لم تكن منظورة.

لم تستطع كل هذه الآثار والمحاذير كبح جماح الإنسان، بل تمادى في غيه وشرع في تجميد الأجنة والحيوانات المنوية لعشرات السنين لاستخدامها في أي وقت حسب رغبته. وتعالت تساؤلات من نوع آخر: ماذا عن تجميد الأجنة كوسيلة لحفظ الفائض منها لتلاشي قتلها؟ ثم ما هو الموقف من جنين جمد ثم أذيب قبل الغرس في الرحم؟ وماذا عن الجنين الذي تيتم بموت أبويه بينما هو ما زال مجمدا؟ وأخيرا ماذا لو فكرت أم بديلة في أن تحمل في عمها أو عمتها، أو خالها أو خالتها، أو في فرد من جيل أجدادها كان مجمدا لعشرات السنين؟ وهكذا تتفاقم المشكلات القانونية والإنسانية والشرعية والأخلاقية.

وبينما لا تزال البشرية غارقة في الدهشة والخوف مما آلت إليه نتائج تحديات الإنسان بتطبيقاته المتطرفة لتقنية طفل الأنابيب، ارتجف العالم فزعا لبدء العصر الرابع للبيوتكنولوجيا بظهور الهندسة الوراثية Genetic Engineering، أو تكنولوجيا تطويع الجينات في أوائل سبعينات هذا القرن. وتعتبر الهندسة الوراثية أداة

بيولـوجية على جانب كبير وخطير من الأهمية . ولا أبـالغ إذا قلت أننا نعيش في قلب ثورة علمية وتكنولـوجية عارمة، ثورة صناعيـة لا تعتمد على الحديد والصلب، وإنما ترتكـز على مادة الحياة وهي الجينـات، ثورة تفـوق كل ما سبقها من ثـورات علمية، ثورة تلعب فيها علوم الوراثة الدور الرئيسي لاستعمالاتها التطبيقية في الطب والصيدلة والزراعة والأمن الغذائي وتلوث البيئة .

وقد جاءت تكنولـوجيا الهندسة الوراثية كمحصلـة طبيعية لثورتين علميتين، هما ثورة اكتشاف أسرار المادة الـوراثية أي DNA، وثورة اكتشـاف إنزيمـات التحديد Restriction Enzym التي تقوم بقص DNA في مواقع محددة . وبدأت الثورة الأولى عنـدمـا اكتشـف العلماء أن الحمض النـووى DNA هـو المادة الـوراثيـة، ثم تبعـه بـاكتشاف أسرار الشفـرة الـوراثى (والمقصود بـالشفـرة الـوراثية هـو تتـابع القواعـد النيتروجينية الأربعة التي وهبها الله للحياة، وهي الأدنين، والجوانين، والسيتوزين، والثايمين، في كلمات وجمل تقـوم بتخزين المعلومـات الوراثية في لوح محفـوظ مسؤول عن حيـاة الفرد من الإنبـات حتى الممات، وهي الجينـات) وفك رمـوزها . وبـذلك استطـاع أن يقرأ شفـرة كل جين ويتعرف عليهـا، ثم استطـاع تخليقها معمليـا، أو الحصول عليها من استخلاص DNA من أى كائن حي، أو حتى من الفيروسات، ثم بعمليـات الجراحة الـوراثيـة يقوم بـإعادة تـرتيبهـا في شفرات، أي جينـات تماثل جينات الإنسان. وباستخدام وسائل التكنولوجيا الحيوية، استطاع الإنسان إدخال هذه الجينـات إلى كائنـات دقيقة كـالبكتيريا، فتقـوم بترجمة شفراتها إلى إنتـاج بروتين بشري . وهكذا استطاع الإنسان برمجة البكتريا بالهنـدسة الوراثية وتحويلها إلى مصانع بيـولوجيـة صغيرة جدا تنتج مـا يطلبـه منها الإنسـان من بـروتينات، وهـرمونـات، وإنزيمات، وكيماويات، ومضـادات حيوية وأدوية، ولقاحـات وأمصال ومنتجات غذائية . . . . وغيرها الكثير والكثير جدا من مئات المنتجات . وحظيت التضمينات المالية والصنـاعية للبيوتكنولـوجيا بالكثير من الاهتمام، فهذه القضـايا أصبحت محل تفكير في مجالس الإدارات، وفي حجرات استراحة الـرؤساء، وفي مكاتب السماسرة، ويرجع لهم الفضل في شيوع تسميـة «الهندسة الوراثية» على تقنيات البيـوتكنولوجيا،

وتأسست شركات بخلاف الشركات الدوائية القائمة ووصل سعر السهم في بعض الشركات إلى المليون دولار. فقد أنشئت أول شركة للهندسة الوراثية، هي شركة «جيننتيك» عام ١٩٧٧م. وفي أغسطس من نفس العام أعلنت هذه الشركة عن إنتاج أول بروتين آدمي بواسطة البكتيريا وهو هرمون المخ «السوماتو ستاتين». وفي سنة ١٩٨٢ أقيم أول مصنع خصيصا لإنتاج الأنسولين الآدمي، وذلك قرب ليفربول بإنجلترا. وشهد نفس العام أول منتج للهندسة الوراثية يصل إلى السوق، وكان لقاحا حيوانيا ضد الإسهال وأول منتج آدمي يجاز تسويقه وهو «الإنترفيرون» لمعالجة الهربس. وتتنبأ الدراسات بأن حجم السوق العالمي لمنتجات الهندسة الوراثية سيصل خلال عشرة أعوام إلى حوالي ٥٠ بليون دولار.

وفي مجال الطب أعطت الهندسة الوراثية آمالا كبيرة في إمكانية الشفاء من كثير من الأمراض الوراثية، وأخطرها الإيدز والسرطان، سواء باستخدامها في التشخيص أو العلاج أو الوقاية. وفي مجال الصيدلة وصناعة الدواء، أصبحت منتجات الهندسة الوراثية من لقاحات وأمصال ضد الأمراض الفيروسية والانترفيرون وهرمون الأنسولين البشرى، وهرمون النمو البشرى وغيرها كلها متوفرة في الأسواق وفي متناول المرضى.

وهناك المنتجات الصناعية المنتجة بالهندسة الوراثية كالمطاط والبلاستيك، والألياف، والمبيدات الحشرية، ومنظمات النمو، والأسمدة، والمذيبات العضوية، والمنظفات البيولوجية وغيرها. كما أمكن إنتاج نباتات تنمو في المناطق الجافة أو المالحة أو تحت الثلوج، ونباتات تستطيع تثبيت الأزوت الجوى وتستغني عن التسميد. وأمكن برمجة سلالات من البكتيريا تقوم بتخليص البيئة من الملوثات. ولم يعد استخدام البكتيريا كمصانع لمئات المنتجات هو نهاية المطاف، بل تعداه إلى استخدام هذه التقنية لنقل الجينات إلى النبات والحيوان والإنسان، مما يجعل المخاوف والآمال المرتقبة لا حدود لها في تحقيق أهداف جديدة وغريبة كانت تبدو بعيدة المنال.

فقد تميـزت ثورة الهندسة الـوراثية في أن الإنسان، ولأول مـرة في التاريخ، أصبح الآن يمتلك الوسيلة لأن يطـوع المخزون الوراثي الكامن في جميع المخلـوقات الحية بما يـرضي طموحـاته. ويـدور هذا التطـور الـرهيب حول حجـر زاوية فـريد، هـو أن الـوراثيين بإمكانهم الآن تخليق جينـات جـديدة معمليـا، واستحـداث تباينـات في الجينات المعروفة والتي هي نتيجة طبيعيـة لتطور الحياة. أي أن الأطقم الجينية لصور الحياة المختلفة يمكن أن توضع على مائدة العمليات الوراثية لتصبح مطوعة للجراحة الوراثية، أي جراحـــة الجينات Gene Surgery لتغيير وظائفهـــا البيـولوجية من أجل تبديـــل الإمكـانـات الوراثيـة للكـائن الحي. إما لتخليق صفـات مـرغوبـة، كالذكـاء والـنبـوغ والمـواهب والملـكات الفـائقـة، أو لإضافــة خاصيـة أو صـفة لم يـكن يملــكها من قبل بالتحكـم في التشكل والنمـو وإنتــاج الإنســان العملاق Gigantic man. وكما ترى فإن تطبيق الهندسة الوراثية على الجنس البشري يقوم على فكرة التحكم في الجهاز الوراثي للإنسان، وبـالتالي إمكانية برمجة الجنس البشري وفق تصميمات موضوعة سلفا. وبـذلك بدأ العلماء اللعب في أهم خصوصيات الإنسان ولوحه المحفـوظ وهي شفرته الوراثيـة. وبذلك يتضح أن الهندســة الوراثية تثير في آن واحـد الإعجـاب والمخـاوف. الإعجـاب لأنها تقـدم الحلـول السحـريـة لكثير من المشكـلات في العالم، والمخـاوف لخطورة استخـدامـاتها وبسبب لا أخلاقيـة بعض تطبيقاتها واستحالة السيطرة عليها.

وسيطرت مـوجة مـن التشاؤم من إمكـان حدوث مخاطر مـن تطبيقات الهنـدسة الوراثيـة كاستحـداث كائنـات حية مدمـرة، أو الإخلال الشـديد بـالطبيعة، أو إلى الفوضى في مجريات التطور الطبيعي، تطورنا نحن البشر، وتطور النباتات والحيوانات من حولنا. ولقد أثير اهتمام العالم في عام ١٩٨٣ عندما رأى لأول مرة على غلاف مجلة «نيتـشر» الأســبوعية المهيبـة صـورة «العنــزوف»، وهو حيـوان يجمـــع بين جنـس العنـز وجنس الخروف. فالهنـدسة الـوراثية أصبحت تعنى عنـد التلميذ الإنجليـزي «خنازير ذات أجنحة»، وهي تعني عند غيره كلونة Cloning نسخ طبق الأصل من البشر، ممـا يلغى واحدة من أهم الخصـائص التي خص بها الخالق سبحـانه وتعـالى

المادة الوراثية وهي المقدرة على إحداث التباين بين الأفراد ليصبح كل فرد فريد من بين كافة البشر، وإلا لما كان للحياة معنى. ولنا أن نتخيل كيف يكون شكل الحياة لو أن الله قد خلق كل البشر نسخا طبق الأصل من بعضهم. كما حذر البعض من حدوث تسرب كائنات خطيرة «ميكروبات أو فيروسات» من أحد معامل الهندسة الوراثية، فإن أحدا لن يستطيع محاصرتها وإيقافها، أو من استخدامها في تقنية الهندسة الوراثية في الحروب، مما حدا بالأنظمة التشريعية في العديد من البلدان إلى أن تسن القوانين التي تحد وتنظم القيام بأبحاث الهندسة الوراثية وبذلك تهدىء من روع البشرية ورعبها.

وهناك مشكلة إخضاع آراء العلماء للعلاقات التجارية من بين القضايا المتعددة التي تثيرها تطبيقات الهندسة الوراثية. والحقيقة أن الكثيرين يبيعون براءات اختراعهم بمبلغ إجمالي، إذ تصبح المجازفة بذلك مقبولة والربح مقبولا. ولذلك يطالب الحريصون على التحكم في مسار تطبيق هذه البراءات بالحماية تحت نظام توثيق البراءات. فالمجلس القومي البريطاني لبحوث التطوير والذي قامت إحدى حكومات حزب العمال في أواخر الأربعينات بإنشائه، وهو الآن جزء من جماعة التكنولوجيا البريطانية، له الحق الكامل في أن يوثق الاتجار في البحوث الممولة من المال العام. وكانت له نجاحات نذكر منها أدوية «السيفا لوسبورين» التي جنى منها مئات الملايين. ومع هذا يظل السؤال قائما: هل الحرص المستمر والالتجاء إلى نظام التوثيق هو الخيار الوحيد أمام الأكاديميين للاشتراك في البيوتكنولوجيا؟.

والآن، وبعد أن وصلت تقنية الهندسة الوراثية إلى مرحلة أمكن فيها للبكتيريا أن تنتج الأنسولين الآدمي، وأن تفرز البلاستيك، وأن تعيش على مخلفات البترول، وأن تستخلص المعادن من تراب الركاز، وأن تجمعها من ماء البحر، وأن تحيل النفايات إلى طعام، وأن تحول ضوء الشمس مباشرة إلى طاقة، وبعد أن تمكن العلماء من تصنيع جينات الإنسان، وغرزها في النبات، وبعد محاولة التدخل في تطور الإنسان وباقي المخلوقات، يحق لنا أن نثير العديد من التساؤلات: إلى أين ستأخذنا تطبيقات الهندسة الوراثية؟ هل سنستخدمها في توثيق أولويات قيمنا الأخلاقية

والاجتماعية والدينية؟ أم سندعها ببساطة تلحق بما قبلها من تقنيات وأدوات تدميرية تجرفنا إلى الهاوية؟ هل في مقدورنا أن نختار الاتجاه الذي تأخذنا إليه الهندسة الوراثية؟ وتوفر لنا حاجات المجتمع؟ أم تراهـا تترك في أيدي طاغية مستبد مثل النازي «هتلر» أو «صدام العراق»؟.

وفي ظل هـذه المعضلة Dilemma التي أثارتها ثـورة الهندسـة الوراثيـة أو ثورة البيـوتكنولـوجيـا، يظل هنـاك سؤال آخـر ملح: هل يمكن للمجتمع الإنسـاني أن يستغلهـا في أن يبني علما للمستقبل تحكمـه القـوانين والمواثيق الأخـلاقيـة والـدينيـة والاجتماعية والسيـاسية دون أن نغلق أبـواب الطموحـات العلمية والأكـاديمية؟ إن الإجابة على هذا السـؤال ليست بالأمر اليسير. لكن معظم العلماء يعتبرون أن إحباط محاولات معرفـة المستقبل لا يعد نذيرا أو بشيرا. فـالتشاؤم مرفـوض لأنه ليس مثيرا، وغير منتج. وفي الحقيقة لا يجد الإنسـان خيرا مما قالـه الشاعـر والأديب «روبرت بن وارين»: «إن غـاية الإنسـان هي المعـرفة، لكـن يظل هناك شيء واحـد لا يستطيع الإنسان أن يحدده، فهو لا يستطيع أن يعرف ما إذا كانت المعرفة ستقتله أم ستنقذه. هـو سيقتل، حسن، ولكنـه لا يستطيع أن يعـرف هـل سيقتل بسبب المعـرفـة التي حصل عليهـا، أم بسبب المعرفـة التي لم يحصل عليهـا، وما هي المعـرفة التي إذا مـا امتلكها سوف تنقذه».

يقولون إن عصر المعجزات قـد انتهى، ولم يتبق سوى العقل البشري المبدع. ترى ماذا يخبىء لنا العلم في جعبته؟ لا يستطيع أحد أن يتنبأ، حتى العقول الحكيمة، بما سيكون عليـه مسار العلم في المستقبل القـريب، ويبدو أن الخيـال لكتاب القصص العلمى أكثر قدرة على التنبؤ.

الأستاذ الدكتور مختار الظواهرى

طبيب وجراح ـ أستاذ الوراثة الطبية

ورئيس قسم علم الحيوان كلية العلوم

جامعة الكويت

المقـــدمـــة

«إذا كنت ممن ينذرون حياتهم للحقيقة،
فلابد أن تقول إنـه ليس ثمة حقيقة لا تستحق
البحث».

David. G. Lygre
Life Manipulation

في يونيو سنـة ١٩٧٨م ولدت في إنجلترا أول طفلة أنابيـب في العالم. وفي اللحظة التي أصبح فيها الخيـال العلمى واقعا، اتضح للجميع أن هناك مشكلات أخـلاقية واجتماعيـة ودينيـة، وحتى قـانـونيـة، ستترتـب على هـذا الكشف العظيم. لـذلك أصبحت هناك حاجـة ملحة لبناء فلسفي وقانـوني يواكب التعقيدات التي يمكن أن تؤدى إليهـا التطورات العلمية الجديـدة، ولهذا اسندت الحكـومة البريطانيـة في سنة ١٩٨٢م إلى «مـاري ورنك Mary Warnock» (١) مهمة تشكيل لجنـة، سميت بـاسمها (لجنـة ورنك Warnock Committee) تقوم بـدراسة المشكـلات المرتبطة بموضـوع الإخصاب الصناعي وعلـم نمو الجنين»، مثل، الأم البديلـة، الإخصاب بمساعدة متطوع (سواء جرثومة منوية أو بويضة أو رحم) ـ الإخصاب خارج الرحم ـ أطفال الأنـابيب ـ وأخيرا الاستنساخ الحيـوى. . وغيرها، من زاوية أخـلاقية. وعلى الرغم من أن اللجنـة شملت مجموعة من الأطبـاء والقانونيين، والـلاهوتيين، وعلماء الاجتماع، وحتي أنـاسا عـاديين، فإن رئاستهـا اسنـدت إلى واحدة من المشتغـلات بالفلسفـة، هي «مـاري ورنك» . وقـد نشـرت اللجنة تقـريرهـا في سنة ١٩٨٤م، حيث وضـحت مـوقفها من الإخصاب الصنـاعي والحمل خارج الـرحم، ودخول

---

(١) «ماري ورنك Dame Mary Warnock عميدة كلية «جيرتون GIRTON في جامعة كمبرج، ومؤلفة لمجموعـة من الكتب، مثل «الأخلاق منذ سنة ١٩٠٠ Ethics Since 1990» و«الوجـودية Existentialism» والخـيـال "Imagination" وقـد تم منحها لقب نبيلـة Dame في مطلع عـام ١٩٨٥م.

طـرف ثالث في عـملية الإخصاب ، وأخيرا حـددت موقفها من إجراء التجارب على الأجنـة . وكـان واضحا من التقـريـر أن اللجنـة مصرة على أن يتم كل شيء بإشراف الحكومة : «لابد من تأسيس تشريع جديد لإخضاع كل من البحوث والخدمات التي تقدم في مجال تكنولوجيا الإخصاب الصناعي لرقابة الحكومة»(١) . ولكن الذي أثار الجدل في المجتمع ، هـو موقـف اللجنة من الشركـات التى تقـدم خـدمات في هـذا المجـال مقابل مبلغ من المال : إن كل العقـود المرتبطة بتأجير الـرحم أو الأم البديلـة تعتبر عقودا غير قانونية ولا تقبلها المحاكم»(٢) . وقد اعتبر هذا التقرير نقطة تحول في مجال القانـون والاجتماع والطب أيضا ، وعمـلا هاما قـابلا للتطـور بشكل مطرد كلما تقدم العلم .

والمهم في هذا الحديث أن الحكومـة البريطانية لم تسند أمـر لجنة كهذه إلى طبيب مختص ، أو محام قـدير ، أو لاهـوتي مرمـوق ، وإنما اسندتـه إلى أستاذة فلسفـة لها باع طويل في دراسة الأخلاق عمـوما ، والأخلاق الوجودية بنـوع خاص . والسؤال الذي يطرح نفسه الآن هو لماذا أقـدمت الحكـومة الإنجليـزية على تعيين أستـاذة للفلسفة لرئاسة هذه اللجنة؟ ما الذي يعنيه ذلك؟ إنه إن دل على شيء فإنما يدل على اعتراف المجتمع بأن الفـلاسفة أصبح لهم دور مهم وخطير في حل مشكـلاته ، بعـد أن كان الظن الشـائع أن مجالهم مرتبط بـالدراسـة النظرية وحـدها أو تحـليل اللغـة فقط . فلماذا نلجأ إلى ما يمكن أن نطلق عليه «الأخلاق التطبيقية أو العملية Applied Ethics»؟ مـا الـذي تغير في المجتمع بحيث جعلنـا نحتـاج إلى جهـد الفـلاسفـة بهذه الصورة؟

إن المجتمع العـالمى أدرك منـذ العقـد الرابع من هـذا القـرن ، أنـه على وشك أن يدخل عصرا جـديدا ، يحتاج فيـه إلى جهود فلاسفة لكى يتـولوا الإجابـة عن الأسئلة الأخلاقية المهمـة التي ظهرت نتيجة للتطورات العلمية الحديثـة . فالحروب الدائرة في

---

(١) Warnock, M. : "A Question of Life" the Warnock Report on Human Fertilisation & Embryology, Basil Blackwell, Oxford, 1984, p. 80 Para 13.3

(٢) Ibid, p. 86. Para 8.19.

أنحاء كثيرة في العالم، ومعهـا الشبح الذي يهدد بالزج في أتـون حرب عالمية ثـالثة قد تعنى الدمـار، فضلا عن التكنـولوجيا التي تأخـذ منحى جديـدا . . . كل ذلك قد يقلب العالم رأسـا على عقب. إذ أن العلم أخذ يسيطر بـالتدريج على معظم مجالات الحيـاة إن لم يشملها جميعـا. وعلى الـرغـم من أن العلم يتصف بـالحيـاد من الناحيـة الأخلاقية، فإن تأثيره كبير على الحيـاة الاجتماعية، وعلى فكر الإنسان. فهـو بقدر ما يخدم ذلك الإنسـان لحل مشاكلـه العملية، يقـدم لـه قوة يمكن أن يسيطـر بها على حيـاتـه وعلى الآخـرين. مثل هـذه القـوة الهائلـة للعلم جعلت بعـض المفكـرين يتساءلون: أى الطرق ينبغى أن تسير عليه أبحاث العلماء؟! أيها أكثر أمانا وسلاما، وأقدر على تحقيق الخير والسعادة والرفـاه للبشر؟! . . فضلا عن ذلك كله فإن العلوم المختلفة لم تقتصر في نتائجها على المجتمعات ككـل، وإنما بدأت تغزو حياة الإنسان العادى، بل وأخذت تنظر إليه كما ينظر إلى بقية الكائنات الحية بوصفه ظاهرة طبيعية لا تتميز عن غيرهـا. فهو يمكن أن يخضع للتجـربة والتحليل، وأصبح من الممكن التحكم فيه إلى درجة أثارت رعب الكثيريـن. ويحدث ذلك كله في جو لا يزال يحمل أساليب تفكير وقيم تعتبر عتيقة، بالنسبة للتطـور التكنولوجي الهائل الذي تسير فيه الدول المتقـدمة. كما أنـه يخيف الكثيرين الذين يـرون أن وجود هـذه القوى في محيط يسوده التوتر والإحساس بالرغبة في فرض السيطرة على الآخرين، يمكن أن يؤدى إلى دمار البشريـة وفنائهـا. إننا بحاجـة إلى «أن نعيد النظر في أهـدافنا ونستغل قـدراتنا العلمية المتزايـدة من أجل تحقيق رخاء لم تحلم به البشريـة في أى عصر من عصورها، وهذا يقتضى تغييرا أساسيا في طبيعة النظم التي تسود المجتمع الإنساني»(١).

ومن هنـا فـلا بـد لنـا من التحليل الفلسفي حتى نتمكن من إقـامـة ضرب من التوازن بين القيم الأخلاقية والتطورات العلمية الجديدة، من أجل تغيير نظام قيمنا، وتحليل المشكلات الأخـلاقية التى تواجهنـا ـ بسبب الهوة الواسعة بين فكـر الإنسان والتكنولوجيا.

---

(١) د. فؤاد زكريا: «التفكير العلمي»، سلسلة عالم المعرفة، المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، الكويت، ١٩٧٨، ص٢٦٩.

لهذه الأسباب كلها أسندت الحكومة البريطانية هذه المسألة التى قد تبدو لأول وهلة علمية تكنولوجية إلى واحدة من أشهر المشتغلات في إنجلترا بالحقل الفلسفى وبالبحوث الأخلاقية بصفة عامة، مما يعنى أن المجتمع أدرك الدور الإيجابى الذي يمكن أن يلعبه الفيلسوف في حل أهم المشكلات التى تواجهه، وهي مشكلات لا تستطيع التكنولوجيا بكل تطورها أن تصل إلى حلها. ذلك لأن المواقف التى تهتم الفلسفة بتحليلها ما هى إلا موضوعات تخرج عن نطاق العلم بمعناه التجريبى الضيق. فالعالِم لا يدرس أفكارا ولا قيما، وإنما يدرس مادة جامدة، كالكيمياء والفيزياء، أو حية، كالنبات والحيوان.. إلخ، ولذلك لا يملك القدرة على إدراك الجوانب الفلسفية والأخلاقية التي تثيرها مثل هذه الموضوعات.

كانت الفلسفة تسعى ولا تزال إلى تحليل المعتقدات والقيم التى تكمن خلف سلوكنا. ذلك لأن «الاعتقادات ليست إصنافا موضوعة على رفوف مخازننا العقلية، تظل عادة دون استخدام، وإن كنا ننفض الغبار عنها أحيانا ونستخرجها من أماكنها ـ من أجل استخدامها في جلسة مناقشة ودية مثلا. بل إنها أهم من ذلك بكثير، إذ إنها تسيطر على مجرى حياتنا وتوجهه. فنحن نسلك دائما على هدى اعتقاداتنا. والأمور التي نعتقد بصحتها عن العالم وعن أنفسنا لها أهمية حاسمة في اتخاذنا قرارا بأن نؤدى فعلا معينا بدلا من فعل آخر، وفي أن نستهدف غاية معينة بدلا من غاية أخرى»[(١)].

هذه الاعتقادات تكمن خلف فكر كل فرد من أفراد المجتمع وتؤثر على قراراته الحياتية سواء أكان طبيبا أو محاميا أو سياسيا. لهذا نحن بحاجة إلى دراسة المشكلات الأخلاقية التي تواجه العاملين في مجال عملهم. ومن هنا تغيرت طبيعة فلسفة الأخلاق، وأصبح لها فرع هام يسمى «بالأخلاق العملية» لا يحلل فقط، وإنما يسعى لإيجاد حلول لمواقف عملية، أى أنه ينحو نحو التطبيق دون الاكتفاء بعملية التنظير.

(١) جيروم ستولنيتز، «النقد الفني»، ترجمة د. فؤاد زكريا ط٢، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، ١٩٨١م، ص٤.

وبذلك نزلت الفلسفة إلى أرض الواقع، وأصبح لها دور إيجابي، بحيث أصبحت تساعد بشكل عملي في بناء المجتمع.

ولا شك أن التقرير الذي قدمته لجنة «ورنك Warnok» يمثل حالة نموذجية معبرة عن الوضع الجديد والوظيفة الجديدة للأخلاق العملية الفلسفية في مجتمع العلم والتكنولوجيا وهو يمثل دورا مقحما، حسب اعتقاد بعض الدارسين لفلسفة الأخلاق، إذ يذهب هؤلاء إلى أن المشكلات الأخلاقية التي تثيرها مجالات عملية مثل القانون والطب والتكنولوجيا، والعلوم الأخرى، ليست من اختصاص الفلسفة وإنما هي من اختصاص علماء الاجتماع والنفس والدين. أما دور الفلسفة الحقيقي، كما يعتقدون، فهو دراسة المشكلات الأخلاقية من خلال تحليل القواعد العامة والمفاهيم والتصورات النظرية للسلوك الأخلاقي فقط، دون محاولة الدخول في المشكلات والمواقف العملية بشكل مباشر. ولعلهم كانوا معذورين في ذلك، فقد كان المهتمون بدراسة الأنماط والأحكام الأخلاقية، منذ أوائل هذا القرن، موزعين بين فريقين الفريق الأول، كان من الفلاسفة التحليليين الذين أسسوا مجالا جديدا في الأخلاق أطلقوا عليه اسم «ما بعد الأخلاق Meta-ethics». وقد اعتقدوا أن مهمتهم يجب أن تنحصر في دراسة الأحكام الأخلاقية لغويا وتصنيفها لكي يتم استبعاد كل الأحكام الأخلاقية التى لا تطابق عباراتها الواقع. وعلى هذا الأساس توصل الفلاسفة التحليليون إلى رفض كل الأحكام الأخلاقية في صورتها التقليدية. أما الفريق الثاني الذي اهتم بدراسة الأخلاق وأنماط السلوك، فقد كان يتألف من علماء النفس والاجتماع والإنثروبولوجيا الذين توصلوا، نتيجة دراساتهم الوصفية لأنماط السلوك ورحلاتهم الاستكشافية في أنحاء الأرض، إلى أن الأخلاق بشكل عام ما هى إلا أنماط سلوك نسبية تختلف من مجتمع إلى آخر ومن فرد إلى فرد، مما دفع الكثيرين إلى القول أنه لا يوجد حكم أخلاقي ثابت لأى موقف، وأن المبادىء الأخلاقية ما هى إلا انفعالات ومشاعر شخصية تقف وراء الأحكام التى نصدرها. مما جعل الأمر يزداد تعقيدا، إذ لا يوجد مبدأ عام يمكنه مواجهة مشكلاتنا المتجددة بطريقة فعالة.

ولأجــل هـذا كلـه بـدأ الإحســاس بحــاجة المــجتمع إلى الفـلاسفة في مجــال الطب والبيـولـوجيـا الطبية يــزداد منـذ سنـة ١٩٦٠م، ليس من أجل التـوصل إلى حلول، فهـذا أمر لم ولن تعتد به الفلسفـة، وإنما من أجل وضع النقاط على الحروف وتوضيح طبيعة المشكلات التي يمكن أن تواجه الأطباء والعلماء معا.

وقد ظهر هذا الاهتمام في ثلاث طرق هي:

١ ــ استبـدلت الفلسفـة مفـاهيم مثل السلـوك، والمشـاعـر، والأمـانى، وهي من اختصـــاص علم النفس والاجتماع، بــدراســـة مفــاهيم، مثل الحاجـــات، والرغبات.

٢ ـ برزت مجمـوعة من الكتّاب في مجال الأخلاق التطبيقية، تجاوزوا منـاقشة المبادىء والقوانين العامة إلى تحليل دقيق لحالات ومواقف معينة يمكن أن تطبق فيها تلك المبادىء والقوانين.

٣ ـ عاد الفلاسفة مرة أخرى لاستخدام مفاهيم مثل «الإنصاف Equity» و«التفكير الصـائب أو التعقل Reasonableness» و«العلاقات الإنسـانية Human Re-lationships» التي لعبت دورا رئيسيا في فلسفةأرسطو [(١)].

كذلك ظهـرت مجموعـة كبيرة من الأطباء الذين لهم اهتمامـات فلسفية، حـاولوا تحليل المواقف التى تواجههم من وجهة نظر طبية. وفي مقابل هؤلاء ظهر مجموعة من المفكرين الأخلاقيين الذين كرسوا اهتمامهم للمشاكل الأخلاقية الطبية. ومن هؤلاء، على سبيل المثال، وليس الحصر: «روبرت فيتش Robert M. Veatch» مؤلف كتاب «نظـرية في الأخـلاق الطبيـة A Theory of Medical Ethics» وكتــاب «الموت، الاحتضار، والثورة البيـولوجية Death, Dying & the Biological Revolution» وأستـاذ مـادة الأخـــلاق الطبيـة Medical Ethics، في مـركـز كنـدى للـدراسـات الأخلاقيـة، وهو محاضر لمادة المشكـلات الأخلاقيـة في البيولـوجيا والطـب. وهناك أيضا أستاذ الفلسفـة «جـون هـاريس John Harris» مؤلف كتاب «قيمة الحياة The

(١) قارن: Fox, R. M.: New Directions in Ethics, Routledge & Kegan Paul, New York, 1986, p. 266 - 267.

Value of Life» وكتاب «العنف والمسؤولية Violence & Responsibility»، وهو محاضر في جـامعــة «مـانشستر Manchester» ولـه مجمـوعـة كبيرة من المقـالات في المجالات الفلسفية، ويعتبر من أصحاب الآراء المتطرفة في موضوع «الأخلاق وصلتها بـالتطورات البيـولوجيـة الحديثـة»، إذ إنه من المؤيـدين المتحمسين لتطبيقات هـذه التكنولوجيا المتطورة. ومن المؤلفين المعروفين أيضا «كينث فوكس Kenneth Vaux» وهو أستاذ في مادة الفلسفة في مؤسسة «الـدين والتطور البشرى التابعة لمركز تكساس الطبـي Texas Medical Centre». وأيضا من الكتـــاب المعروفين «جوزف فلتشر Joseph Fletcher» مـؤلف كتـاب «الجوانب الأخلاقيـــة في التحكم بالمورثـــات Ethical Aspects of Genetic Controls» ويعتبر هذا الكتـاب من اهم المصادر التى استخدمها الفلاسفة واللاهويتون، على حد سواء، على الرغم من أنه يمثل رأيا متطرفاً جدا في تأييـد تطبيقات الهندسة الوراثية والاستنسـاخ الحيوى. وهناك آخرون مثل، «بول رامزي Paul Ramsey» الفيلسوف اللاهوتى المعروف، ومؤلف مجموعة من الكتب، من أشهرهـا «الإنسان المصنَّع Fabricated Man» وهو مـن أصحاب الآراء المحافظة.

والآن ما طبيعة المادة التى تقـدمها الأخلاق الطبية أو أخلاق البيولـوجيا الطبية؟ إن مهمـة هـذا الضرب من الأخـلاق أن يـدرس الحالات والمواقف والمشكـلات التي تواجه الأطباء خلال عملهم، ثم يقوم بتحليلها من خلال منظور فلسفى، يحاول أن يصل إلى تحديد المفـاهيم والمبادىء التى تكمن خلف الأحكـام التى يصدرهـا هؤلاء الأطبـاء والعلماء، ثم يحاول من خـلال تحليـل اللـوائح والمواثيق الطبيـة أن يصل إلى تعميمات نظرية يمكن أن تطابق معظم المواقف.

فهل يمكن أن نقول بإمكان التوصل إلى نظرية شاملة في الأخلاق الطبية؟ الواقع أن المسألـة مازالت محاطـة بكثير من الصعوبـات، وقد يكـون من السابق لأوانـه أن نتفاءل فنقول مع «روبرت فتش Veatch R.»، إن مثل هذه النظرية ممكنة.

والواقع إن هناك مجمـوعة من العقبات والصعوبـات التى تقف أمام تحقيق حلم

كـهذا، وينبغى عـلينا أن نتغلب عليهـا، قبل أن نـقول إننا وصلنا إلى نظريـة شاملة في الأخـلاق الطبية. وهذه الصعوبات تـرتبط بالأحـكام الأخلاقية كما ترتبط باللوائح التى وضعت لتحديد سلوك الطبيب أو العالم البيولوجي خلال عمله، وهي:

أولا: تواجـه الطبيب والعالم مواقف معينـة، قد تكون متشـابهة، ولكن الظروف التى تحدث فيهـا مختلفـة، بحيث أن الحكم الـذي يصلح لموقف مـا، قـد لا يصلح لنفس الموقف في ظروف مختلفة.

ثانيا: الطبيب مثل أى فرد من أفراد المجتمع تكمن في داخلـه مجموعة من القيم والمبادىء التى تؤثـر على حكمه على الأمور، وهذا يعنى أن الحكم الـذي يوافق عليه طبيب ما، لاتفاقه مع مبادئه، قد لا يتفق مع مبادىء طبيب آخر.

ثـالثـا: نـوعية المشكـلات التى يثيرها التطـور الطبى والبيولـوجى تختلف عن المشكلات الأخلاقية القديمة، ذلك لأن هذه الأخيرة انبثقت من خلفية ثقافية معينة (كما هو الحال مثلا في المجتمع اليونانى، أو العصور الوسطى، أو المرحلة الإسلامية) غير الخلفية المعاصرة. هذا بـالإضافة إلى أن هذه التكنولوجيا المتطـورة طرحت قضايا أخلاقية في إطار جديد. مما يجعل تطبيق النظريات السابقة عليها أمرا صعبا.

رابعا: إن علمى البيولوجيا والطب في تطور مستمر وهائل بحيث إن كل مرحلة من مـراحل التطور تعنى مشكـلات جديدة تختلـف عما سبقتها مما يجعل أمـر تطبيق نظرية واحدة ثابتة أمرا غير عملى.

خامسا: لهذا فإن اللوائح والمواثيق الطبية السابقة لم تعد تتفق مع هذه التطورات ممـا يعنى أن الطبيب وعالم البيـولوجيـا لن يجدا ما يمكن أن يـرجعا إليـه للحكم على المواقف التى تواجههما.

سـادسـا: التغيير الذي حدث في مجال البيـولوجيا الطبية أدى إلى طـرح مفاهيم قديمـة في ظاهرهـا وحديثة في مضمونها، مثل، مفهـوم المسؤولية، والاختيـار، قيمة

الحياة البشرية، والهوية، وبداية الحياة، وقدسية الحياة. . . إلخ. كل هذه المصطلحات تبدو قديمة سبق أن نوقشت، ولكنها في الواقع أخذت معنى جديدا بسبب التغيرات التى تحدث في المجتمع وفي مجال البيولوجيا الطبية. ولذلك فهى بحاجة إلى إعادة صياغة لتتفق مع التطورات الجديدة.

سابعا: إن التطورات التى تحدث سريعة جدا بحيث ظهرت هوة واسعة بين فكر الإنسان وبين تلك التطورات، ولهذا نحن بحاجة إلى إعادة النظر في قيمنا لمحاولة التوفيق بينها وبين هذه التطورات، لكى نصل إلى حلول يمكن أن تساعدنا على تطوير أنفسنا والعالم المحيط بنا.

تلك هى بعض النقاط التى توضح طبيعة الموضوع الذي تعالجه فلسفة الأخلاق الطبية.

وهكذا نجد أن الفلسفة استطاعت بما تملكه من قدرة نقدية وتحليلية أن تدخل في صميم الحياة العملية المعاصرة وتقدم يد المساعدة لفهم وحل الكثير من المشاكل العملية، ولتعود مرة أخرى إلى إثبات وجودها وأهميتها كإحدى الدراسات الأساسية في مجال الإنسانيات.

وسنستعرض الآن، بشكل مختصر، أبواب البحث الذي يهدف إلى توضيح مدى أهمية هذه المشكلات وضرورة مناقشتها. ففي الباب الأول سنتحدث عن تطور العلاقة بين علم الأخلاق والطب، وهو عرض تاريخى للمواثيق والعهود الطبية التى كانت تهتم بسلوكيات، الطبيب وعلاقته بالمرضى. لذلك سوف نستعرض هذه المواثيق في الحضارات القديمة ثم في الديانات السماوية، وفي العصور الحديثة والقرن العشرين. وأخيرا ينتهى الباب بشرح دور الفلسفة في المشكلات الأخلاقية الطبية. ويهدف هذا الجزء إلى توضيح أنه رغم المحاولات المختلفة لتنظيم علاقة الطبيب بالمريض، فإن هذه المواثيق لم تكن تستمر لأنها لا تجارى التطورات الطبية في كل عصر. لذلك نحن بحاجة إلى نظرة فلسفية عميقة للمشكلات التى تواجه الأطباء في عملهم وللمعضلات الأخلاقية التى تثيرها هذه المشكلات.

أما الباب الثاني، فهو يستعرض تطور البيولوجيا منذ القرن التاسع عشر حتى المرحلة الحالية، مع التركيز على مجالى علم الأجنة والهندسة الوراثية لارتباطهما الوثيق بموضوع البحث. ورغم أن هذا الجزء يبدو في ظاهره سردا لتاريخ العلم، فإن الهدف منه هو التركيز على نقطة التحول التى حدثت في مجال البيولوجيا بشكل خاص، أعنى منتصف القرن التاسع عشر حين استطاع «تشالرز دارون» أن ينزل الإنسان من السماء إلى الأرض ويفتح المجال أمام العلماء لكى يضعوا الإنسان تحت المجهر، ليتحول إلى مجرد أنسجة وخلايا وشرايين بعد أن كان في منزلة أقل قليلا من منزلة الملائكة. أما الهدف الثاني من هذا الباب، فهو لفت الانتباه إلى خطورة التطورات الطبية والبيولوجية التى حدثت في هذا المجال، والتى كما سنرى قد تؤدى إلى قلب حياة الإنسان العادى رأسا على عقب، كما قد تؤدى إلى تغيير جذرى في نظام قيمنا، لذلك نحن بحاجة إلى مناقشة هذه التطورات وتأثيرها الحالى، والمتوقع على حياة الإنسان. إذ إننا لا نستطيع أن ننتظر إلى أن تتحقق أحلام العلماء وتصبح واقعا ملموسا ثم نفكر في مناقشتها وتجنب الأخطار التى يمكن أن تؤدى إليها. ولعل هذا ما جعل الغرب متقدما علينا، فهم لا يفكرون باللحظة الآنية وإنما تفكيرهم يشمل المستقبل الذي قد يعنى قرنا من الزمن.

ولا يعنى هذا أن هذه التطورات تثير مشاكل جديدة من نوعها، وهو ما سأحاول أن أوضحه في الباب الثالث، الذي سأناقش فيه مشكلات مثل قدسية الحياة البشرية ومعنى هذه القدسية، ومتى تصبح حياة الإنسان مقدسة؟ بمعنى آخر، ما هي الشروط التي تجعلنا نعتبر الكائن البشرى شخصا له حقوق أخلاقية، تدفعنا إلى احترام حياته وتقديسها؟.. كل هذه المشكلات لا تعتبر جديدة من حيث إنها قضايا أخلاقية مرتبطة بالإنسان، ولكنها مطروحة من خلال منظور قد يعتبر جديدا في مجال الأخلاق العملية، أى من خلال تطورات بيولوجية وطبية جديدة قد تجعلنا نعيد النظر في معنى قدسية الحياة، ومتى يصبح الكائن البشرى إنسانا له حرمته وقدسيته، خاصة إذا عرفنا أن المعايير الطبية الجديدة قد تعطى المجال للأطباء والعلماء لإنهاء حياة الإنسان أو إرجاء موته، أو تجميده على أمل الوصول إلى إعادته

إلى الحياة في المستقبل، وغيرها من الإمكانات التى قد تبدو أقرب إلى الخيال، ولكنها مهما كانت غريبة تثير قضية أساسية هى «قدسية حياة الإنسان».

أما الباب الرابع والخامس، فسيدور فيهما الحديث حول المشكلات التي تثيرها التطورات في تكنولوجيا «الإخصاب الصناعى وأطفال الأنابيب» و«تجارب الهندسة الوراثية» التى يعتبر «الاستنساخ الحيوى» Cloning ضمنها. ففي الباب الرابع، سيلاحظ القارىء أننى لم اكتف بمناقشة الموضوع من وجهة نظر فلسفية فقط، وإنما طرحت في البداية موقف رجال الدين من هذه التطورات ـ وقد كررت هذا الطرح في الباب الخامس أيضا ـ على أساس إعطاء القارىء الفرصة لإجراء مقارنة بين مناقشة رجال الدين ـ سواء الإسلامي أو المسيحي ـ لهذا الموضوع، وبين موقف المفكرين الأخلاقيين. ولابد أن ألفت الانتباه هنا، إلى أن موقف رجال الدين المسيحى حول موضوع «تكنولوجيا الإخصاب» لا يمثل كل الطوائف الدينية، وإنما هو موقف طائفة معينة وفي زمن معين. وهذا ينطبق كذلك على موقف علماء المسلمين، إذ إن ما كتب بالبحث ما هو إلا موقف العلماء الذين شاركوا في بعض المؤتمرات الإسلامية. فإذا تأملنا الجانب الفلسفى في موضوع تكنولوجيا الإخصاب، في الباب الرابع، سنجد أن الموضوع تم معالجته من ثلاث زوايا: أولا ـ من الزاوية العملية نفسها، بمعنى «هل تجيز الأخلاق هذا النوع من الإخصاب؟» ثانيا ـ من زاوية الأم أو الوالدين، بمعنى تأثير ذلك عليهما والمبررات الأخلاقية التى يمكن أن نسمح من خلالها باستمرار العملية. أما النقطة الثالثة، فهى تدور حول الآثار الأخلاقية والنفسية المترتبة على مثل هذا الجنين أو الطفل، وعلاقته الإنسانية بوالديه. ولقد ناقشت النقاط الثلاث السابقة من خلال الواقع الفعلى وما توصل إليه العلم من تطورات والمشاكل التى سببتها هذه العملية. وأيضا، طرحت المشكلة من خلال نظرة مستقبلية، بمعنى ما هو متوقع في المستقبل، كزعزعة بعض المفاهيم والقيم مثل «مفهوم الثقة والصدق» وتغيير مفاهيم أخرى، مثل «مفهوم الأمومة».. وغيرها من المفاهيم والقيم. والمهم في الأمر أننا بعد طرح آراء المؤيدين والمعارضين لهذه العملية،

سنصل إلى النتيجة التالية ، وهي أنه من المحال أن نـوقف تطورا تكنولوجيا هائلا كهذا ، على أساس أن على العلم أن ينتظر إلى أن يصـل الإنسان إلى مستوى عال من «الحكمة» . وفي نفس الوقت لا نستطيع أن نطلب من البشرية أن تتساهل وتلغى كل قيمها ومبـادئها وتقبل كل ما يقدمـه لها العلم من اكتشافات واختراعـات ، حتى لو كان في ذلك فناء وجودها ، سواء الجسدى أو الفكرى .

وفي نهايـة الباب الـرابع نبين أن القضيـة الأسـاسية بـالنسبـة لعملية الإخصـاب الصناعى ، ليست المنع أو الاستمرار، وإنما ما يمكن أن يوصلنا إليه مثل هذا التطور. ولـذلك نحن بحـاجــة إلى أن نجلس ونفكـر فيما يمكن أن يحدث في المستقبل . ولا أعتقد أننا لو فعلنا ذلك الآن فسوف يكون هذا خطأ .

فإذا عدنا للباب الخامس والأخير سنجد أن منـاقشة الآراء الدينية تختلف في هذا الجزء عن الباب الرابع . ذلك لأن رجال الـدين المسلمين ناقشوا الموضوع على أساس أنـه تطـور مستقبلى لم يصل فيـه العلماء إلى مـرحلــة الخطـورة بعـد ، لـذلك لم تكن التوصيـات التى قدمهـا المؤتمر الإسلامـي الذي عقد في الكـويت تحت إشراف وزارة الصحة واضحـة تماما ، أو حاسمـة ، سواء بالنسبة للهنـدسة الوراثيـة بشكل عام أو الاستنساخ الحيوى على وجـه الخصوص . أما رجال الـدين المسيحى ، فالأمر مختلف بالنسبة لهم لأن تطورا كهذا أصبح واقعـا فعليا ، في بعض أجزائه على الأقل ، ولذلك كانت مناقشاتهم أطول وأكثر وضوحا ، وفي نفس الوقت شملت كل جوانب الموضوع سواء ذات الأساس الدينى أو الإنسانى .

أما بالنسبـة للموقف الفلسفى من هذه التطورات ، فقد كـان الطرح مختلفا ، إذا قارناه بالنقاش الفلسفى في الباب الرابع ـ إذ إنناسنعرض الموضوع ، في الباب الأخير، على أسـاس أنه مـواجهـة بين المجتمع والعلماء والفلاسفـة . ذلك لأن كل الأطـراف تخاف من هذه التطورات ، لأسباب مختلفة ، لذلك فهي تقبلها أو ترفضها من خلال وجهـة نظـرهـا الخاصة . ولكن الهدف الـذي يسعى إليـه الجميع هـو خير البشريـة ورفاهها .

لهذا فإن المستقبل هو مسؤوليتنا نحن أبناء هذا الجيل. ذلك لأن العلم قدم لنا قوى يمكن أن تساعدنا على السيطرة على وجودنا، وبالتالى يمكن أن توصلنا إلى خير هذا الجيل والأجيال القادمة أيضا، مما يعنى أننا أمام مسؤولية جسيمة لا يمكن التهاون بها. فهل نحن بما نملك من نظم وقيم أخلاقية متعارضة، تجعلنا في صراع دائم، قد يصل إلى حد الدمار، قادرون على وضع قرار يخص الأجيال القادمة؟ وهل يمكن أن نترك أمرا كهذا في يد فئة معينة من المجتمع كالعلماء أو رجال السياسة، ونعيش نحن نفكر في قوت يومنا، دون أن نهتم بما يحدث حولنا؟ لا. . لا أعتقد أن إنسانا عاقلا يمكن أن يقبل أمرا كهذا. إنها مسؤوليتنا. . بل إن تحمل هذا العبء يجب أن يعتبر جزءا من وجودنا كبشر. فنحن لا نريد أن تلعننا الأجيال القادمة لأننا لم نعبأ بمصيرها. إن مسؤوليتنا تحتم علينا أن نفكر بإمعان، ونحاول أن نغير ونطور أنفسنا، لأن الأحداث التي تدور في العالم تقول إننا على أبواب عصر جديد قد يعنى إنسانا جديدا أيضا، سواء في الشكل أو المضمون.

وهذا ما سنحاول أن ننبه له في خاتمة البحث.

إن الهدف العام من البحث، كما سبق أن أشرنا، ليس التوصل إلى حل المشكلات الأخلاقية التى تثيرها هذه التطورات، فهو أمر لم تدعيه الفلسفة من قبل، ولن تفعل ذلك الآن، وإنما الهدف هو التنبيه إلى خطورة هذه التطورات وأهميتها، لما لها من قدرة على تغيير نظام القيم وبالتالى قلب موازين حياة الإنسان رأسا على عقب. ويكفينا من الفلسفة، أنها دائما كانت قادرة على لفت انتباهنا لما يحدث حولنا، وهذا يؤكد أهمية دورها في حياتنا، سواء الفكرية أو العملية.

أما الهدف الثاني، فهو مناقشة بعض المفاهيم والقضايا الأخلاقية القديمة من زاوية جديدة، وهى على سبيل المثال، مفهوم قدسية الحياة، تحديد هوية الإنسان، مفهوم المسؤولية. . . وغيرها من المفاهيم. ولابد أن نعرف أن التطورات البيولوجية والطبية الحديثة صبغت هذه المفاهيم بصبغة جديدة. لذلك سنناقشها من خلال المشكلات المرتبطة بتلك التطورات. وأخيرا، إن الهدف من هذا البحث هو توضيح أهمية العلم كعامل أساسي في تغيير حياة الإنسان، لذلك لا يجب الاستهانة بما يقدمه

لنا من اكتشافات وتطورات، مما يعنى أننا لا يجب أن نرفض ولا نقبل هذه الاكتشافات دون مناقشة أو تفكير. فقد استطاع العلم في السابق أن يفرض نفسه على البشرية بما يقدمه لها من خدمات، ورغم أن الكثيرين حاربوه على مر العصور، واعتبروا العلماء زنادقة وكفرة وسحرة، فإن العلم استطاع أن ينتصر في النهاية ويفرض نفسه. لذلك لا يمكن أن نلغى وجوده لحاجتنا الملحة إليه. . . فهل نكتفى بذلك ونقبل كل ما يقدمه لنا؟أم نتمهل قليلا لكى نتأمل ما يحدث حولنا، ثم نقرر ما إذا كنا نرفض أو نقبل أو نحاول أن نغير عالمنا إلى عالم يسوده السلام والرفاه؟

وأخيرا أرجو أن أكون قد وفقت في عرض موضوعى وشرح الأفكار المطروحه شرحا وافيا.

ناهدة البقصمي



الباب الأول

تطور العلاقة بين الأخلاق والطب

الفصل الأول

الأخلاق الطبية في الحضارات القديمة والأديان السماوية

«لأن من سيأتون بعدنا قد لا يكونون مشابهين لنا ، أو لأن الذين هم مشابهون لنا قد لا يأتون بعدنـا ، أو لأنه بعد فترة من الـزمن قد لا يأتي أحد بعدنا ـ لهذا كله لابد للبشرية أن تضمن منذ الآن أن يصبح من يأتون بعـدنا أبعد جدا عن أن يكونوا مشابهين لنا . . . . . .»

Ramsey P.
Fabricated Man

أولا ـ الأخلاق الطبية عبر التاريخ :

يواجه العـاملون في ميدان الطب عمومـا ، والبيولوجيا الطبيـة على نحو خاص ، بمشكلات أخـلاقية تثير حيرتهم وتدفعهم إلى البحث عن إجابـات عن تساؤلاتهم . وقد ازدادت هـذه المعضلات الأخـلاقية حدة نتيجـة التطورات الطبيـة والبيولـوجية عمـومـا ، وبعـد أن أتاح التقـدم العلمي والتكنـولـوجي لـلأطبـاء المسـاهمة في حل مشكلات قديمـة كانت مستعصية ، كمشكلة العقم ، مثـلا ، وذلك عن طريق حل مؤقت هـو «أطفال الأنابيب» ، وكـذلك التحكم في الجينات الوراثيـة للحصول على أنواع مختلفة من الدواء ، كالانسولين ، والكشف عن الكثير من الأمراض الوراثية التى كانت غير معروفة في عصر سابق (الهندسة الوراثية) ، كما أصبح بإمكان الطب إرجاء موت الإنسان عن طريق الأجهزة المختلفة للانعاش الصناعى (التكنولوجيا الطبية . .

إلخ). ولكن مثل هـذه التطورات كـان لابد لها من أن تثير تسـاؤلات أخلاقيـة سواء أمام العـاملين في مجالها، أو حتى أمام الباحثين خارج نطـاقها، كالفلاسفـة ورجال الـدين والسيـاسيين وعلماء الاجتماع وعلماء النفس، بـل كـذلك أمـام رجل الشـارع نفسه، ممـا أدى إلى أن تبرز «الأخلاق الطبية» في عصرنا الحاضر وتفـرض نفسها على ساحة الفكر الإنساني. «فقد ظهرت مجمـوعة كبيرة من المجلدات ومئات الدوريات والمقالات، وآلاف المحـاضرات، بحيث أصبح من الصعب سواء بالنسبة للفـلاسفة أو المفكـرين الأخـــلاقيين أو حــتى العـاملين في مجال الطب أن يتجـاهلــوا هـذا الموضوع، أو يتغـاضوا عـن الـقول إن «الأخلاق الــطبية» تشـكل جـانبا هـاما من حقل دراستهم»[(١)].

لقد أصبح الأطباء، ولأول مرة منذ زمـن بعيد، يهتمون بإيجاد حلول للمعضلات الأخلاقية التى تـواجههم، بعد أن مر زمن طويل كانوا فيـه يمارسون أعمالهم في هدوء ودونما عقبات انطـلاقا من الأخذ بـالمواثيق الطبية كما هى وعلى نحو حـرفى. أما الآن فقـد ظهرت مشكـلات جديـدة لم تكن موجـودة من قبل تصطدم على نحـو واضح بالمواثيق القديمـة وبالعادات الأخلاقية السابقة، إذ لا يمكن أن ينطبـق عليها ما هو معروف حتى الآن باسم قواعد الأخلاق الطبية في صورته التقليدية.

ثانيا ـ الأخلاق الطبية في الحضارات القديمة:

لقد حاول الإنســان منذ نشأة الحضارات أن يضع قوانين تحدد سلوكه ومعـاملاته حماية للمجتمع من التدهـور. وكان من بينها شريعة «حـامورابى» ملك بابل العظيم (٢١٠٠ ق.م)، التى شملت كـل جـوانـب الحيـــاة العمليـة حتـى الطب، حيث وضعت قواعد مشــددة تحدد أجور الأطباء وتحمى المرضى. وقد كـانت هذه القوانين تـراعى الأوضـاع الاجتماعية والاقتصـاديـة معـا. كما أن هـذه القواعـد كـانت تعتبر الطبيب مسؤولا مسـؤولية كـاملة عن أي ضرر يلحق بـالمريض أثناء عـلاجه، «فإذا تسبب طبيب أثناء الجراحـة في موت مريض أو في فقد عين من عينيـه أو إتلاف أى

---

(١) Veatch, R. : "A Theory of Medical Ethics" Basic Books, INC. Publish-ers", New York, 1981, p.3.

عضو آخر من أعضائه قطعت أصابع الطبيب»[1]. أما أجور العلاج فقد كان يراعى فيها الحالة الاقتصادية للمريض بحيث يدفع الفقير أقل مما يدفعه الغنى. لقد كان القدماء في بابل يهتمون بحياة الإنسان بكل صورها حتى إنهم اعتبروا الانتحار أو القتل، ولو كان لأسباب إنسانية، جريمة يعاقب عليها القانون. لذلك كانت «المرأة التى تحاول إجهاض نفسها يحكم عليها بالموت على الخازوق ولا تدفن جثتها»[2].

أما الزرادشتيون في فارس فقد كانوا يقدسون حياة الإنسان والحيوان معا، «لذلك كانت هناك قوانين مشددة حول العناية بالأنثى خلال فترة حملها سواء من البشر أو الحيوانات معا»[3]. ومما يلفت النظر بالنسبة لهذه الشعوب أنها بقدر ما كانت تهتم بصحة الإنسان وتقدس حياته فإنها كانت تضع ألوانا من التفرقة بين البشر، إذ لم يكن يسمح للطبيب أن يزاول مهنته إلا بعد أن «يبدأ حياته الطبية بعلاج الكفرة والأجانب، إذ يقضى الطبيب المقيم سنة أو سنتين في المران على أجسام المهاجرين والكفرة»[4]. وكأن هؤلاء فئران تجارب، فإذا مات منهم ثلاثة أثناء علاجه لهم منع من ممارسة الطب إلى الأبد، وإذا نجح في علاج هذه الفئة من البشر كان ذلك دليلا على أنه اجتاز التجربة بنجاح، ومن ثم يحق له ممارسة الطب وعلاج المرضى من المؤمنين التابعين للديانة الزرادشتية، أو كما يطلق عليهم «عباد اهورا مزدا».

ولكن هذه القوانين زالت بزوال الحضارات التى تمثلها، أما القواعد الطبية التي استمرت إلى حد بعيد في الأوساط الطبية حتى عصرنا الحاضر، فيعود تاريخها إلى المرحلةالذهبية من العصر اليونانى، الذي وضع فيه قسم «أبقراط» الطبى الشهير، وهو قسم وضع لتحديد سلوك الطبيب وأخلاقياته. وتدور أهم بنوده حول المحافظة

(١) ول ديورانت «قصة الحضارة» ج٢، ترجمة محمد بدران، مطابع الدجوى، القاهرة، ١٩٧١، ص٢٠٩

(٢) Veatch, R. op. cit, p 56.

(٣) Ibid, p. 57.

(٤) ول ديورانت، المرجع السابق، ص٤٤٦.

على حيــاة المريــض في جميع الحالات «لن أعطى أى دواء مميــت، لأى شخص يطلب مني ذلك، ولن اقترح استخدامه، كذلك، لن أساعد أى امرأة على الإجهاض حتى لـو كان فيـه عـلاج لها»(١). «سأحـافظ على المريض وأبعـد عنه أى أذى أو عـدم إنصـاف»(٢). لقد كان هذا القسم متفقـا من حيث تحريم قتل المريض مع مجموعة من القـواعـد «الفيثاغـوريـة» التى وضعت أيضـا في نفس العصر، لتحـديد سلـوك الطبيب وتحديد علاقاته بزملائه ومرضاه.

إلا أننا يجب ألا نتسرع فنعتقـد أن طب «أبقـراط» وقسمه كـان مسيطرا على مجال الطب في ذلك العصر. إذ لم يكن هنـاك عنـد اليـونـان ولا الـرومـان ولا حتى عنـد المسيحيين في العصور الـوسطى ما يمكن أن يطلق عليـه طب، بالمعنى الحديث، إذ كان بإمكان أى شخص أن يطلق على نفسـه لقب «طبيب»، وأن يقوم بعلاج الناس إن استطاع، ومن هنا كثر السحر والشعوذة وتداخلا مع الطب في علاج المرضى. ولم يكن هنـاك أى نوع من العقـوبات التـى يمكن أن تطبق على الأطباء إذا مـا خالفـوا أخـلاقيـات مهنتهم(٣). أضف إلى ذلك أنه كـان هناك خلاف جـوهري بين «طب أبقراط» وبين بعض المدارس الفكريـة اليونانية التى كانت تؤمن أنـه يمكن مساعدة المريض على الانتحار في بعض الحالات.

ثالثا ـ الأخلاق الطبية والديانات السماوية :

١ ـ اليهودية :

انتقل قسم «أبقراط» من جيل إلى جيل ومن عصر إلى عصر، وفي كل مرة تضاف إليه قاعـدة جديدة، أو تحذف منه بعض البنـود، إلى أن تحول إلى ما يسمى «بالتراث الأبقـراطى Hippocratic Tradition». وكـانت «الأخلاق الطبيـة اليهوديـة» أول

(١) Lewis, M. A. : Law & Ethics in the Medical Office, F.A. Davis Company, Philadelphia, 1983, p. 115.

(٢) Ibid, p. 115.

(٣) قـارن: Reich, W.T.: "Encyclopaedia of Bioethics" Vol. 3, MacMillan: Publishing Co. INc., U.S.A., 1978, p. 930.

ما تفاعل مع هذا التراث، فأخذت منه ما يتفق معها، ثم استمدت جذورها من أساسها الديني المتمثل في الوصايا العشر المنصوص عليها في التوراة، وخاصة تلك التي تدور حول قدسية الحياة وحفظ كرامة الإنسان. هذا بالإضافة إلى أن الأطباء والأحبار العاملين في مجال الطب، سعوا إلى وضع قواعد أخلاقية مختلفة تماما عن قسم «أبقراط»، تدور حول محاربة الاعتقادات السحرية المستخدمة في علاج المرضى، وإضافة العلاج عن طريق الإيمان. كما وضعوا تشريعا صارما حول حقوق الميت وقدسيته[1].

٢ ـ المسيحية :

ضرب التراث «الأبقراطي» بجذور أعمق في المسيحية التي أدمجت هذا التراث الفكري المتراكم مع العقيدة والأخلاقيات المسيحية، فقد أعطت الطبيب نوعا من السلطة الأبوية في علاقته بمرضاه ــ وهو ما أخذته المسيحية عن (قسم أبقراط) ـ على أساس أنه أدرى بمصلحة المرضى خاصة الفقراء منهم والمحرومين. كل هذا أعطى الطبيب وضعا يشبه وضع الملائكة والقديسين. أضف إلى ذلك أن المسيحية كانت تهتم بأمر الطب والمرض، فقد عرف عن السيد المسيح قدرته على شفاء الأعمى والأبرص والمشلول، «فقد كان يسوع يطوف كل الجليل يعلم في مجامعهم ويكرز ببشارة الملكوت ويشفي كل مرض وكل ضعيف في الشعب. فذاع خبره في جميع سورية. فأحضروا إليه جميع السقماء المصابين بأمراض وأوجاع مختلفة والمجانين والمصروعين والمفلوجين فشفاهم» [2]. كذلك أكد الدين المسيحي فكرة أن أجسادنا ليست ملكا لنا، وإنما هي ملك لله، ولذلك نحن مسؤولون عن المحافظة عليها[3]، وليس من حقنا التصرف بهذه الأجساد كما نشاء. وأكد أيضا قدسية الإنسان الحي والميت معا. ولهذا حاربت المسيحية منذ البداية تشريح الموتى، مما كان يؤدي إلى حدوث تصادم بين الرهبان المشتغلين بالطب وبين الأطباء الذين لم يتلقوا

(١) قارن: Ibid, P. 27 - 33

(٢) إنجيل متى، الإصحاح الرابع، ص٢٢ ـ ٢٥. يمكن اعتبار ما قام به السيد المسيح أفعالا الٓهية تدخل في باب المعجزة أكثر منها في مجال الطب بمعناه البشري.

(٣) قارن: Veatch op. cit., p. 37 - 39.

تعليما دينيا، أو الذين لم يكن الدين أساس أحكامهم في مجال الطب، ومن ثم كانوا يعتمدون على حسهم الأخلاقي.

ولكن أحدا لا يستطيع أن يغفل دور كل من اللاهوتيين والمفكرين الأخلاقيين في صياغة معايير خاصة للأخلاق الطبية ـ وإن كانت من وجهة نظر رجال الدين ـ كان لها أثر كبير على الأخلاق الطبية وتطورها فيما بعد.

٣ ـ الإسلام:

أما في العالم الإسلامي فكان الوضع مختلفا. فقد كانت الدولة الإسلامية الناشئة منفتحة على العالم، لذلك «اهتم المسلمون بالطب منذ وقت مبكر وراعوا ترجمة كتب الطب المعروفة عند الأمم، فأقبل المسلمون على دراسة الطب وازدهر عندهم لا سيما وأن الإسلام نفسه يحثهم على هذه الدراسة. فقد قال الرسول عليه الصلاة والسلام «لم ينزل الله داء، إلا وأنزل له الدواء الشافي»[(١)]. ولهذا لم يكن من المستغرب أن يتأثر الأطباء «بالتراث الأبقراطي» وبطب «جالينوس» وغيرهم من العلماء. ولكنهم لم يكتفوا بالنقل وإنما درسوا ذلك التراث المنقول وحللوه وانتقدوه وأضافوا إليه، ودمجوا المبادىء الأخلاقية الإسلامية بالأخلاق الطبية المأخوذة عن اليونانيين والمسيحيين واليهود. فقد كتب (ابن النفيس) منتقدا كتاب «أبقراط» (طبيعة الإنسان The Nature of Man)، كما كانت له مؤلفات غير منشورة حول واجبات الجراح وعلاقته بمعاونيه ومرضاه[(٢)]. ولكن أهم ما ألف حول الأخلاق الطبية في العالم الإسلامي كان على يد «إسحاق بن علي الراوي»، الذي كتب كتابه المشهور «آداب الطبيب»، وهو من الأعمال الفريدة التي اهتمت «بالأخلاق العملية» في مجال الطب، وكان التأثير الأبقراطي والأفلاطوني واضحا فيها، بالإضافة إلى اعتماد المؤلف على الأخلاق الإسلامية[(٣)]. لقد تفاعل الدين الإسلامي بأخلاقياته مع القواعد الأخلاقية التي انتقلت إليه من الحضارات الأخرى لتظهر قواعد مصطبغة بروح الإسلام وقائمة على

---

(١) د. ابوريدة «الطب السيناوي ـ فلسفته ومنهجيه» أبحاث وأعمال المؤتمر العالمي الأول عن الطب الإسلامي ـ الكويت ـ وزارة الصحة ـ ١٩٨١، ص١٦٤.

(٢) قارن: Ronan, C.A.: "The Cambridge Illustrated History of the World's Science", Cambridge University Press, Cambridge, 1983, p. 237.

(٣) قارن: Veatch, R.: op. cit. p. 57.

فكرة مراعاة حرمة المريض ومصلحته. فقد ركز الإسلام على فكرة حفظ الطبيب لأسرار المريض تطبيقا للحديث الشريف: (من ستر مسلما ستره الله في الدنيا والآخرة). كذلك «لا يجوز إخبار المريض بخطورة مرضه ولو كان ميئوسا من شفائه، عملا بالحديث الشريف: (إذا دخلتم على المريض فنفسوا له في أجله، فإن ذلك لا يرد شيئا ويطيب نفسه)»[1]. وغيرها من القواعد التى تدور حول احترام المريض واحترام مشاعره.



(٤) نقلا عن د. إبراهيم الصياد «نظرة الإسلام للطب»، أبحاث وأعمال المؤتمر الأول عن الطب الإسلامي، المرجع السابق عن ٥٦.

الفصل الثاني
الأخلاق الطبية في العصور الحديثة

أولا ـ الأخلاق الطبية في عصر النهضة إلى القرن التاسع عشر:

كانت الاخلاق الطبية في تلك المرحلة ــ خاصة في أوربا ــ تسير وفقا لقواعد أخلاقية وضعها رجال الدين الذين كانوا أكثر الأشخاص اهتماما بإرساء هذه القواعد في مجال العلوم المختلفة. وكان من الواضح أن ما أطلق عليه اسم النظريات الأخلاقية، وهي النظريات التي بنيت على أساس دينى، قد اشتبكت في صراع مع الأطباء الذين كان بعضهم، على الأقل، يرفض الانصياع للقوالب الجامدة ذات الأصل الدينى لأنها كانت تقيد مهنتهم. ولكن الأمر اختلف في عصر النهضة، إذ استطاع العلماء والأطباء أن يتغلبوا بالتدريج على القيود المفروضة على التشريح. فقد وصل التسامح في هذه المسألة إلى حد أن قضاة إيطاليا سمحوا للطبيب (اندريس فيزالوس ١٥١٤ ـ ١٥٦٤ Andereas Vesalius) بتشريح جثث المحكوم عليهم بالإعدام. وقد كان هذا مصدرا أو معينا لا ينضب لمعرفة الجسم البشرى[1]. والغريب أن هذا الطبيب اشتهر فيما بعد بوصفه طبيبا للكنيسة الكاثوليكية.

وكان الطب ـ شأنه شأن العلوم الأخرى ـ يتحرك ويتأثر وفقا للتغيرات التى كانت تحدث في المجتمع. ولذلك حين دخلت أوربا القرنين السابع عشر والثامن عشر، وتفاعلت السياسة مع الفلسفة والقانون لتظهر حركات فلسفية تشكل قاعدة فكرية بنى عليها رجال السياسة والقانون تشريعاتهم، أدى ذلك إلى بلورة هذه الحركات على شكل نظريات فلسفية، منها على سبيل المثال، نظرية العقد الاجتماعى لجان جاك روسو ١٧١٢ ــ ١٧٧٨م، ونظرية «الواجب الأخلاقى» لامانويل كانت ١٧١٤ ـ ١٨٠٤م. . . وغيرها. بالإضافة إلى حدوث ثورات تدعو

---

(١) قارن: Ronan, op. cit., p. 285 - 287

إلى تغيير بنيه المجتمع ومحاربة رجعية العصور الوسطى وتخلفها. وقد ترتب على هذا كله أن أصبح للأطباء دور جديد في مجال الطب - شأنهم في ذلك شأن بقية العلماء - مما أعطى للاخلاق الطبية شخصية جديدة مختلفة تماما عن طبيعتها السابقة. فقد بدأ تأثير الدين ينحسر - نوعا ما - بالتدريج، ولذلك تمت صياغة الأخلاق الطبية بتأثير الخصائص العلمية لمهنة الطب، وهو تأثير ازداد بشكل كبير في القرنين التاليين. فقد كانت هناك محاولات لفصل الأخلاق الطبية عن التراث «الأبقراطى» القديم - الذي كان يمثل، حتى ذلك الحين، الأخلاق الطبية المسيحية - وذلك للابتعاد عن التأثيرات الاجتماعية والثقافية والدينية القديمة، وهو ما اتصف به عصر التنوير، مما كان يعني أن على هذه الأخلاق أن تعتمد على التفكير العقلاني وعلى حس الطبيب الأخلاقي بغض النظر عن اعتقاداته الدينية.

ولذلك كان متوقعا من الطبيب أن يسلك سلوكا مهذبا وأن تكون أخلاقه عالية، وأن يتحلى بالصبر، وضبط النفس، بالإضافة إلى أنه يجب أن يكون حسن السيرة والسلوك، وهي صفات ترادف ما يطلق عليه الإنجليز كلمة (الجنتلمان)Gentleman.

ولكن يجب ألا يدفعنا ذلك إلى الاعتقاد بأن الأخلاق الطبية نجحت في الانفصال تماما عن التأثر بكل ما كان يربطها بالعصور الوسطى، وخاصة الأفكار الدينية، والأخلاق الأبقراطية الطبية القديمة، «فقد كانت لا تزال أهم الصفات الأخلاقية التي يجب أن يتحلى بها الطبيب قبل سنة ٩٠٠م، هي أن يكون (محافظا)، بمعنى أن يكون مقبولا أخلاقيا إذا كان محتفظا في ذهنه ببعض الأفكار الدينية، وأن يتصرف كرجل مهذب ذي أخلاق رفيعة، ويعرف أساسيات العلوم الطبية، بالإضافة إلا أن عليه أن يحترم القسم الطبى ويحافظ على ولائه للمجتمع ولتراث مهنته[١]. لقد بقيت صورة الطبيب المهذب ذي السلطة الأبوية، التي أضافها عليه قسم أبقراط قائمة حتى مراحل متأخرة من القرن التاسع عشر، على الرغم من الانفصال التام الذي حدث بين الطب الحديث وتراث العصور الوسطى. إذ لما كان الطبيب هو الشخص الوحيد الذي يعرف مصلحة المريض، فقد كان من حقه أن يقرر مصير

---

(١) Reich, op. cit, p. 968

مرضـاه عن طريق فرض العـلاج الذي يراه منـاسبا . ولذلك لم يكن الأطبـاء يهتمون بالعـلاقة بين الطبيب والمريـض بقدر اهتمامهـم بـالمحافظـة على قواعد السلـوك التي يتطلبها منهم المجتمع بوصفهم أطباء .

إن مثل هـذه الأخـلاق المحافظـة كـانت من القـوة والتماسك بحيث «إن معظم الأطباء كانوا لا يـزالون يحملون في ذاكرتهم وفي بعض تصرفاتهم جـذور هذه التقاليد حتى بدايات القرن العشرين»[1] . غير أن ذلك لم يمنع بعض الأطباء من التخلص من هـذه القيـود أو الخروج عن القـواعـد والصـورة المثـاليـة التي وضعهـا المجتمع للطبيب ، خاصة أن القرن التاسع عشر كان بداية الدعوة إلى التحرر والتغير الجذرى في فكر الإنسان . ذلـك لأن تلك المرحلة اتصفت بظهور نظريـات كان لها أكبر الأثر على فكر ومعتقـدات الإنسان . منهـا ، على سبيل المثال ، نظـريات فلسفيـة ، مثل ، «نظـريـة المنفعة» التـي بدأت عنـد «جـرمي بنتـام ١٧٤٨ ــ ١٨٣٢» و«جيمس مل ١٧٧٣ ــ ١٨٣٦» ثم تبلورت على يـد الفيلسوف الإنجليـزي (جون ستـورت مل) . وكذلـك ظهور النظـرية «الماركسية» . كـل هذه النظـريات ، وغيرهـا أدت إلى تبدل الصورة العامة للإنسان ، ووضعته في موقـع آخر. فهو لم يعد مقدسا كما كان ، ولكنه جـزء من عملية صراع كبيرة ، ولـذلك كـان عليه أن يعتمـد على نفسه وأن يفكـر في مصالحه ، بعد أن جرد مـن قدسيته وموقعه المتميز. لقد أصبح مسـؤولا عن سلوكه ، بعد أن كـانت تصرفاتـه تنسب إلى أمور غيبيـة . إذ إنه بقـدر ما هـو حر، فهـو أيضا مسؤول عن نفسه وعن المجتمع الذي يعيش فيه . مثل هذه الأفكار وضعت الطبيب والعلماء أمـام مسـؤوليات جـديـدة . والأهم من ذلك ، التطـورات التى حـدثت في المجتمعات نفسها من حيث عـلاقة الدولة بالمواطنين . ونوع الخدمـات التي تقدمها وما يتوقع من الدولة تجاه الأطباء وتجاه المرضى .

فقد بدأت الدولة تتدخل شيئـا فشيئا بصورة أكبر في مجال الخدمات سواء الطبية أو الثقـافية أو الاجتماعيـة . ومن ثم أصبح الطبيب مسؤولا أمـام الدولـة عن نوعيـة الخدمـات التي يقدمهـا . ففي ألمانيا ، مثـلا ، كان ينظـر إلى الطبيب على أنه خـادم

(١) Ibid, p. 968.

للدولة، ولذلك كان عليه أن يكون مستعدا في أى لحظة لتلبية الواجب. أما في فرنسا فقد كانت حقوق الإنسان فوق كل اعتبار ـ وذلك تحت تأثير الثورة الفرنسية ١٧٨٩م ـ ولهذا لم يعد حق المريض في العلاج إحسانا تقدمه المستشفيات التابعة للكنائس، وإنما هو حق تمنحه إياه الدولة بموجب قانون حقوق الإنسان. أما إنجلترا، فقد كان الجو العام فيها لا يزال محافظا ولذلك كان الطبيب يهتم بعلاقته بزملائه وبكسب ثقة المجتمع والمحافظة على الصورة المشرفة للطبيب، أكثر مما يهتم بعلاقته بمرضاه. لقد كان هم الطبيب الوحيد هو تطبيق بنود القسم الطبى بكل حذافيره، مما كان يعنى دخوله في صراع مع مواقف عملية تتعارض أحيانا مع بنود القسم. ومن أجل حل هذه المشكلات ظهرت محاولات لتأليف كتب في الأخلاق الطبية، مثل كتاب توماس برسفال: الأخلاق الطبية: أو قانون للتنظيمات والقواعد التى تلائم السلوك المهنى للأطباء والجراحين ١٨٠٣ Thomas Percival "Medical Ethics, or: A Code of Institutes & Percepts, Adapted to the Professional Conduct of Phy sicians & Surgeons".

ثانيا ـ الأخلاق الطبية في القرن العشرين:

استقبل العاملون في مجال العلوم البيولوجية والطبية القرن العشرين وهم يحملون معهم جذورا ورواسب فكرية قديمة مع أفكار تدعو إلى التحرر والتغير الجذري. إضافة إلى أن هذا القرن اتصف بمظاهر ملفته للنظر، «فقد اكتسب العلم، منذ أوائل القرن العشرين، أهمية تفوق أهمية أى إنجاز آخر طوال تاريخ البشرية. فصحيح أن الإنسانية تفخر، عن حق، بفلسفتها وآدابها وفنونها. وتعترف بما تدين به لهذه الإنجازات من فضل في تشكيل عقل الإنسان وروحه، ولكن المكانة التي اكتسبها العلم في هذا القرن، والتأثير الذي استطاع أن يمارسه في حياة البشر (بغض النظر عن كون هذا التأثير إيجابيا أم سلبيا)، يجعل العلم بغير شك هو الحقيقة الكبرى في عصرنا الحاضر، ومن ثم في كل العصور»[١].. هذا يشمل، بالطبع، الطب الذي تنوعت مشكلاته الجديدة المطروحة في ساحة الفكر الإنساني، كلما ازداد

(١) د. فؤاد زكريا، التفكير العلمى، ص٢٢٠.

تطوره التكنولوجي. وقد أثارت هـذه المشكلات اهتمام الناس وعكست آديولوجيات المجتمعات المتنـوعة، ومعتقـداتها، وقيمتها. ففي الـوقت الذي انتشر فيـه تيار من الأفكار الليبراليـة في غرب أوربـا وأمريكا الشماليـة، نجد أن الآديولـوجيا السيـاسية والفكـر الماركسى كان لا يـزال يسيطـر على مجالات الحيـاة المختلفة، في شرق أوربـا والاتحاد السوفيتي. ورغم أن التباين بين النظامين شديد، فإن ذلك لا يبدو واضحا في مجال الأخلاق الطبيـة. ذلك لأن المشكلات الأخلاقيـة في مجال الطب هي نفسها في أي مجتمع أو في المجتمع الإنسـاني بصفـة عامـة. إلا أن مشكـلات ثلاث قفـزت لتحتل المحور الأساسى في تفكير الناس في القرن الحالى، وهي:

١ ـ الإجهاض.

٢ ـ إجراء التجارب على الإنسان.

٣ ـ التكنولوجيا الطبية والبيولوجيا المتقدمة.

١ ـ الإجهاض:

إن الوضع الأخـلاقي للإجهـاض ليس موضوعـا جديـدا في تاريخ الطب، ومع ذلك، فإنـه فيما يبدو، سيظل من أهم الموضـوعـات في عصرنا الحالى، خـاصة بعـد ظهور التكنولوجيا الطبية الحديثة التي استطاعت أن تساعد على كشف عيوب الجنين الصحية، كما استطاعت أن تكشف جنسه. ولا تزال هذه المشكلة في كثير من الدول ومنها إنجلترا والولايات المتحدة، تشغل المفكـرين حتى وقتنا الراهن، بل لقد أثارت معها مشكلات قـانونية إلى جانب مشكلات الأخلاق، ولا يـزال التساؤل قائما حتى الآن: هل يسمح بـالإجهـاض من النـاحيـة القـانـونيـة وبغض النظـر عما تقـولـه الأخلاق؟! . أمـا في دول مثل أمريكا اللاتينيـة، فالمسألة أسهل وأكثر مـرونة. بينما نجد أن العالم الإسلامي والعربي يرفض الإجهاض لأسباب دينية خالصة ويعتبره نوعا من القتل اللهم إلا في حالات ضيقـة جدا مثل تشـويه الجنين، أو لأن الحمل يشكل خطورة على حياة الأم.

٢ ـ إجراء التجارب على الإنسان :

إننا نتفق بشكل عام حول أهمية وقيمة السيطرة على الأمراض والأوبئة والتخلص منها. ولكن التقدم في هـذا المجال يعتمد أساسـا على البحوث والتجارب التي يجب أن تجرى سواء على الحيوان أو الإنسان. أما بالنسبـة للحيوان، فإن استخدامه مازال مستمـرا رغم اعتراض جمعيات الـرفق بـالحيـوان. ولكن المشكلة الحقيقيـة تكمن في إجراء التجارب على الإنسان، خاصة إذا عـرفنا أن مثل هذه التجارب تحتاج إلى دعم مادى من قبل الحكومات والمجتمعات. لذلك ظهرت مواقف تزداد تصلبا تجاهها، «وخاصـة بعد الحرب العـالمية الثانيـة حين تم فضح مساوىء مثل هـذه التجارب في محاكمات نـورمبرج Nurembergعام ١٩٤٧م. كرد فعل ضـد التجارب التي أجرتها ألمانيا النازيـة على المعتقلين في ذلك الوقت»[١]. وأدى ذلك إلى قيام الدول الأوربية بـوضع معاهـدة تهدف إلى فرض قيـود على مثل هذه التجـارب، تحت اسم معاهـدة نورمبرج، كـان من أهم بنودها، ألا تتـم التجربة إلا بعـد موافقة الشخص مـوضوع التجربة، بمعنى أن تكون لدية مقدرة قانونية وعقلية على رفض أو قبول هذه التجربة دون تدخل أى عامل خارجي يمكن أن يؤثر على قراره[٢]. «ولا بد أن تؤدى التجربة إلى نتائج تهدف إلى خير المجتمع»[٣]، ويجب ألا تستمر أى تجربة حين يكون هنـاك سبب قوى للاعتقـاد بأنها ستؤدى إلى موت أو إعاقة موضـوع التجربة. ولكن يمكن أن يحدث ذلك إذا كان الباحث أو الطبيب، هو نفسه موضوع التجربة»[٤].

ولم يكن هـذا هو الموقف الـوحيد تجاه إجـراء التجارب العلميـة. ففي الولايـات المتحدة مثـلا تم تأسيس لجنة اهتمت بهذا الموضـوع، باسم «اللجنـة الوطنيـة لحماية الإنسان من تجارب البيولوجيا الطبية، والسلـوكية». وقد وضعت هذه اللجنة قوانين صارمة لتحديد سلوك العلماء في المعمل وتحديد أنواع البحوث المسموح بها. وفي عام

(١) قارن: Thomson, W.A.R.: "A Dictionary of Medical Ethics & Practice" John Wright & Sons Limited, Bristol, 1977, p. 191

(٢) قارن: Lewis M.A., op. cit, p. 117.

(٣) Ibid, p. 117.

(٤) Ibid, p. 117.

١٩٧٦م طالب العلماء والأساتذة في جامعة هارفرد بالتوقف عن إجراء تجارب معينة، (تجارب إعـادة تركيب الـ د. ن. أ Recombinant D.N.A.)، إلى أن يتأكـدوا من سـلامة هـذه التجـارب، وأنها لا تشكل أيـة خطورة على المجتمع، وهـي سابقـة في تاريخ الطب والبيـولوجيا دفعت السناتـور إدوارد كندي Kennedy) إلى أن يعلـق قائلا: «إنها المرة الأولى في تـاريخ العلم التي يوقف فيهـا العلماء تجاربهم لكي يعيدوا النظر في نتائج هذه التجارب، وذلك لكي يتأكدوا إذا كان يجب أن يستمروا فيها. . لقد كـان هذا جديـرا بالثناء، ولكنـه كان غير ملائم لأن العلماء وحـدهم هم الذين قرروا أن يوقفوا نشاطهم، وهـم أيضا الذين قرروا أن يستمر هذا النشاط. إنهم اتخذوا بشكل شخصى قرارا يخص سياسة المجتمع ككل»(١). هذا التعليق يؤكد مسؤولية المجتمع ككل. فالعلم لم يعد قاصرا على العلماء مادامت نتائجه تمس رجل الشارع، ومن هنا انفتح مجال للنقاش بين المفكرين والسياسيين والفلاسفة، حتى رغم التعقيد المتزايد للبحـوث العلمية، التى أصبحت نتائجها، كما قلنـا، تمس الإنسان العادى على نحو مباشر، حيث إنها لم تعد قاصرة على دراسة مظاهر الطبيعة.

ولذلك عقدت عدة مؤتمرات لم تقتصر المناقشـة فيها على موضوع إجراء مثل هذه التجارب، وإنما نوقـشت أيضا قيـمة هـذه العـلوم، وأهدافـها، ودورها في معالجة الأمـراض والأوبئـة، وكـذلك مـدى جـدواهـا، وهل يجب أن نسـتمر فيهـا أو نوقـفها؟

٣ ـ التكنولوجيا الطبية والبيولوجية المتقدمة:

وجـد كثير من الدول، خـاصة تلك التى تملـك تكنولـوجيا طبيـة متقدمـة، أن مشكلة رعايـة المرضى المصابين بأمراض مزمنة أو ميئـوس منها وكذلك المحتضرين، محاطة بمجموعة معقدة من الأفكار الأخلاقية الصعبة التي تثير قضايا مرتبطة بالقيم وبضمير الطبيب المهنى. فقـد شهد القـرن العشرون تطـويرا لـوسـائل إرجاء مـوت الإنسان، واستطاع الطب بمساعدة التكنولـوجيا أن يطور أجهزة الإنعاش الصناعي

(١) Lygre, D.G.: "Life Manipulation, Walker" & Company, New York, 1979, p. 7-8.

والعقاقير المؤدية إلى استمـرار الحياة بالمعنى البيولـوجي فقط، حتى حين تكون عودة المريض إلى أى شكل من أشكـال الحياة الطبيعية أمـرا ميئوسا منـه. ومع ذلك، فإن مثل هذا النجـاح أثار مشكـلات أخلاقية صعبـة، لا سوابق لها، بسبب تـدخلات الطب. فبينما كانت أهم المشكلات التي تواجـه الطبيب في السابق، في حالة اقتراب الموت، هي ما الـذي يمكن أن يقوله للشخص المحتضر ولأسرتـه؟ هل يقول لهم إن المريض بخير؟ أم يكشف عن حقيقـة المرض الـذي لا شفاء منـه؟ أيكـذب «كذبـة بيضاء» تريح الأهل والمريض معا؟ أم يواجه الموقف بصراحة ويعلنه كما هو؟ أما الآن فإننا نجد التكنـولوجيا قد تغلبت على هـذه المشكلة عندما تـوصلت إلى إرجاء موت الإنسـان عن طـريق أجهـزة الإنعـاش وغيرهـا من الأجهـزة المتطـورة. غير أن هـذه التكنولـوجيا الطبيـة وتوسعها الهائل أدت إلى إثـارة نوع آخر مـن الأسئلة، مثل: هل يجب أن نعالج الشخص المحتضر، الذي يعاني آلاما مبرحة، إذا كان العلاج متوفرا، أم نمنع عنه العـلاج إشفاقـا عليه من الآلام، ولأننـا نعرف أن حيـاته منتهيـة؟ وقد أثارت هذه القضية مشكلات قانـونية دفعت بعض المستشفيات في الولايات المتحدة إلى وضع استمارة يملـؤها المريض أو أهلـه تمنح المستشفى حقـا قانـونيا بقطع التيـار الكهـربـائى عن جهاز الإنعـاش الصنـاعى المستخـدم للشخص المحتضر، إذا رأى الأطباء أنه لا جـدوى من استمرار علاجه، ممـا يعنى إنهاء حياته الاصطنـاعية. وقد لجأت هـذه المستشفيات إلى مثل هـذا الإجـراء لتحمي نفسها من طـائلـة القانـون، ولعلها معذورة في ذلك، فالقانون في معظم دول العالم يعتبر مثل هذا الإجراء جريمة يعاقب عليهـا، وربـما هـذا مـا دفـع والـدا فتـاة أمـريكية تدعـي «كـارين كوينلن Karen Quinlan» إلى تقـديم طـلب تسمــح بمـوجبه المحكــمة للمستشفى بـنزع الأجهزة المستخـدمة لإبقاء بقيـة أعضائها تعمل، رغم تـوقف المخ عن أداء وظيفته، وتـرك الطبيعة تأخـذ مجراها، بعـد أن أعلن الأطبـاء أن «كارين» البـالغة من العمـر الحادية والعشرين، تعتبر من الناحية الطبية ميتة وليس هناك مجال لاستعادة وعيها. وليس المهم هو قـرار المحكمة، وإنما المهم أن قضية كهـذه لم تكن لتحدث قبل ذلك بسنوات، لأن مثل هذه التكنـولوجيا لم تكن موجودة، والطب كان عـاجزا عن إبقاء

المريض على قيد الحياة فترة أطول[1].

إن هذه التطورات الكبيرة التي حدثت في مجالى الطب والبيولوجيا أدت إلى ظهور سلطة كبيرة للعلوم الطبية وهيمنتها على المجتمعات، وأعطت الأطباء الحق في التدخل في حياتنا، والتدخل بشكل ناجح في السيطرة على الأمراض والأوبئة ومنع انتشارها. وتحت تأثير توسع العلوم الطبية أضيفت إلى صورة الطبيب كممارس للطب، صورة المتخصص في التكنولوجيا، مما أدى أيضا إلى تنوع وتفرع أنواع التخصصات في هذا المجال. وبقدر ما ساعدت هذه التطورات على تدخل الأطباء في حياتنا الشخصية والتحكم فيها، بقدر ما باعدت بينهم وبيننا. فالطبيب في عصر سابق كان يعتمد على حسه الطبي في معالجة المرضى، وبالتالى كان بحاجة إلى أن يبقى معهم فترة أطول، مما كان يؤدى إلى تكوين علاقة إنسانية مع المرضى. بينما أدت التكنولوجيا الحديثة - وخاصة بعد دخول الكمبيوتر هذا المجال - إلى أن يتحول المرضى في مجتمعات معينة، إلى مجرد أرقام وإحصائيات، يتعامل معها الطبيب على هذا الأساس. وكان من الممكن أيضا أن تمنح تلك التطورات الهائلة الأطباء سلطة أبوية قوية تعطيهم الحق في تحديد مصير مرضاهم. ولكن الأمر لم يصل إلى هذا الحد، لأن العلم بشكل عام والطب خصوصا لم يعد محصورا في أروقة المستشفيات والكليات والمعاهد الطبية، «فقد أصبح الجميع يتابعون تطور العلم باهتمام، وأصبحت أخباره تحتل مكان الصدارة في وسائل الإعلام الجماهيرى»[2].

لقد أصبحت هناك علاقة وطيدة بين الطب والمجتمع، يفهمها المهتمون بمجال الطب، «وهم بالطبع ليسوا الأطباء وحدهم، وإنما مجموعة كبيرة من الفلاسفة، وعلماء الدين، وعلماء الاجتماع وعلماء النفس، والمفكرين الأخلاقيين، والصحفيين... والكثير من أفراد المجتمع»[3]. مما يعنى تعقيد المشكلات الأخلاقية التى يثيرها هذا المجال، إذ أن تعدد المشتركين في النقاش بتعدد

(١) قارن: Arras, J.: Ethical Issues in Modern Medicine "2nd ed.: Mayfield Publishing Company, California, 1983, P. 1

(٢) د. فؤاد زكريا، المرجع السابق، ص٢٢١.

(٣) Reich, op. cit. p. 976

اختصاصاتهم وخلفياتهم الثقافية واهتماماتهم، يعنى تعدد الآراء والحلول المطروحة، وبالتالى صعوبة الاعتماد على الطبيب وحده في التوصل إلى حل واحد مناسب، مما يؤدى إلى تعقيد المسألة أكثر فأكثر.

وقد ازداد الاهتمام بهذا المجال ما بين سنة ١٩٦٠ و١٩٧٠م، على شكل حركة تربط بين هذه التطورات وبين مشكلة حقوق الإنسان، مثل حق المريض في تحديد مصيره. فقد كان الغربيون حتى ذلك الوقت يفضلون أن يمارس الأطباء سلطتهم الأبوية عليهم. ولكن البعض - من العاملين في مجال الطب - أساءوا استغلال هذه السلطة، ومن هنا ظهرت محاولات متعددة لوضع قوانين وقواعد تحدد سلوك الأطباء، وبالنسبة إلى الحقوق الإنسانية لمرضاهم. فظهرت في سنة ١٩٧٣ محاولة لصياغة لائحة حماية «حقوق المريض»، تحت إشراف جمعية المستشفيات الأمريكية، ولكن الأساس القانونى لهذه اللائحة كان ضعيفا، ولذلك تعرضت للنقد الشديد. وفي سنة ١٩٧٦م وضع المجلس الأوربى تقريرا تحت عنوان «حقوق المريض والمحتضر The Rights of Sick & Dying». كان يركز على إلغاء السلطة الأبوية (الأبقراطية) للطبيب، والموافقة على إيقاف علاج المريض الميئوس من شفائه أو المحتضر إذا كان الأطباء يرون أنه لا فائدة من علاجه. ولكن أهم بنوده هي: «أن هذا المجلس يطالب بتشكيل لجنة وطنية تشمل كل العاملين في مجال الطب من جميع المستويات، والمحامين والمفكرين الأخلاقيين، واللاهوتيين، وعلماء النفس، وأخيرا علماء الاجتماع، ليؤسسوا لائحة قانونية تشمل مبادىء أخلاقية من أجل معاملة ومعالجة الأشخاص المحتضرين»(١). وهكذا اعترفت الجهات الرسمية، لأول مرة، بحق الأشخاص غير العاملين في مجال الطب في أن يتدخلوا في شئونه. فالمسألة لم تعد مقتصرة على الأطباء فقط، وإنما هي تمس كل المجتمع. ولذلك ظهرت مجموعة كبيرة من اللوائح والمعاهدات الطبية لكل فرع من فروع الطب، مثل «معاهدة جنيف للأخلاق الطبية»، و«إعلان هلسنكي الطبى Declaration of Helsinki»، و«مبادىء الأخلاق الطبية للجمعية الطبية الأمريكية»، كذلك «اللائحة الأخلاقية

---

(١) Ibid , p. 983

للمساعدين الطبيين»[1]، وغيرها من اللوائح للممرضين والإداريين وغيرهم. وتدل هذه اللوائح على مدى اهتمام المجتمع بالمجال الطبى، وبالمحافظة على علاقة طيبة بين مهنة الطب والمجتمع الذي لم يعد يقتنع بفرض العلاج عليه، وإنما أصبح يطالب بأن يفهم كل صغيرة وكبيرة في مجال الطب لكى يكون من حقه أن يرفض أو يقبل ما يقدم إليه من خدمات[2].

وبقدر ما تعددت تلك اللوائح، تعقدت المسألة بالنسبة للأطباء والعلماء العاملين في مجال الطب. فقد كانت كلها مرتكزة على التصورات السائدة في المرحلة التى صيغت فيها. وهذه التصورات تعرضت، من حيث المبدأ لانتقادات هامة. وقد صاغ الدكتور جون ارس (John D. Arras) هذه الانتقادات كالاتى:

يرى (ارس) أن الأخلاق الطبية عموما تبدو وكأنها تعزل الطبيب عن المجتمع وتربطه بالسلوك المهنى فقط، وهو يعترض على هذا النوع من الأخلاق وما يرتبط به من لوائح. ولكنه يقيم اعتراضه على أساس ثلاث نقاط ضعف موجودة في تلك الأخلاق هي:

١ ـ مشكلة التطبيق

٢ ـ مشكلة الاتساق

٣ ـ مشكلة التشكيك بالأخلاق

١ ـ مشكلة التطبيق Problem of Application

إن إحدى نقاط الضعف في أخلاق المهن الطبية، هي أنها تحاول الوصول إلى صياغة قواعد تسيطر بها على سلوك الإنسان أو الطبيب. ولكن هذه القواعد لا

---

(١) قارن: Lewis, op. Cit., p. 116-126.:

(٢) من الملاحظ أن تلك المشكلات تظهر بصورة أوضح في العالم الغربى فقط، حيث توجد محاولات كثيرة لوضع قوانين تحدد علاقة الطبيب بالمريض وتلغى سلطته الأبوية. أما في المجتمع العربى والإسلامي فإن سلطة الطبيب الأبوية لا تزال موجودة بحيث يمارسها بعض الأطباء بشكل واضح، وربما يعود ذلك إلى أن بعض التطورات التكنولوجية التى أشرنا إليها من قبل لم تثبت أقدامها بعد في العالم العربى، أو لعدم. وجود وعى كاف في مجال الصحة بحيث يمكن تغيير هذه السلطة الأبوية أو إنهاؤها.

يمكن تطبيقها في كل الحالات، ولذلك فهي لا تتفق مع بعض المشكلات في الوقت الذي يمكن أن تحل نفس المشكـلات ولكن في مواقف مختلفـة. هذا بالإضافة إلى أن لغة اللـوائح الطبية، معقـدة جدا وغير واضـحة. ولذلك لابـد من تحديد ألفـاظها بـحيث يمكن فهمها. وهو ما يمكن أن تخدمنا فيه الفلسفة[1].

٢ ـ مشكلة الاتساق Problem of Consistency

أن وجود أكثر من لائحة أخلاقية في مجال الطب يثير مشكلات أخلاقية عديدة. إذ كثيرا مـا يحدث تعـارض بين هـذه اللـوائح فيما يخص الموقف الـواحـد. فقـد يجد الطبيب نفسه في موقف طبى يحتـاج فيه إلى أن يسلك سلوكا معينـا، ولكنه يجد نفسه في مأزق أخلاقى بسبب اختـلاف اللوائح وتعـارضها، وأحيانـا تعارضهـا مع مبادئه الأخلاقية الشخصية أو الخاصة. ولهذا يبدأ بالتساؤل عن أى من اللوائح ينبغى عليه أن يختار؟ وما السبب لاختيـار واحدة دون الأخرى؟ لكنه لا يجد جوابـا مقنعا لأن أيا من هذه اللوائح لا تقدم سببا منطقيا لكى يختارها دون غيرها. لهذا يحتاج الطبيب إلى النظـر إلى أبعد من تلك اللـوائح بحيث يصل إلى مبـدأ عام شـامل يمكن أن يسلك طبقا له، وهذا، مرة أخرى، ما يمكن أن تقدمه الفلسفة ـ فيما يرى المؤلف[2].

٣ ـ مشكلـة الأخلاق غيـر المـوثـوق فـيها Problem of Questionable Morality

إن الأخلاق الطبية واللوائح التـي تمثلها تثير سؤالا هاما حول مـدى جوهريتها. فهل يمكن اعتبارها معايير ثابتة قابلة للتطبيق في كل زمان ومكان؟

يرى معظم العاملين في مجال الطب، أن هذه اللـوائح صالحة ومثالية لنوع العمل الذي يؤدونه، رغم أن ذلك غير واضح في الممارسة العملية.

ولكن هذه اللوائح تعـرضت لمجموعة من الانتقادات، فقد تحرّم إحداهـا ممارسة معينـة تعتبر فيها بعد أسـاسية في مجال الطب. فمثـلا (الإجهاض) رغم أنـه محرم في

(١) Arres, J. op. cit., p. 3.
(٢) قارن: Ibid, p. 4-5

(قسم أبقراط) فإنه يمارس في الوقت الحاضر على نطاق واسع، بل إن بعض الأطباء يرون في تحريم الإجهاض انتهاكا لحرية المرأة ومصلحتها.

وهناك بعض اللوائح التي تحمل في طياتها مغالطات تاريخية ومفاهيم أخلاقية غير مقبولة تؤثر على العلاقة الاجتماعية التى تربط الطبيب بالمريض. فمثلا، يبدأ قسم أبقراط بالتعهد بالولاء والإخلاص لبقية العاملين في نفس المجال. والسبب أن القسم كان قد وضع من أجل مجموعة طبية دينية يربطها نوع من الطقوس. أما فيما يختص بعلاقة الطبيب بالمجتمع فهي غير مذكورة. فهل يمكن أن نشكل سلوك الطبيب بناء على علاقته ببقية زملائه، ونغفل علاقته الإنسانية بالمجتمع؟

إن (القَسَم) يعطى للطبيب نوعا من السلطة الأبوية المطلقة، فهو يهتم بما هو مفيد من وجهة نظر الطبيب دون الالتفات إلى رغبات المريض نفسه وموافقته على استخدام أو الامتناع عن علاج معين، مما يعطى انطباعا بأن مهمة الطبيب هي حمايتنا من أنفسنا حين تتعارض قيمنا مع ما يعتقد الطبيب أنه من مصلحتنا. ورغم أن الكثير من الأطباء والمرضى قد يسعدون بمثل هذا الموقف، فإنه مرفوض في هذا العصر، وخاصة بعد ظهور حركة حقوق المريض[١].

إن (المواثيق) الطبية تكون مفيدة حين تساعد بشكل فعال على التعبير عن المبادىء والقوانين الأخلاقية من خلال العلاقات الطبية التي تتحكم بها. إذ أن وظيفتها الأساسية هي تعزيز الثقة بالأطباء، بحيث إنها تشجع النشاطات المهنية على التوصل إلى أهداف اجتماعية مجدية. وبدون شك هناك بعض العهود الطبية تبسط الواجبات الأخلاقية إلى حد بعيد، وهناك البعض الآخر الذي يطالب بالكمال، أو يعطى سلطة كبيرة للطبيب أكثر مما يملكها بالفعل. وربما تؤدى بالأطباء إلى الاعتقاد أن كل ما هو مطلوب أخلاقيا يمكن أن يتحقق إذا اتبعوا نصوص «القسم» حرفيا[٢].

---

(١) قارن: Ibid, p. 5-

(٢) Beauchamp, T.: "Principles of Biomedical Ethics" Oxford University Press, Oxford. 1983, p. 10.

ومن مشكلات المواثيق الطبية، أيضا، أنها تحاول أن تضع الطبيب في إطار واحد محدد وثابت، فهي تهتم بما يجب أن يفعله الطبيب في مواقف مختلفة، بحيث إنه كلما أراد أن يسلك سلوكا معينا فإن عليه أن يعود ـ بشكل لا شعورى ـ إلى الميثاق الذي تسير على خطاه المستشفى التى يعمل بها. ولكن كثيرا ما يكون هناك تناقض بين «اللوائح» المختلفة وكثيرا ما تكون بنودها مناقضة لفكر الطبيب وسلوكه. وأحيانا تصادف الطبيب مواقف لا يأتى ذكرها في القسم، أو تناقض بنوده[١]. ولذلك يواجه الأطباء في معظم الأحيان بمواقف أخلاقية تثيرها هذه التناقضات. رغم أن هذه المواثيق ليست قوانين يعاقب عليها الطبيب إذا خالفها، وهي ليست قابلة للتطبيق في كل المواقف ـ وإنما هي تجسد المعايير التي يجب أن يشكل على أساسها كل طبيب ضميره، وقدرته على التفكير الأخلاقي، وبذلك يكون قادرا على السيطرة على نفسه وعلى مهنته[٢].

وكثيرا ما تحمل تلك اللوائح عبارات تكون إما مبهمة أو قابلة للتفسير بأكثر من معنى. فمثلا، القول بأن الطبيب لا يجب أن يؤذى المريض بأى شكل من الأشكال، يتعارض مع قول آخر هو أن الطبيب يجب أن يفكر أولا بمصلحة المريض قبل أي شيء آخر. إذ قد يرى الطبيب أن من مصلحة المريض أن يستخدم علاجا معينا قد يريح المريض من آلام مبرحة ولكنه قد يكون ذا آثار جانبية سيئة في المستقبل البعيد، فإذا امتنع عن إعطائه الدواء عانى المريض من ألم فظيع غير محتمل. ولذلك كثيرا ما يجد الطبيب نفسه في صراع مع (العهد) أو الميثاق الذي يتعهد فيه أن يطبق بنوده كلها رغم أن هذه البنود لا تتفق مع مبادئه الشخصية أحيانا ولا تتفق مع المواقف التي تواجهه أحيانا أخرى[٣]. ولذلك نحن بحاجة إلى نظرية أو نظريات في الأخلاق الطبية تقوم على مبادىء فكرية وفلسفية، وتتجنب مثل هذه التناقضات بقدر الإمكان. ورغم أن تحقيق ذلك يعتبر نوعا من الطموح الجامح فإن هذا لا

(١) قارن: Veatch, op. cit., p.10

(٢) Duncan, A.S.: "Dictionary of Medical Ethics", Darton, Longman & Todd, London, 1977, Art Medical Ethics, p. 29.

(٣) قارن: Veatch, op. cit., p. 4-5

يمنعنا من محاولة، على الأقل، تنظيم الأفكار الفلسفية والنظريات المختلفة للوصول إلى شبه بناء فكرى منظم للأخلاق الطبية والبيولوجية، بحيث يمكن أن يخدم العاملين في هذا المجال، بالإضافة إلى الحكومات، والمرضى أيضا.

أضف إلى كل هذا إننا ــ في العقدين الأخيرين من هذا القرن ــ نواجه كل يوم تطورا جديدا في مجال البيولوجيا الطبية ـ مثل «أطفال الأنابيب» و«الهندسة الوراثية» و«استخدام الأجهزة المتطورة في مجال الطب» . . . إلخ. كل هذا يجعل اللوائح غير قادرة على تتبع التطورات التى تحدث أو تلاحق نموها السريع. ولذلك فإنني أتفق مع (روبرت فتش .Veatch. R) في أننا يجب ألا ندع اللوائح الطبية تؤثر على مواقف الأطباء العملية في علاج المرضى والتعامل معهم. ويطالب (فتش) في المقابل بوضع نظرية شاملة في الأخلاق الطبية تنقذ كلا من الطبيب والمريض من تلك المواقف الدقيقة الصعبة[1]. ورغم أن تحقيق ذلك يعتبر نوعا من الطموح الجامع، فإنه يرى أن هذا لا ينبغي أن يمنعنا من أن نحاول ـ على الأقل ــ تنظيم الأفكار الفلسفية والنظريات المختلفة للوصول إلى شبه بناء فكري منظم للأخلاق الطبية والبيولوجية. وهذا يفتح بابا واسعا أمام المشتغلين بالفلسفة لكي يدلوا بدلوهم في التصدي لهذه المشكلات الطبية المعاصرة.

ثالثا ـ دور الفلسفة في مشكلات الأخلاق الطبية:

كان هناك اعتقاد شائع بأن الفلسفة تقتصر في دراستها على معالجة المشكلات الميتافيزيقية . . . وفي المراحل الحديثة، اعتقد البعض أن مهمتها تقتصر على التحليل اللغوي. وهذا معناه عدم الاهتمام بوضع نظريات أخلاقية ذات طابع تطبيقي. فقد سعى الفلاسفة التحليليون إلى حصر مجال الأخلاق في مجال ضيق أطلقوا عليه (ما بعد الأخلاق Meta-ethics) حيث لم تعد مهمة الفلاسفة هي تنظيم معتقداتنا الأخلاقية في داخل إطار نظريات شاملة، وإنما التركيز على تحليل الألفاظ ومعرفة ما إذا كانت مطابقة للواقع. ولعل محاولة الفلاسفة الأخلاقيين في القرون الماضية لوضع نظريات عامة في الأخلاق غير عابئين بالواقع دفعت الفلاسفة التحليليين والكثير من

(١) قارن: .Ibid, p. 6

نقاد الفلسفة إلى القول أن على الفلاسفة أن يكفوا عن التدخل فيما لا يعنيهم، ولكن الأمر اختلف الآن، خاصة بعد عام ١٩٦٠، حين وجه المجتمع الغربى انتباهه إلى المشكلات الأخلاقية التي برزت في مجال الطب.

وفي أوائل القرن العشرين كان الاهتمام الأساسى للفلاسفة لا يزال منحصرا في القضايا التجريدية وتحليل العبارات وتعريفها، بحيث إنهم فقدوا الاتصال بالموضوعات العينية والواقعية التي تبرز من الممارسات العملية، سواء في مجال الطب أو أى مجال آخر. ولقد أجبرتهم حاجة المجتمع على إيجاد حلول لمشكلاتهم وعلى الالتفات إلى الأخلاق التطبيقية (العملية). إذ وجد الفلاسفة أن موضوعهم يعود للحياة مرة أخرى، ولكن الأمر اختلف الآن، فهو لم يعد مجالا للدراسات الأكاديمية، وإنما عليه أن يحتك بالواقع ويستقى منه الأسس التى عليه أن يجد من خلالها حلولا للمشكلات العملية التى تواجه المجتمع. هذه الالتفاتة أعطت للفلاسفة المهتمين بمجال الأخلاق تسمية جديدة هي «المفكرون الأخلاقيون Ethi-cists» وهي تسمية تشبه تسميات «السياسيين» أو «الاجتماعيين». . . . وغيرهم.

ولنستمع إلى رأى ورد في كتاب من أحدث الكتب التى ألفت في موضوع الأخلاق العملية: «إن الفلاسفة خلال العقدين الأخيرين، أبدوا اهتماما متزايدا بموضوعات الأخلاق التطبيقية» إذ إن المتخصصين في هذا المجال يتكاثرون أسرع من تكاثر البكتيريا. فقد ظهرت تخصصات، مثل الأخلاق الطبية، الأخلاق التجارية، الأخلاق المهنية، الأخلاق الهندسية، الأخلاق السكانية، الأخلاق الأكاديمية، الأخلاق في مجال طب الأسنان، والأخلاق في مجال الزراعة. . . ومع ذلك، فإن الكثير من النقاد سواء المتعاطفون أو المعارضون لهذا المجال، وسواء من داخل الفلسفة أو من خارجها، يتذمرون من أن الأخلاق التطبيقية لا تساعد في حل المشكلات اليومية. إذ يدعى بعض النقاد أن النظرية الأخلاقية لا يمكن تطبيقها، والاهتمام بحل المشكلات العملية يجب أن يتم بدون نظرية أخلاقية»[(١)].

(١) Fox, R. M.: "New Directions in Ethics", Routledge & Kegan Paul, New York, 1986, p. 249.

قد يكـون رأى النقاد صحيحـا نوعـا ما، ولكننا، كما سبـق القول، لا نبحث في الـوقت الحاضر عن نظـرية شـاملـة، وإن كانت المحـاولـة لا تضر، وإنما نسعى إلى توضيـح المفاهيم والأفكـار المرتبطة بالموضـوع. إن الفلاسفـة مهتمون بـالكشف عن المخـاطر التى تحيط بهذه التطـورات ووضعهـا أمام المجتمع لإيجاد حلـول لها، إذ إن مهمـة التـوصل إلى حل ليست مشكلـة الفـلاسفـة وإنما هي مشكلـة علماء النفس والمصلحين الاجتماعيين ورجال السياسة والقانون.

وأخيرا يكفى أن نعرف، كما قـال استيفن تولمن Stephen Toulmin أن الطـب بشكل خاص والتكنولوجيا الطبيـة عموما أنقذت حياة الفلسفة(١). وإذا كـان رأى كهـذا متطـرفـا نـوعـا مـا، فـإننـا لا نستطيع أن ننكـر أن التطـورات في مجالى الطب والبيولـوجيا أدت إلى إعـادة إحياء الفلسفة، بحيـث أصبح لها دور فعال في المجتمع مثل بقية العلوم، بل ربما أصبح القرن القادم قرن «الأخلاق العملية» لأن كل مشكلة تواجه الإنسـان تثير تساؤلات أخلاقية تجعله يبحث عن الـرد فلا يجده إلا من خلال الفكر الفلسفى.



(١) Ibid, p. 265-279.

الباب الثاني

تطور البيولوجيا في القرنين

التاسع عشر والعشرين

الفصل الأول

الثورة البيولوجية الجديدة

«إن كل إنسان يؤمن بقدسية الحياة، إذ توجد فيها أسرار وعجائب يمكن أن تثير رهبتنا وتشعرنا بالتواضع، ويبدو أنه من المستحيل أن نفهم كل هذه الأسرار. ومع ذلك، كلما تعلمنا أكثر عن آليات الحياة، اختفت بعض أسرارها، فقد كشفنا كيف تخضع الكائنات الحية لنفس قوانين الطبيعة، وفي اللحظة التي سيطرنا فيها على عالمنا الفيزيائى، تعلمنا كيف نتحكم في عالمنا البيولوجي، فمثلا نصنع ــ أطفال الأنابيب ــ ونغير تركيبنا الوراثى، ونخترع أعضاء صناعية لأجسادنا، ونحول عقولنا، ونطيل أعمارنا. وربما نكتشف أننا نستطيع تخليق الحياة نفسها.

إن الثورة البيولوجية لن تغير ذواتنا الفسيولوجية فقط، وإنما تستطيع تغيير طريقة تفكيرنا في أنفسنا وفي الآخرين».

D. G. Lygre
Life Manipulation

تمهيـــد :

إننا في نهايات القرن العشرين ندخل عالما جديدا قد يقلب موازين الحياة الإنسانية ككل. إنها «الثورة البيولوجية» الجديدة. وهي ليست مجرد لفظ نزين به كتبنا، وإنما نحن بالفعل على أبواب «ثورة» حقيقية، هذا إذا لم نكن بالفعل قد

دخلنا في معمعتها. فالصحف اليومية الأجنبية منها أو المحلية، كثيرا ما تخصص عمودا للحديث عن آخر ما قدمته البيولوجيا بصورة عامة، والتكنولوجيا الطبية بصورة خاصة. والمجلات العلمية الدورية تنشر بحوثا مهمة في هذه المجالات. هذا بالإضافة إلى تأسيس مجموعة من الشركات في مجالات مرتبطة بهذه التطورات الحديثة، منها، على سبيل المثال، شركة «البيوجين» التي تأسست في (جنيف)، والمؤسسة الدوائية (جنيتك Genetech)، وتعنى تكنولوجيا الجينات... ومؤسسات أخرى، غيرها. ولكن ما هي هذه «الثورة»؟ وكيف بدأت؟ قبل الإجابة عن هذا السؤال لابد أن نرجع إلى نقطة البداية، إلى القرن التاسع عشر. لكى نفهم معنى العبارة التي تلخص هذه الثورة والتي تقول «إن البيولوجيا، كما عرفناها، لن تعود كما كانت مرة أخرى» (١).

أولا ـ البيولوجيا في القرن التاسع عشر:

كانت الإرهاصات الأولى لقيام البيولوجيا على بعض الأسس العلمية قد حدثت في القرنين السابع عشر والثامن عشر على يد مجموعة من العلماء، من أمثال، جورج بيفون (١٧٠٧ ـ ١٧٨٨ Georges Buffon)، ولينه (١٧٠٧ ـ ١٧٧٨ Linnaeus Linne) (وهو العالم الذي صنف ثمانية عشر ألف نوع من الأحياء)... وآخرين (٢). فقد كتب هؤلاء بحوثا حول التصنيف الطبيعى للحيوانات والنباتات تبعا لما بينها من أوجه الشبه والاختلاف. وقد ساعدهم في ذلك نمو علم أشكال الحياة القديمة «Paleontology» (كالحيوانات المنقرضة مثلا) الذي أدى إلى اكتشاف العديد من الأنواع المنقرضة من الحيوانات والكشف عن تطور الكائنات الحية. وفي مقابل ذلك كان لظهور الميكروسكوب أثر كبير على تطور البيولوجيا ـ رغم أنه لم يستخدم كاستخدام التلسكوب في علم الفلك ـ حيث ظهرت مجموعة من

---

(١) Kraus, R.M. "Is the Biological Revolution a Match for the Trinity of Despair", Technology in Society, U.S.A., Vol. 4, 1, 82, p. 267.

(٢) سبق أرسطو هؤلاء البيولوجيين بالاهتمام بدراسة التاريخ الطبيعى وتصنيف عالم الكائنات الحية كل بحسب درجته، وقد بقى هذا التصنيف مستخدما لفترة طويلة.

العلماء اقترنت أسماؤهم بهذا الاختراع، منهم، على سبيل المثـال، عـالم التشريح الإيطالى ملبيجي (١٦٢٨ ــ ١٦٩٤ Marcello Malpighi). وهـوك (١٦٣٥ ـ ١٧٠٣ Robert Hooke) وهو كيميائى وفيزيائى كانت له اهتمامات بالتشريح، وعالم الطبيعة سوامردم (١٦٣٧ — ١٦٨٠ Jau Swammerdam)، ولفنهـوك (١٦٣٢ ـ ١٧٢٣ Anton Leeuwenhoek) الذي كانت له اهتمامات بالدراسات الميكروسكوبية، وساهم في الكشف عن الدورة الدموية. فقد بحث هـؤلاء في عالم الأحياء الصغيرة، والحشرات، والنباتـات، واستطاعوا لأول مرة أن يصلـوا إلى معرفة شكل الحيوان المنوى، والتعرف على الخلايا البشرية الدموية.

ولكن الأمـر لم يكن يتعدى عمليـة التنصيف ودراسة الظـواهر البسيطـة المرتبطة بالكائنات الحية، دون محاولة التعمق في تحليلها، فقـد كان هذا العلم ممزوجا بالفكر الدينى، ووجهة نظـر الإنسان العادى القائلة إن اللـه خلق الطبيعة كما هى، لذلك لسنا بحاجـة إلى معرفة كيفية نمو الكـائنات الحية لأنها جزء من الطبيعـة التي فطرها اللـه عليهـا، وهي لم تتغير منـذ بدء الخليقـة حتى الـوقت الحاضر، فما حـاجتنـا إلى دراستها؟ وقـد كان «أكثـر البيولـوجيين، والجيولـوجيين شهرة، حتـى عام ١٨٥٩، يعتقدون أن الكوارث الطبيعيـة التي تحدث في العالم ما هي إلا كوارث شبيهـة طوفان نوح»[١].

ولعل من أسبـاب تأخر البيـولوجيـا، إذا قـارناهـا بالفيـزياء والكيميـاء في تلك المرحلة، إن هاتين الأخيرتين تتعـاملان في بحوثهما ودراستهما مع مـادة جامدة، بينما تبحث البيولـوجيا في كائنـات حية أكثر تعقيـدا وقدسيـة، في الوقت الذي كـان فيه الفهم المتخلـف للـدين يمنع الكثير مـن العلماء من البحث والتنقيـب في التركيب الداخلى للكائن الحى، مما صبغ هذا العلم بالطابع الميتافيزيقي.

---

(١) Bernal J.D. Science in History Vol. 3. A Pelican book, England, 1969, p. 363.

صدرت ترجمة عربية لهذا الكتـاب، قام بها د. علي ناصف، ١٩٨٢ «العلم في التاريخ»، جـ٣، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت.

بقيت البيولوجيا في حالة تعثر حتى بـدايات القرن التاسع عشر، في الوقت الذي كان هناك تفاعل بين العلوم الأخرى والتكنولوجيا، إذ بدأت تطبق النظريات العلمية بطـريقة منهجيـة في مجال المواصلات والصنـاعة، فظهـرت وسائل المواصـلات التي تعتمـد على الآلة البخـارية، بل إن هـذا الاختراع الجديـد بدأ يحل محل كل أشكـال الطاقة الأخـرى، مما أدى إلى قيام علم الدينـاميكا الحرارية. أما بـالنسبة للكيمياء، فقد استخـدمت في مجال صناعة الأنسجـة، والأصباغ، والمواد الحافظة لـلأنسجة. ولقد أدت هـذه الاختراعات إلى إحداث تغيير كبير في حيـاة الإنسان العـادى وأثرت على نظرته للعالم ولنفسه.

أما بـالنسبة للبيولـوجيا، فقد حدث التحـول فيها على يد مجمـوعة من العلماء، منهم على سبيل المثال، عالم الحيوان والنبات المشهور لامارك (١٧٤٤ ـ ١٨٢٩ Jean Lamark)، الـذي استطاع أن ينقل هـذا العلم من المرحلـة الميتافيـزيقية إلى المرحلـة الوضعيـة. إذ رفض فكرة التصنيف الطبيعى للكـائنات الحية، التي كـان ينادى بها علماء القـرنين الســابع عشر والثـامن عشر، وهـذا يعنى «أن الطبيعـــة تجهل تقسيم الكـائنـات إلى أنـواع وأجنـاس، وإن المرء لا يستطيع تبعـا لـذلك أن يهتـدى إلا إلى سلالات متعاقبة، أي علاقات سببية»[1]. وهو بذلك رفض فكرة التصنيف الثابت للكائنات الحيـة. وقد عرض (لامارك) آراءه هذه في كتابـه (فلسفة علم الحيوان Philosophy of Zoology) الذي صـدر عام ١٨٠٩، حيث بين فيه «أن الحيـاة بدأت من مادة هلامية تشكلت وتطورت على مـر العصور إلى مراتب ودرجات وفصائل من الكـائنات المعقـدة التركيب، وأن البيئة كـانت هي الدافع الأسـاسى لعملية التطـور هذه، فهى المسؤولة عن تشكيل الجسم والأعضاء والصفات»[2]. ولكن أهـم نقطة في نـظريته تدور حول عـلاقة التطور بالبيئة، إذ بيّـن (لامـارك)، «أن البيئة قد أثرت في الكائنـات الحية لكى تجعلها متـلائمة معها، أو على الأصح، سلكت الكـائنات الحية مســلكا يكفل لها الانتفـاع بالبيئـة، كأن تعوم بـدلا من أن تسير، ونتج عـن

(١) بول مـوي «المنطق وفلسفـة العلوم»، تـرجمة د. فؤاد زكريـا مكتبة دار العـروبة للنشر والتـوزيع، الكويت، ١٩٨١، ص٢١٣.

(٢) د. إمـام عبدالفتـاح، «مدخل إلى الفلسفـة»، دار الثقافـة للطباعـة والنشر، القاهـرة، ١٩٧٧، ص٢٢٦.

ذلك أن نمت أو ضمـرت لـديها أعضـاء معينـة، بتأثير التعـود، أو بتـأثير عـدم التدريب»[1]. وقد ساق (لامارك) مثالا مشهورا لتأكيد آرائه، حيث بيّـن أن الزرافة أجبرتها البيئة المجـدبة والخالية من العشب دائما على قضم أوراق الشجـر، واستمرت هذه العادة عند العديد من فصـائل الزراف لفترة طويلة بحيث أدت إلى امتداد رقبتها وبالتالي أصبحت صفة الرقبة الطويلة أساسية في تركيبها، ثم انتقلت بصورة تدريجية وبالوراثة إلى الأجيال التالية من الزراف. ولو تأملنا مذهب (لامارك) لوجدنا أنه قائم على ثلاثة أفكار أساسية هي:

١ ـ اتصال الكائنات العضوية في سلسلة مترابطة.

٢ ـ التكيف مع البيئة وتأثيرها على استخدام الأعضاء أو عدم استخدامها، وبناء عليه تتطور هذه الأعضاء أو تضمر.

٣ ـ وراثة الصفات التي يكتسبها الكائن الحي من البيئة.

احتاج الأمر إلى خمسين عـاما لكى تأخذ نظرية (التطور) شكلهـا النهائى على يد عالم البيـولوجيا المشهور تشـارلس دارون (١٨٠٩ ـ ١٨٨٢ Charles Darwin)، الذي تعتبر نظريتـه إحدى أهم السمات الرئيسية لـذلك القرن[2]. وقـد قدمهـا في

---

(١) بول موي، المرجع السابق، ص٢١٤.

(٢) لم يكن (دارون) هو الـوحيد الـذي توصل إلى تلك النظـرية في ذلك الوقت ـ وإن كان هـو الذي صاغهـا في صورتها النهـائية القائمـة على الأدلة والبراهين العلميـة. فقد كـان، الفرد رسل ولاس (١٨٢٣ ـ ١٩١٣ Alfred Russell Wallace) من بين الشخصيات التى يذكرها التاريخ حين يدور الحديث حـول «سوء الحظ العلمي!!»، إذ توصل هـذا البيولوجي القديـر إلى نفس النتائج الـتي توصـل إليها دارون، بل إنه تـأثر أيضـا بنفـس الكاتب الذي تأثر به (دارون)، وهو توماس مـالتـوس (١٧٦٦ ـ ١٨٣٤ Thomas R. Malthus) الـذي ألف كتابـه المشهور (مقـال عن السكان Essay on Population) عام ١٧٩٨، إذ وصلت درجة تأثره بهذا الكتاب إلى حد أنه قـال لقد سطعت في عقلي، وبشكل مفـاجيء فكـرة بقـاء الأصلح»، ولكن يشاء سـوء الحظ أن تحظى نظـرية (دارون) بكل التقـدير والاهتمام، رغـم أن دارون نفسه عـرض نظريـة (ولاس) قبل أن يعرض نظريته الخاصـة. ومع هذا فقد أغفل التاريخ اسم ولاس رغم أن كليهما وصل إلى نفس النتائج في نفس الـوقت، وهذا يدل على أن نظـرية (التطور) لم تكن (طفرة) في الفكـر الإنساني، وإنما كـانت البحوث والنتـائج العلمية التي قـدمهـا العلماء في ذلك العصر تؤدى كلهـا وبشكل حتمى للوصول إلى هذه النظرية.

كتـابه أصل الأنـواع The Origin of Species سنة ١٨٥٩م، حيـث أكد فيـه أنه مقتنع تماما أن الكائنـات الحيـة ليست ثـابتة، وإنما تنحـدر الأنـواع التى يمكن أن نعتبرهـا من نفس الجنس، من سلالـة أنـواع أخرى، على أسـاس نفس مبدأ التنـوع الذي يسرى على كـائنات نفـس النوع[١]. فنحن حين نـدرس الكائنات الحيـة من نـاحية عـلاقاتها العضـوية، وتوزيعـها الجغرافي، وتعاقبها الجيـولوجي، ربما نـصل إلى نتيـجة مهمـة، وهـي إنها لم تخلق بشكل منفصل كل على حـدة، وإنما انحدرت من أنـواع أخرى مـن الكائنـات. «إن الكـائنات جميعهـا متطـورة، وتشـد أنواعهـا وأجناسها بـعضها إلى بـعض صلات قـربى وطيـدة، وعلاقات بيولـوجية محددة، وأنها لم تصـل إلى مـا هـي علـيه في شـكلها الحـاضر وبنـائها الحالـي إلا بعـد تطـورات كـثيرة وتحـولات عـديـدة في شكلهـا الخارجي وبنيتهـا الداخليـة منذ أزمـان سـحيقة وعبـر مـلايين السـنين»[٢]. ولـكن كـيف تحدث هـذه الـعملية؟ . . .

يفسر (دارون) هذه الظاهرة بقوله: «نظرا إلى أنه يـولد من أفراد كل نوع عدد يزيد عما يمكن أن يكتب له البقاء، ولما كان هناك، بـالتالى، صراع من أجل البقاء يتكرر بـاستمـرار، فإنه يترتب على ذلك أن أى كـائن، لـو تغير بطـريقة طفيفـة على نحـو يفيده، في ظل الأوضاع المعقدة للحيـاة، التى ينتابها التغيير في بعض الأحيان، مثل هذا الكائن ستكـون له فرصة أفضل للبقاء، ومن ثـم يصبح من الكائنات التى يحل عليها الانتقاء الطبيعى Natural Selection[٣] إذا إنها تكون قادرة على التكيف مع التغيرات التى تحدث في البيئـة، من ثم تنتقل هذ الصفـة الجديدة إلى أفـراد الأجيال القادمـة عن طريق الوراثـة. أما الكائنـات التى لا يحدث فيها هذا الفـارق العرضى فإنها تنقرض في المدى الطويل.

ويختلف (دارون) في هـذه النقطـة مع(لامـارك). إذ أن هذا الأخير كـان يـرجع

(١) Dooner, M. : The Intellectual Tradition of the West, Scott Foresman and Company U.S.A. p. 423.

(٢) د. عبدالله العمر، «فكرة التطور في الفلسفة المعاصرة»، الكويت ١٩٧٨، ص٦٢.

(٣) Dooner. , M. op. cit, p. 422.

أسباب تغير الكـائنات الحيـة من الناحيـة الفسيولـوجية إلى تأثير البيئـة عليها، بينما ذهب (دارون) إلى أن التنوعات Variations البسيطة التى تظهر بين بعض أفراد النوع الواحد تساعدهـم على التكيف مع البيئة وبالتالى البقاء. وقد استخدم (دارون) لشرح نظريته نفس مثال (لامارك) ـ مثل الزرافة ـ ولكنه فسره تفسيرا مختلفا، إذ بيّـن أنه كان يوجد بين فصيلة الزراف نوع ذو رقبـة أطول من الأنواع الأخرى، ولهذا كان أقدر على قضم أغصان الأشجار العـالية في مواسم الجفاف مما ساعـده على البقاء، في الوقت الذي انقرضت فيـه الأنواع الأخرى من نفس الفصيلة. وعن طـريق التزاوج وانتقال الصفات الوراثية استمر الزراف ذو الرقبة الطويلة وهلكت بقية أفراد نفس النوع.

تنحصر نظرية (دارون) في ثلاث نقاط رئيسية هي:

١ ـ الصراع من أجـل البقاء: رغـم خصوبـة الطبيعة فإن ازديـاد عدد الكـائنات الحية بشكل مستمر يدفعها إلى الصراع من أجل الحصول على الغذاء.

٢ ـ بقـاء الأصلح: في وسط هذا الصراع يجد بعض الأفراد أن الظـروف المحيطة بهم تتلاءم مع مقـدراتهم الطبيعية وتساعـدهـم على الاستمرار والبقـاء، بينما تعاكس الظروف أنواعا أخرى من الكائنات فيؤدى ذلك إلى فنائها أو نقص عددها.

٣ ـ الوراثة: تنتقل الصفات الوراثية الموجودة في الأفراد الأقوياء إلى أبنائهم، ومن ثم يجد الجيل الجديد أمامه فرصة للبقاء، ومـع مرور الوقت وانتقال الصفات الوراثية من جيل إلى جيل تظهر أنواع جديدة من الأفراد أقدر على التكيف مع البيئة(١).

إن نظرية التطـور وضعت البيولوجيـا، لأول مرة أمام فكر الإنسـان وعقائده، مما أدى إلى حدوث صدام بينها وبين الأخلاق، وبينهـا وبين الفلسفة والدين، وهو أمر لم يحدث من قبل، إذ أن جميع التطورات السابقـة، في هذا المجال، لم تكن تمس هذه الميادين. وهـي بذلك حققت مـا حققته علوم الفيـزياء والفلك من قبل. فـرغم أن نظرية التطـور لم تكن سوى نتيجة منطقية لتطور العلم خلال القـرون السابقة، فإنها أثارت ردة فعل عنيفة بين رجال الـدين وبعض الفلاسفة، بل وبعض العلماء أيضا،

---

(١) قارن: د. إمام عبدالفتاح، المرجع السابق، ص٢٣١ ـ ٢٣٣.

لأنها كانت تبدو للوهلة الأولى نظرية تسعى إلى تدمير كل الفكر الفلسفي والديني السابق. ولكن هذا لم يمنع من وجود الكثير من المؤيدين، أمثال توماس هنري هكسلي (١٨٢٥ ـ ١٨٩٥ Thomas Henry Huxley) الذي وصلت درجة حماسه إلى حد أن حدث صدام بينه وبين أحد كبار القساوسة في إنجلترا الاسقف ولبر فورس (١٨٠٧ ـ ١٨٧٣ Henry Wilber Fare) في الجمعية البريطانية في أكسفورد عام ١٩٦٠. ولعل هذا ما كان يقصده برتراند رسل حين قال: «لقد كان (دارون) بالنسبة للقرن التاسع عشر، مثلما كان «جاليليو» و«نيوتن» بالنسبة للقرن السابع عشر»[١].

إن الحقائق العلمية التى عرضتها هذه النظرية تجرد الإنسان من كل امتيازاته السابقة. فقد حولته إلى مجرد حلقة في سلسلة التطور الحيواني، بعد أن كان أقل بقليل من الملائكة. وقد أشار سجمند فرويد في إحدى محاضراته إلى أهمية هذه النظرية وتأثيرها على الإنسان حيث قال: «لقد تلقت الإنسانية من يد العلم، فيما سلف، طعنتين خطيرتين أصابت في الصميم أنانيتها الساذجة. كانت الأولى عندما بين للناس أن الأرض هيهات أن تكون مركز الكون، ما هي إلا هنه زهيدة في منظومة كونية لا نستطيع أن نتصور ما هي عليه من ضخامة. وتقترن هذه الطعنة في أذهاننا باسم «كوبرنكس» وإن كان في تعاليم مدرسة الإسكندرية شيء شبيه بهذا كل الشبه. أما الطعنة الثانية فجاءت على يد عالم الأحياء، يوم انتزع من الإنسان ما يدعيه من مكانة ممتازة في نظام الخلق، فخرج عليه بأنه ينحدر من سلالة حيوانية، وبيّن له ما تنطوي عليه نفسه من طبيعة بهيمية لا يمكن أن تستأصل. وقد قام بهذا الانقلاب في عصرنا هذا «تشارلس دارون» و«ولاس» ومن سبقهما، فاستهدفوا لأعنف ضروب المقاومة ممن كانوا يعاصرونهم من الناس»[٢]. وقد كانت الطعنة الثالثة على يد «فرويد» نفسه عندما أراد أن يثبت «للأنا» إنها لا تملك حتى أن تكون سيدة في

---

(١) Russell, B. History of "Western Philosophy", Unwin Paperbacks, London, 1980, p. 696.

(٢) سجمند فرويد، «محاضرات تمهيدية في التحليل النفسي»، ترجمة د. أحمد عزت راجح، ط٣، مكتبة الإنجلو المصرية، القاهرة، ١٩٦٦، ص٢١٦.

بيتها الخاص![1] .

إن نظرية (التطور) هزت الوجـود الإنساني نفسه ، فقد اكتشف الإنسان أنه ليس أفضل المخلوقات كما كان يتصور، وأنه لم يصل إلى ما وصل إليه إلا عن طريق التعلم ومن خلال المجتمع والحضارة[2]. ولهذا هو قابل للتغير والتطور، شأنه شأن الأشياء والمخلوقات الأخرى المحيطة به . وهذا أدى بدوره إلى حدوث تغيير في طبيعة الأخلاق ودورها في ذلك الوقت . فقد كانت وجهة النظر المستمدة من الدين تسعى إلى تأكيد أن النظام الأخـلاقي شأنه في ذلك شأن القوانين الأخـرى التي جاءت من السماء غير قابلة للنقاش ولا التغير، وعلى الأفراد أن يطيعوها لأنها بعثت لهم بشكل قاطع[3] . ولكن الآثـار التي تـركتهـا هذه النظـريـة على الجانب الفكـرى والأخـلاقي في ذلك الوقت ، كـانت تؤدى إلى تأكيد أن سلـوك الإنسان والقوانين الأخلاقيـة التى وضعها قـابلة للتغير بتغير المحيط والظـروف الاجتماعيـة التي يعيش فيها ، وهى بـذلك غير ثابتة ولا تملك صفـة الشرعية . ويكفي أن نعرف أنه كـان لهذه النظرية تأثير كبير على الجانب الفكـرى والأخلاقـي في ذلك العصر بحيث ظـهر مـا يمكن أن يطلق عليـه اسم «أخلاق التطور Evolutionary Ethics» ، والتى ارتبطت بمجموعة من الأسماء المشهورة في مجال الفلسفة .

ورغـم أن (دارون) نفسه كان حريصا على تجنب أى نتائج أخلاقية لنظريته ، فإنه بعد نشر كتابه (أصل الأنواع The Origin of Species) مباشرة ، كان من الواضح أن هذه النظرية ستترك أثرا كبيرا على الأخلاق . فقد بنيت نظريات أخلاقية كثيرة على أسـاس المذهب التطورى . وقـد كـان هـربرت سبنسر (١٨٢٠ ــ ١٩٣٠ Herbert

(١) إن أصحاب هذه النظريات الثلاث أثاروا حفيظة رجال الدين أكثر من أي فرد آخر خلال مراحل ظهورها . فقد اتهم كل من (كوبر نيكس).و(دارون) و(فرويد) بالإلحاد والكفر والزندقة ، ذلك لأن مثل هذه النظريـات كانت تتعرض للمعتقدات التي كـان يقول بها رجال الدين ، وبـالتالي كانت تتعرض لمراكزهم التي كانوا يحتلونها في المجتمع .

(٢) قارن : Bernal, J.D. op. cit., p. 574-575

(٣) قارن : Dampier, W,C. History of Science, Cambridge University Press, Cambridge, 1966, p. 313-315.

Spencer) من أهم الذين اقتبسوا هذا الاتجاه. فهـو صاحب الشعار المشهور «البقاء للأصلح» فقد كان يعتقد أن «السلوك الأخلاقى، شأنه شأن أى نوع آخر من السلوك، نوع من التكيف تتحكم فيه الظروف الخاصة التى يجد فيها الفرد نفسه وجميع الأفراد مندمجين، طوعا أو كرها، في صراع من أجل العيش. وتتوقف مدى استجابتهم للصراع على الوضع الاجتماعى الذي يحتم عليهم أن يسلكوا فيه بوصفهم كائنات عضوية مكيفة اجتماعيا، أكثر مما يتوقف على (دوافع) تجريدية معينة كالأنانية أو الحب»[1]. وهذا يعنى أن الوصول إلى مجتمع مثالي يتطلب حدوث نوع من التوافق بين مصالح الأفراد الشخصية وبين التزاماتهم الإجتماعية. ولكن (سبنسر) بالغ في تحمسه لهذه «النظرية»، بحيث إنه ذهب إلى حد المطالبة بعدم تدخل المجتمع في عملية الانتقاء الطبيعي. بمعنى آخر أن على الأفراد ألا يفعلوا أى شيء لتحسين أوضاعهم. بل أن «سبنسر» اعترض حتى على التعليم، على أساس أننا يجب أن نترك الطبيعة تمارس تأثيرها علينا دون تدخل منا[٢]. ولكن مجتمعا كهذا لا شك سيكون من الصعب أن يعيش فيه الإنسان.

أما نيتشه (١٨٤٤ ـ ١٩٠٠ Friedrich Wilhelm Nietzsche) فقد استوعبت ميتافيزيقاه الألمانية فكرة (الانتقاء الطبيعى) و(الصراع من أجل البقاء) لتتحول إلى دعوة للقضاء على الأخلاق المسيحية، التي كان يسميها (أخلاق العبيد)، لكى يحل محلها نوع آخر من الأخلاق، هو أخلاق (السوبرمان أو الإنسان الأعلى Su-perman). وهو الشخص الذي يجب أن ينظر إليه العالم على إنه مصدر المعرفة والسيطرة والقوة، وهو أيضا الشخص القادر على التخلص من معوقات أخلاق العبيد.

وكان من نتائج هذه النظرة للأخلاق إنه لم يعد لها أهمية إلا بقدر ما تخدم مصالح الإنسان وتساعده على البقاء. ولذلك اعتقد فيلسوف مثل هكسلي Huxley «أن

(١) هنرى د. أيكن، «عصر الايدولوجية»، ترجمة د. فؤاد زكريا، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة، ص٢٠٧.

(٢) قارن: Quinton, A. Ethics and the Theory of Evolution:"in The Sociobiology: Debate editor-Caplan. A.L. Harper & Row, Publishers, New York, p. 127.

الكون ونظم الأخلاق في حالة صراع أبدى، إذ أن صفات الخير والفضيلة معارضة لتلك الخصائص والصفات التي تقود إلى النجاح في حالة الصراع من أجل البقاء [1] . وبهذا تحولت صفات الغريزة والقوة والأنانية إلى الخصائص الوحيدة التي تشكل قيم البقاء، أما صفات الخير والفضيلة فهى ترتبط بالضعف الإنساني.

أما بالنسبة للجانب العلمي من نظرية التطور فقد حاولت النظرية أن تثبت وجود علاقة متبادلة بين البيئة وتركيب بنية الكائن الحى، مع عدم إنكار تأثير الوراثة في انتقال الصفات المكتسبة من جيل إلى آخر، إلا أنها لم تجد جوابا علميا قاطعا لمعرفة تأثير عامل الوراثة. وبالرغم أن (دارون) لم يستبعد نظرية (لامارك)، فإن الدلائل التي كانت موجودة في ذلك الوقت لم تكن كافية للإجابة عن هذا السؤال. ولكن الجواب جاء على يد أوجست فايزمن (١٨٣٤ ـ ١٩١٤ August Weismann) الذي بيّن أن هناك فرقا حادا بين الخلايا الجسدية وبين الخلايا الجرثومية أو الجنسية التي يحتويها الجسد، «إذ أن الخلايا الجسدية لا تستطيع أن تنتج سوى خلايا مشابهة لها، ولكن الخلايا الجرثومية (الحيوان المنوى والبويضة) تستطيع أن تنتج أفرادا جددا، ولذلك يجب أن تكون الوحدة التي تشكل الخلايا الجرثومية أو الجنسية كافية في العدد والتنوع والترتيب بحيث يمكن أن تشكل كائنا جديدا»[2] . وحين قدم (فايزمن) نتائجه هذه أثار رعبا بين العلماء والمفكرين، إذ أن علماء البيولوجيا كانوا قد تعودوا على فكرة «استخدام أو عدم استخدام العضو كتفسير للغز تكيف الكائنات الحية مع البيئة»[3] . ولذلك كان عليهم أن يعيدوا النظر في حساباتهم ويجدوا وسيلة أخرى لتفسير الكثير من المظاهر المختلفة المرابطة بعملية التطور.

وجاء الرد في نهاية القرن التاسع عشر على يد عالمي بيولوجيا مهمين، هما هوغو دي فريز (١٨٤٨ ـ ١٩٣٥ Hugo De Vries) ، وباتسون (١٨٦١ ـ ١٩٢٦ William Bateson)، حيث أجريا مجموعة من التجارب حول التنوعات Variations

---

(١) هنرى د. أيكن، المرجع السابق، ص٣١٤.

(٢) Dampier, Op. Cit, p. 281.

(٣) Ibid, p. 282

لإثبات أن الطفرة Mutation التي تحدث بين الكائنات الحية ما هي إلا حالات نادرة، تنتقل أحيانا بصورة كاملة من جيل إلى آخر وبالتالى تظهر تنوعات جديدة في الجيل، هذا إذا لم تظهر أنواع جديدة من الكائنات.

ولكن الأمر لم يكن يتعدى الفرضيات وإجراء التجارب، أما البرهان القاطع فلم يكن موجودا. ولذلك كان على العلماء أن يأخذوا بهذه الحقائق كما هي رغم أن قبولها كان يعنى وضع عراقيل في طريق نظرية (التطور). ولكن نقطة التحول الأساسية حدثت عام ١٩٠٠ حين أعاد كل من (دي فريز) (باتسون)، وآخرين، اكتشافا مهما في علم الوراثة، كان قد تم منذ أربعين عاما مضت على يد الراهب النمساوي جريجور يوهان مندل (١٨٢٢ ـ ١٨٨٤ Gregor Johann Mendel)، الذي كان يجرى تجاربه على نبتة البازلاء ليكمل النقص الذي لاحظه في نظرية (دارون). ذلك لأن نظريته في الانتقاء الطبيعى لم تكن كافية لتفسير التغير الذي يحدث بين الكائنات الحية، ولذلك بدأ يجرى تجاربه على البازلاء من خلال عملية التهجين، وقد نشر النتائج التى توصل إليها في دورية تصدرها جمعية محلية في «النمسا» حيث بقيت منسية لمدة أربعين عاما حتى أعيد اكتشافها في عام ١٩٠٠م. وقد كانت جهود هؤلاء العلماء هى الخطوة الأولى التي بدأها علماء البيولوجيا في التطوير المعاصر للبحوث في علم الوراثة والتي حولت هذا العلم إلى علم تجريبى دقيق.

إن جوهر نظرية (مندل) يكمن في النتيجة التي توصل إليها، وهي تدور حول الصفات الظاهرة في الكائنات الحية. إذ أن هذه الصفات التي نراها إنما هي ناتجة عن وحدات غامضة تنتقل بين أجيال النوع الواحد. ووجودها أو غيابها هو الذي يشكل فرقا حادا في امتلاك صفات معينة ــ وبالتالى فإن كون (البازلاء) طويلة أو قصيرة يتوقف على هذه الوحدات. فإذا خلطنا بين هاتين الصفتين من خلال تزاوج البازلاء فإن ظهور إحدى الصفتين بصورة غالبة يتوقف على مدى سيادة إحدى الوحدتين. ويطلق على الصفة الغالبة اسم الصفة السائدة Dominant، أما غير الظاهرة فتسمى الصفة المتنحية Recessive. وهذا يعنى أن الجيل الجديد من البازلاء لا يزال يحمل إحدى صفات الأبوين أو كليهما على أساس أن هناك صفة ظاهرة

وأخرى متنحية. وبالتالي فإن الجيل الجديد خليط من الاثنين[1].

لو أننا تأملنا البيولوجيا خلال القرن التاسع عشر للاحظنا أن علماء البيولوجيا كانوا ـ تحت تأثير نظرية دارون ـ يهتمون بدراسة تطور كل عضو من أعضاء الكائنات الحية من خلال استخدام منهج الملاحظة والتشريح. ولكن تلك الملاحظات لم تكن أكثر من مجرد ملاحظات وصفية للمظاهر الخارجية للكائنات الحية، يحاول العلماء من خلالها الوصول إلى النتائج المطلوبة. وبالطبع لم يكن التشريح كافيا في حد ذاته لمعرفة التركيبات الداخلية ـ كالأنسجة والخلايا ـ للكائنات الحية، كما أن الوسائل التي كانت متوفرة في ذلك الوقت ـ كالميكروسكوب ـ لم تكن قد تطورت بعد. ولذلك اكتفى العلماء بوضع فرضيات كانت تحتاج إلى أدلة دامغة لإثباتها، وقد ادعى الكثير من البيولوجيين في ذلك الوقت أن الطبيعة العضوية غير الثابتة للكائنات الحية هي التى لا تساعد على إجراء التجارب لمعرفة كيفية تطورها[2]. هذا بالإضافة إلى نقص الأدوات والأجهزة التي يمكن أن تساعد العلماء في بحوثهم، وهي مشكلة استطاعت الثورة البيولوجية في القرن العشرين التغلب عليها. بحيث إنها أحدثت انقلابا حتى في موازين حياة الإنسان العادى.

ثانيا ـ البيولوجيا في القرن العشرين:

إن الكتابة عن المرحلة المعاصرة، في كل المجالات، تشكل صعوبة لمعظم الباحثين، ويعود ذلك كما يرى (برتراند رسل) إلى «أننا قريبون من هذه التطورات إلى حد يصعب علينا معه أن ننظر إليها من بعد، وبالتجرد المطلوب»[3]. وهذا بالطبع ـ كما سبق القول ـ ينطبق على كل المجالات العلمية والإنسانية، وخصوصا البيولوجيا التي يشكل هذا العصر مجال تطورها الحقيقي، ولهذا فإن الأحداث المرتبطة بها تبدو

---

(١) من الملفت للنظر أن البيولوجيا كانت تستخدم في ذلك الوقت المصطلحات العلمية التي أصبحت تستخدمها الفيزياء الحديثة، مثل الوحدة والجزيء والكوانتم Quantum.

(٢) قارن: .Bernal J, D., op. cit, p. 867-873

(٣) برتراند رسل، «حكمة الغرب»، ج٢، ترجمة د. فؤاد زكريا، سلسلة عالم المعرفة، المجلس الوطنى للثقافية والفنون والآداب، الكويت ١٩٨٣، ص٢٥٩.

متلاحقة وسريعة التطور إلى الحد الذي يصعب معه تسجيل كل الوقائع التاريخية المرتبطة بهذا العلم، وخاصة التي حدثت في السنوات الأخيرة. وربما يمكن الادعاء أنه حتى مرحلة تقديم هذا البحث قد تحدث تطورات خطيرة ومهمة ولكن يصعب رصدها بشكل دقيق. ولذلك سنكتفي بذكر الخطوط العامة في تطور البيولوجيا مع التركيز على مجالات البيولوجيا الطبية والهندسة الوراثية.

إذا كان منتصف القرن الماضي وبدايات هذا القرن يسمى بعصر الفيزياء، فإن الشواهد العلمية التي ظهرت في السنوات العشرين الأخيرة تدل على أننا سندخل عصرا جديدا تنبأ بعض الباحثين بأنه سيكون «عصر البيولوجيا». فعلى الرغم من أن الجهد العلمي الذي بذل في البيولوجيا في بداية هذا القرن، كان أقل مما بذل في الفيزياء التي استطاعت أن تخلق ثورة علمية وفكرية خلال القرن، فإن البيولوجيا تبشر بالتوصل إلى اكتشافات أكثر أهمية وأشد خطورة مما توصلت إليه الفيزياء، ليس فقط بسبب تأثير هذه الاكتشافات على حياتنا من خلال تطويرها للطب وخلق علم جديد في مجال التغذية، وإنما أيضا بسبب تأثيرها على مواقفنا وآرائنا حول طبيعة الحياة.

ومنذ بداية القرن وجدت البيولوجيا نفسها مجبرة على التطور تحت تأثير مجموعة من العوامل الاقتصادية والاجتماعية هي:

١ - ظهور صناعات حديثة تحتاج في مراحل نموها إلى تدخل البيولوجيا بوسائلها الخاصة، كالبكتيريا التي يمكن بواسطة التأثير فيها كيميائيا للاستفادة منها لأغراض صناعية.

٢ - الحاجة إلى تطوير الصناعات القديمة، كالتخمير والتعليب، على أساس علمي بيولوجي.

٣ - الاهتمام المتزايد بصحة وسلامة العمال والفلاحين والجنود لأسباب اقتصادية وحربية، مما دفع البيولوجيا إلى الدخول في مجال الطب.

ورغم ذلك، لم تكن عملية التطور سهلة بالنسبة لهذا العلم، بسبب معوقات داخلية وخارجية، منها، على سبيل المثال:

١ ـ إنه كان على البيولوجيا، لكي تواكب تطور العلوم الأخرى أن تتخلص أولا من الشوائب التي تركتها العصور السابقة عالقة بها، كالمفاهيم المرتبطة بالسحر والأساطير، التي تدور حول الوجود الإنساني. كذلك كان عليها أن تتجه الاتجاه العلمى البحت، بحيث تتخلص من تأثير المجتمع وعقائده عليها، خاصة أنها تتعامل مع مادة تمس الإنسان بشكل مباشر. ولهذا دخلت منذ البداية في معركة كبيرة مع الفكر التقليدى، ومازالت حتى الآن عاجزة عن أن تجيب على الأسئلة التي تدور حول بداية الحياة على هذه الأرض.

٢ ـ أن البيولوجيا بحاجة إلى دعم مادى، شأنها في ذلك شأن بقية العلوم، وهذا ما قدمته لها بعض الشركات بهدف الربح، بل إن البعض الآخر قام باستقطاب مجموعة كبيرة من العلماء ليجروا التجارب ويقدموا البحوث لصالحها، كشركة (روكفلر) الأمريكية، وشركة (جنرال موتورز).. وغيرها. ورغم ذلك فإن الأموال التي صرفت في مجال البيولوجيا كانت قليلة نسبيا إذا ما قورنت بالمساعدات التي قدمت للفيزياء والكيمياء خلال الحربين العالميتين.

وقد ازداد عدد العاملين في هذا المجال، خصوصا بعد ظهور فرعين مهمين في البيولوجيا هما الكيمياء الحيوية Biochemistry، والفيزياء الحيوية Biophysics، حيث هجر الكثير من عباقرة الفيزياء والكيمياء أعمالهم وانضموا إلى هذه الثورة الجديدة.

٣ ـ كان التعقيد الداخلى للعمليات البيولوجية يشكل عائقا مهما منذ البداية، إذ اتضح للعلماء أن هذه التعقيدات موجودة حتى في أبسط صور الحياة، وهي أيضا تسير وفق نظام مختلف تماما عن ذلك النظام الموجود في المواد الجامدة التي تتعامل معها الفيزياء والكيمياء، مما جعل مشاكلها متفردة في نوعها الخاص. ومن هنا عرف العلماء أنها بحاجة إلى معالجة تختلف عن الطريقة التي تستخدمها

العلوم الأخرى مع المواد الخام، إذ أن المنهج الرياضى وحده لا يكفى. ولم تعد البيولوجيا ملجأ يلجأ إليه كل من المتخصصين والهواة، لقد أصبحت علما قائما على أسس وقوانين خاصة به، ولذلك كانت بحاجة منذ البداية إلى كل الوسائل والأدوات التي تستخدمها العلوم الأخرى، إضافة إلى أدواتها ووسائلها الخاصة. فقد استخدمت المضخم الصمامي Valve Amplifier لقياس الدقائق الكامنة في الكائن الحى، كذلك استخدمت الميكروسكوب الالكتروني، وأشعة أكس X-Rays والأشعة فوق البنفسجية، وتحت الحمراء.. وغيرها من الأدوات بالإضافة إلى استخدام الرياضيات البحتة، وخاصة النظريات الإحصائية والكمبيوتر، وهي كلها أدوات لا تنتمى إلى البيولوجيا.

وهكذا فإن علاقة البيولوجيا بالعلوم الأخرى تداخلت إلى حد كبير. وقد أشار (كروس P.M.Krause) إلى ذلك قائلا: «أن اللافتة التي توضع هذه الأيام على قاعة محاضرات ومختبرات البيولوجيا تحمل التحذير التالي: «لا تدخل دون أن يكون لديك علم بالكيمياء والفيزياء والرياضيات والكمبيوتر، فإنك ستتوه بغير هذه الأدوات)»[(١)]*.

نعم أن علاقة البيولوجيا بالعلوم الأخرى تداخلت إلى درجة أن البعض اعتقد أن العلوم ستعود إلى اتحادها بعد أن انفصلت عن (أم العلوم) الفلسفة في العصور الحديثة، فقد أسهمت كل من الكيمياء والفيزياء بالبيولوجيا بحيث إنها ساعدت على ظهور البيولوجيا التجريبية، إذ أن الفهم الحديث لسلوك أصغر وحدات المادة، أي الذرة والجزيء، وظهور طرق جديدة لدراستها، أثبت أهميته في مجال البيولوجيا. كما أنه اتضح للعلماء أن هناك مجموعة من العمليات الكيميائية تتحكم في مسار الخلية في الكائن الحى. ولا يعنى هذا، بالطبع، إن البيولوجيا أصبحت فرعا من

---

(١) Krause, R, M., op. cit., p. 969.

* ـ لعل هذه اللافتة تذكرنا بلافتة مشابهة وضعت على باب أشهر أكاديمية في التاريخ ـ أكاديمية أفلاطون ــ والتى تقول (من لم يكن رياضيا فلا يدخل علينا). وهذا يدل على مدى أهمية الرياضيات في معظم المجالات حتى الفكرية منها.

الكيمياء والفيزيـاء، بل على العكس، إذ أن استخدام المعرفة الفيزيائيـة والكيميائية لتفسير المظاهر الميكانيكيـة أو الكيميائية أو الكهربائية للكائنـات الحية، ساعد على التعرف على تلك المظاهر بشكل أفضل، وبالتالى رفع مستوى البيولوجيا كعلم.



الفصل الثاني

فروع جديدة في البيولوجيا

دخلت البيولوجيا في العشرين سنة الأخيرة مرحلة جديدة وخطيرة من تطورها، إلى درجة أن العلماء والمفكرين يؤكدون أنه «إذا كان عصرنا هذا قد شهد تغيرات حاسمة في الحياة بفضل الفيزياء والكيمياء، فقد بدأت تظهر فيه بوادر تدل على أن العلم الذي سيحدث تغييرات جذرية في العالم خلال القرن المقبل، وربما قبل ذلك هو علم الحياة»[1]. فالبيولوجيا تداخلت مع العلوم الأخرى - كما سبق القول - إلى درجة أنه ظهرت فروع مختلفة مرتبطة بها وبهذه العلوم، وقد استطاعت كل من هذه الفروع أن تصبح علما قائما بذاته وقوانينه، رغم حاجة كل منها للفروع الأخرى. ومنها على سبيل المثال، الكيمياء الحيوية Biochemistry، وهو فرع ظهر منذ بداية القرن لكنه تطور بشكل سريع في السنوات الأخيرة. كذلك علم المناخ الحيوي Bioclimatology والفيزياء الحيوية Biophysics، والجغرافيا الحيوية Bio-geography، والبيولوجيا الجزيئية Moleculor Biology، وعلم الأجنة Em-bryology، وعلم الخلايا Cytology، والبيولوجيا الطبية Medical Bi-ology، وأخيرا الهندسة الوراثية Genetic Engineering[2]. وسنكتفى بالحديث عن مجالين من هذه المجالات، هما (علم الأجنة) و(الهندسة الوراثية)، لما لهما من علاقة بموضوع بحثنا.

أولا - علم الأجنة Embryology :

يهتم (علم الأجنة) بدراسة تركيب وتطور الكائن الحى منذ مرحلة التلقيح حتى

---

(١) د. فؤاد زكريا، «التفكير العلمى»، ص٢٥٠ - ٢٥١.

(٢) قارن: د. أحمد شفيق الخطيب، «معجم المصطلحات العلمية والفنية والهندسية»، مكتبة لبنان، لبنان، ١٩٨٤.

لحظة الولادة، أي حين يكون الكائن الحى فى المرحلة الجنينية. وتشمل هذه الدراسة معرفة الطريقة التى يتم بها التلقيح، والصعوبات التي تواجه هذه العملية، ومحاولة ايجاد طرق لعلاج الجنين وهو في مراحل الحمل. كذلك يحاول هذا العلم، بمساعدة التكنولوجيا الحديثة، التعرف على جنس الجنين قبل الولادة.

وإن أحدث ما قدمه هذا العلم للبشرية، هو حل مشكلة (العقم). إذ وجد وسيلتين للتغلب على هذه المشكلة هما:

١ ـ الإخصاب الصناعى Artifical Insemination، (أص).

٢ ـ الإخصاب خارج الرحم In-Vitro Fertilization (أ. خ. ر)[١]، أو أطفال الأنابيب Test-Tube Babies.

١ ـ الاخصاب الصناعى (أ. ص):

لا يقصد بالإخصاب الصناعى، أن المادة التى تستخدم في الإخصاب غير السائل المنوى. وإنما المقصود هو أن العملية التي يتم من خلالها الحمل ليست نفس الطريقة التى تعودت عليها البشرية منذ بداية الخليقة. بمعنى أنها تتم بواسطة أداة للتلقيح الصناعى، بدون أن يكون هناك أى إتصال جنسى بين الذكر والأنثى.

إن أول عملية إخصاب صناعى (أ. ص) تمت على أساس طبى كانت في عام ١٨٨٤ «حين عرض رجل غنى حالته على طبيب مختص، بعد أن مضى سنوات عديدة من الزواج بدون أن يرزق بطفل، وبعد الفحوصات تبين أن الزوج هو السبب في عدم الإنجاب. وحين ناقش الطبيب الأمر مع تلاميذه، اقنعوه أن يأخذ سائلا منويا من أكثر التلاميذ ذكاء ويلقح به الزوجة. وهكذا حين جاءت الزوجة للفحص الاعتيادى، قام الطبيب بحقن الزوجة بالسائل المنوى، وبعد أشهر ظهرت نتائج التجربة وتم الحمل، ولكن بعد الإنجاب قرر الطبيب أن يخبر الزوج بالسر، وحين

(١) سنستخدم خلال البحث رموزا مختصرة بهدف تسهيل البحث وهي: الإخصاب الصناعي AI (أ. ص)، والإخصاب خارج الرحم (IVF) (أ. خ. ر).

عرف هذا الأخير بالأمر تقبل الموضوع ولكنه قرر إلا يخبر زوجته بما حدث»[١]. وهذا لا يعنى أن الـ (أ. ص) لم يكن معروفـا من قبل، إذ كان الفلاحون يستخـدمون هذه الطريقة لتحسين نسل مواشيهم أو لضمان الإخصاب.

ولكن مـا هي عمليـة الــ (أ. ص) الحديثـة؟ وكيف تتم؟ إنها عبـارة عن تلقيح الأنثى بـواسطة وسـائل طبية بسـائل منـوى تم جمعه إمـا من الزوج فتسمى العمليـة الإخصـاب الصنـاعى عن طـريق الـزوج (أ. ص. ز)، أو من متطــوع، ويسمى إخصاب صنـاعى عن طـريق متطوع (أ. ص. م)، أو يـدمج سائل الـزوج والمتطوع معـا، وتتم هـذه العملية في حـالـة وجود ضعف بسيـط في سائل الـزوج، فيستعين الطبيب بسـائل من متطوع لضمان الحمل. ولا تتم هـذه الإجراءات إلا بعـد فحص دقيق للزوجين للتأكد من أسباب العقم[٢].

أما أسباب استخدام هذه الطريقة، فهى تعود في الغالب إلى إصابة أحد الزوجين بالعقم، أو ضعف يمنع إتمام الحمل، أو خوفا من انتقال مرض وراثى إلى الأطفال، وفي هذه الحالة الأخيرة يستعان بمتطوع، مقابل أجـر أحيانا. وإذا كانت الزوجة غير قـادرة على الحمل يستعان بـامـرأة تحمل بـدلا من الزوجـة، يطلق عليهـا اسم (الأم البـــديلـــة Surrogate Mother). وكـلا الطـريقتين تثيران الكثير مـن القضـايـا والمشكلات الأخلاقيـة والاجتماعية والدينية. فهل نحن نهدر كرامة الإنسـان بلجوئنا إلى مثل هذه الوسائل؟ وما هو وضع الجنين من الوجهة الأخلاقية في هذه الحالة؟ هل نتعامل معه على أنه «شخص» أم أنه مجرد كـائن حى؟ وإذا كان يعتبر شخصا كامل النمو فما هى حقوقه؟ ثم ألسنا نلغى أهمية حياة الإنسان وقدسيتها حين نلجأ إلى هذه الوسائل؟ وأخيرا ما هو رأى القانون والدين في هذه العملية؟

ومن مظاهر التحول الذي طرأ على الـ (أ. ص) في أوائل السبعينات إنشاء (بنك للحيوانات المنـوية)، وهي فكرة نفذهـا أحد التجار الأمريكـان. والهدف من ورائها هـو الاحتفـاظ بسـائل منـوى لمجمـوعة من العبـاقـرة لاستخـدامـه في الإخصـاب

(١) Lygre, D,G., op. cit, p. 7-8

(٢) قارن: Duncan, op. cit., p. 270.

الصناعى. وقد ساعد على تطبيق هذه الفكرة وصول العلماء إلى طريقة يمكن أن يجمد بها السائل للحصول على أطفال عباقرة.

وكان الدكتور هرمان مولر Herman J. Muller، وهو أحد الحاصلين على جائزة نوبل في العلوم، من الأوائل الذين شجعوا هذه الفكرة، إذ أنه كان يرى «أننا نستطيع استخدام الـ (أ. ص) في تحسين نوعية الجنس البشرى، عن طريق أخذ السائل المنوى من أشخاص يتصفون بصفات الذكاء، أو صفات أخرى مرغوبة، ثم يتم تلقيح نساء يتصفن أيضا بالصفات المرغوبة، والنتيجة هي الحصول على جيل كامل من العباقرة والأصحاء»[1]. وقد سعى ذلك التاجر الأمريكي بمساعدة الدكتور مولر إلى جمع المادة المطلوبة من جميع أنحاء العالم، ولكن الفكرة واجهت اعتراضات من العلماء ومن الرأى العام، على أساس أنه يمكن عن طريق التلقيح الصناعى أن تنتشر جينات غير معروفة ومتنحية وفي نفس الوقت ضارة بين الجنس البشرى.

هذا بالإضافة إلى أنه لا يوجد أي ضمان على أن المولود الجديد سيحمل نفس صفات الوالدين. ثم إن (د. مولر Muller) ـ كما يرى معارضوه ـ افترض أن كل الصفات البشرية موروثة ولا توجد أي صفة مكتسبة. ولم تلاق فكرة البنك رواجا في ذلك الوقت لأن الكثير من العلماء والحاصلين على جوائز نوبل رفضوا المشاركة، ولهذا لم يجد البنك المتطوعين المرغوبين. ولكن البنوك بقيت لهدف آخر غير تحسين النسل، إلا وهو مساعدة الأسر المحرومة من الأطفال، أي لحل مشكلة إنسانية هي العقم عند أحد الزوجين أو عند كليهما. وتقوم هذه البنوك، في الوقت الحاضر، بتزويد الزوجين بالسائل المطلوب. «وفي أغلب الأحيان يكون المتطوع غير معروف حتى لا يكوّن الزوجان علاقة إنسانية معه، ولكى لا يطالب هذا الأخير بالطفل فيما بعد»[2]. ولكن الأطباء يواجهون مشكلة مهمة، قد تثير قضايا أخلاقية وقانونية واجتماعية ودينية بالإضافة إلى المشكلة الصحية. فالمتطوع ـ كما سبق القول ـ مجهول

---

(١) Nelson, "Human Medicine", Augsburg Publishing House, Minneapolis, Minnesota. 1973, p. 109.

(٢) Anderson, J, K. 1" Genetic Engineering", Zondervan Publishing House, Michigan, 1982, p. 29.

الهويـة، «وفي الغـالـب لا يعرفـه حتى الطبيب، وكل مـا يمكن الحصـول عليـه من معلومات هو الصفـات الخارجية التي تساعد في عملية الاختيـار، أما الأمور المرتبطة بالأمـراض فمن الصعب التعرف عليهـا حتى لو طلب الطبيب سيرة حيـاة المتطوع. وإن أقصى ما يمكن معرفته هو نوع الدم وخلوه من الأمراض التناسلية، أما الأمراض الـوراثية غير الظـاهـرة فمن الصعب معرفتهـا»[١]. ولـذلك يجمع الأطبــاء عـادة (السـائل) من طلبة الطب لضمان التـاريخ الصحى لكل منهم، ذلك لأن الكل من هـؤلاء الطلبـة ملف صحى خـاص، ويفضل الأطبـاء أن تلقح الـزوجـة (بسـائل) شخص يحمل صفات فسيولـوجية قريبة الشبة من صفـات الزوج حتى يكون الطفل شبيها بقدر الإمكان بالزوجين. ويخشى البعض أن تكون هناك صلة قربي بين المتطوع والأم، كأن يكـون أباهـا أو أخـاها. ورغـم أن هذه الفكـرة قـد تكون بعيـدة بعض الشيء، إلا أنها واردة وممكنـة الحدوث، وخـاصــة أن «السـائل المنـوى» للشخص الواحد، يستخدم لتقليح من ست إلى سبع نساء.

ومن الملاحظ أن هــذه الفكـرة راودت (أفـلاطـون). حين وضـع أسس إنشـاء «جمهـوريته الفـاضلة» إذ حـاول أن يضع قوانين تحدد النسل وتنظمـه بين مجموعـات معينـة من النـاس يحملون صفـات معينـة، وهـم الحراس من الجنسين. والهدف من ذلك هو إيجاد نخبة جيدة من الأطفال الذين يشكلون جيل المستقبل في الجمهورية. وقد ذهــب إلى أن الاتصال الجنسى يجب أن يتم في منـاسبات معينـة تحددها الـدولة «حتى يستطيعـوا أن يحتفظوا بعـدد السكان ثـابتا قـدر الإمكان»[٢]، حـرصـا على الاحتفـاظ بالحجم المنـاسب للدولـة. أما العمـر المحدد لـلإنجاب فهـو، بالنسبـة للنساء، ما بين العشرين والأربعين، أما الـرجال، فما بين الثلاثين والخمسين. «فإذا حاول رجل أن ينجب أطفالا للدولة قبل هذه السنين أو بعدها، فستتهمه بأنه آثم في حق الدين والعدل، إذ أنـه، لو أفلح في إخفاء ميلاد أطفـاله، فمعنى ذلك أنه يأتي للدولـة بأطفـال لم يقترن مولدهـم ببركات القرابين والصلـوات التي يقـوم بها الكهنة

(١) Short, "Current Issues in Medical Ethics", Journal of Medical Ethics, England, Vol1, p. 56

(٢) أفلاطون «جمهـورية أفلاطون» (٤٦٠)، ترجمة د. فؤاد زكـريا. الهيئة العامة للكتـاب، القاهرة، ١٩٧٤.

والكاهنات وكل هيئة دينية في الدولة لكل زواج، مبتهلين أن تنجب الصفوة المختارة من الناس أبنـاء خيرا منهم، وأن ينجب النافعـون للدولة أطفـالا أنفع لها منهم. أما هذا الذي يفعله أولئك، ففيـه مخالفة و إباحية شنيعة»[٢]. وتحرص الدولـة على ألا يتم الاتصـال الجنسى بين الأبنـاء والأباء والأحفـاد والأجـداد. ويتم تمييـز ذلك على أساس «أن ينظـر الرجل، منذ الوقت الـذي يبدأ فيه زواجه، إلى كل الأطفـال الذين يولدون في الشهر السابع أو العاشر، الذكور منهم على أنهم أبناؤه، والإناث على أنهن بنـاته، وعلى هـؤلاء الأطفـال أن يدعـوه بـالأب، وعليه أن يعـد أبنـاء هؤلاء أحفـادا لــه»[٣]، وعلى هذا الأسـاس يمتنع الأبناء والآباء من التزاوج. ولا يكتفي أفـلاطون بـذلك، بل أنه يـذهب إلى أننـا يجب أن نتخلص من الأطفـال المشوهين والـذين في أجسامهم عيب، حتى لا يبقى في الدولة سوى أشخاص أصحاء.

ولكن التلقيح الصنـاعـى (أ. ص) لم يكن نـاجحـا أو مقبـولا ــ مـن النـاحيـة الأخـلاقيـة والاجتماعيـة ــ دائما، ولذلـك لجأ الأطباء إلى طـريقـة أخـرى لحل هـذه المشكلة.

٢ ـ الإخصاب الصناعي خارج الرحم In-vitro Fertilization:

يقصـد بكلمـــة In-vitro بالمعنى الحرفي «في الـزجاجـة» أو في زجاجـة الاختبار المخبرية. والمقصـود بالتعبير ككل In-vitro Fertilization عملية الإخصـاب التي تتم بين البويضة والجرثـومة المنوية خارج الـرحـم ـ في إناء ـ وتترك البـويضة المخصبة لتنمـو لفترة معينة، ثم يتم زراعتهـا في رحم الأنثى لإتمام مراحل الحمل. ففي سنـة ١٩٧٨م شـهد العـالم النتائـج العملية لجهـد طويل، دام سنـوات، حيـــن ولـدت أول طفلة أنبـوب في العالم (لـويز بـراون)، على يد الـدكتور (بـاترك ستبتـو Patrick Steptoe**)، والعالم الفسيولوجي (روبرت إدوردز Robert Edwards)، وقـد تمت هذه العمليـة في إنجلترا، حيث كان لها دوى عظيم في أنحـاء المعمورة، إذ أن الأمل

(١) المرجع السابق، (٤٦١).

(٢)المرجع السابق، (٤٦١).

** توفي الدكتور (بـاترك ستبتو) في الشهر السابع من سنة ١٩٨٨ بـالسرطان، بعد أن نقل أعماله إلى مستشفى كرمول Cromwell في لندن.

بدأ يشرق أمام الكثير من نسـاء العالم، وخاصة اللواتي كن يعـانين من انسداد في قناة (فالـوب)، لأن العملية تمت في البداية من أجل هـذا النوع من العقم. ورغم بعض الاعتراضات التي وجهت إلى هذه الطريقـة، فإنها استمرت وبدأ مئات بل آلاف من النساء يلجأن إليها حين يكتشفن أنهن غير قادرات على الإنجاب.

رغم كل التسهيـلات التي قدمها (علـم الأجنة Embryology) للمـرأة بشكل خاص، وللبشرية عمـوما، بتوصل العلماء إلى هذه الاكتشافـات، فإن الموضوع آثار زوبعة من نـوع آخر. إن القيم الأخلاقيـة معرضـة لهزة عنيفة. فقد وجـد الطب حلا لمشكلة (العقم) عن طريق الإخصاب الصناعى، وأطفال الأنابيب، وعمليات نقل وزرع الأجنـة، ولم يـقف الأمـر عـند ذلك، إذ تطـوعت بعـض النساء بالقـيام بمهمـة الحمل بدل الـزوجة، وهـو مـا سميناه ــ من قبل (الأم البديلـة Surrogate Mother)، ثم ظهـرت شركـات تقوم بمهمـة الترويج لهذا النـوع من الحمل مقـابل مبالغ طائلـة. كل هذا آثار زوبعة من التسـاؤلات والاحتجاجات، وانقسم المجتمع بين مـؤيـد يـرى في ذلك حـلا لمشـاكل (العقـم) وطـريقـا لحفظ الجنس البشرى من الانقـراض، ومعـارض يصر على إيقاف هـذا النـوع من العبث. ذلك لأن الأطفـال تحولوا ــ من وجهة نظـره ـ إلى سلعة تتـاجر بها الشركـات. وتساءل البعض عن الحد الذي يمكن أن يقـف عنده العلم، فهل يمكن أن يـؤثر كل ذلك على نظـام قيمنا، وعلى طبيعتنـا كبشر؟ هل هــذه العمليـة تتعـارض مع القيم الـدينيــة والأخـلاقيـة والاجتماعيـة؟ ألن نهدر حقوق الجنين الأخـلاقية؟ ولكن هل للجنين حقـوق من أي نوع كانت؟ إن (الشخص Person) هو الوحيد الذي له حقوق وعليه واجبات، فهل الجنين (شخص)؟ وهذا يثير تساؤلا آخر، هـو: متى نعتبر الكائن الحى (شخصا)؟ هل «الوعى» معيار كاف لكى يكون الكائن (شخصا)، أم أن هناك معايير أخرى؟

كل هذه التساؤلات تعبر عن مشكـلات أخلاقية ودينية وقانونيـة تواجه المجتمع ككل. إنها تحديـات جديـدة لفكر الإنسـان وأخـلاقه، سيكـون بحثنا في الفصـول القادمة منصبا عليها.

ثانيا ـ الهندسة الوراثية Genetic Engineering :

تشكل الهندسة الـوراثية جزءا من «الثورة البيولوجية» الحديثـة، التي مرت خلال تطـورها في أربع مـراحل أساسيـة، كل منهم يمثل علما قائما بـذاته. وهـذه المراحل هي:

١ ـ مرحلة البيولوجيا الخلوية Cellular Biology :

يهتم هذا العلم بدراسة العلاقات داخل الخلايا، والعلاقات بين الخلايا بعضها وبعض، «وذلك أن الخلايـا تشكل (مجتمعـا) داخل الأنسجـة، إذ يتصل بعضهـا ببعض عن طريق تبـادل الإشارات التي تعرضهـا المستقبلات الموضوعـة على سطوح الخلايا»[١]. فإن فهم تلك العلاقات مهم جدا لتفسير آلية الاختلاف بين الخلايا، وفهم كيفية عمل الخلية وتأثيرها على صحة الإنسان.

٢ ـ مرحلة البيولوجيا الجزيئية Molecular Biology :

تـعتبر البيـولوجيا الجزيئيـة الآن مجـالا منفصـلا عـن بقـية فـروع البـيولوجيا، وقـد اشـتركت مجـموعـة مـن العلـوم في تـأسيسها، مـنها الكـيمياء الحـيوية Bio-chemstry، والـكيمياء العضـويـة Organic Chemistry، وعـلم الـوراثـة Genet-ics، والفسيولـوجيا Physiology. وهو «علم يحاول فهم آليـات الحياة على مستوى الجزيئات والتفاعل بينها»[٢]، سواء من الجانب الكيميائى أو الجانب الميكانيكى. ورغم أن هذا العلم لم يلق رواجـا ـ في البـداية ـ في الأوسـاط العلمية والثقافيـة، فإنه فـرض نفسـه كعلم لـه أهميتـه في تحديـد مصير الإنسـان، وإيجاد الحلـول لمشـاكلـه الصحية. إذ أن الفكرة الأساسية التي يقوم عليها هي «أن طبيعية الكائن الحي يمكن أن تحدد بدقـة كاملـة على خط صغير من الرمـز الجزيئى، والذي طـوله ربع بـوصة فقـط[٣]. وهذا هـو أساس اكتشاف البيولـوجيا الجزيئية التي ترجع جـذورها إلى

(١) د. سعيد محمـد الحفار، «البيـولوجيـا ومصير الإنسان»، سلسلـة عالم المعـرفة، المجلس الـوطني للثقافة والفنون والآداب، الكويت، ١٩٨٤، ص٣٧.
(٢) د. سعيد محمد الحفار، المرجع السابق، ص٢٦.
(٣) Bernal, op, cit,p. 917

الثلاثينات من هذا القرن.

٣ ـ مرحلة الهندسة الوراثية Genetic Engineering :

إن «الهندسة الوراثية» مرتبطة بمجموعة من التجارب العلمية التي ظهرت حديثا في مجال البيولوجيا، وهي التحكم بالجينات Genetic Manipulation، والاستنساخ الحيويCloning، وإعادة تركيب الـ(د. ن. أ) Recombinant D.N.A. أي إعاد تركيب الحمض الريبى النووى المنقوص الأوكسجين الذي يحمل الصفات الوراثية للإنسان. وهي مجموعة من العمليات التي تدور في المختبرات في الوقت الحاضر، وتثير الرعب في المجتمع.

ولكن ما المقصود بتكنولوجيا الـ(د. ن. أ)؟ وما مدى أهميتها بالنسبة لنا كبشر؟ وإلى أى حد يمكن أن تؤثر هذه التكنولوجيا علينا؟ إن هذا الحمض بمثابة الرسوم أو التصميمات الهندسية التي توجه عملية إنتاج البروتينات، وهي المواد الأساسية للحياة. «فحمض الـD.N.A يتركب بطريقة تجعله قادرا على أن يحمل في طياته نوعا من الشفرة. فإذا لم يتكون البروتين لسبب ما وفقا للتصميم المحدد، فإن الكائن الحى يصاب بمرض بسيط أو خطير»[1].

أدرك علماء الوراثة أهمية اكتشاف طبيعة الجينة أو المورثة، لتفسير الكثير من المظاهر والأمراض الوراثية. وقد تم في عام ١٩٥٣م اكتشاف طبيعة هذه (الجينة) على يد كل من (جيمس واطسن James Watson) و(فرانسيس كريك Francis Crick)، حيث اتضح لهما أن جزيء الـ (د. ن. أ) يتألف من سلسلتين أو شريطين متكاملين من السكر والفوسفات والقواعد الآزوتية، ويأخذ هذان الشريطان شكل الحلزون. وهناك نقاط معينة في هذين الشريطين تلتقى كل منهما بالأخرى وكل شريط يحمل المعلومات الكاملة اللازمة للتحكم في بناء البروتينات اللازمة لتوجيه العمليات الحيوية التي يؤدي مجموع تفاعلها في النهاية إلى تكون الكائن الحى.

---

(١) آشلي مونتاجيو، «الوراثة البشرية»، ترجمة زكريا فهمي، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة، ١٩٧٠، ص٢٥.

«وعندما تنقسم الخلية ينفصل السلمان، ويجذب كل واحد منهما العناصر الكيمياوية للقواعد الأزوتية المتممة له، فنحصل من جديد على البنية السلمية الحلزونية المزدوجة»[1]. وبهذه الطريقة تحتفظ الخلية الجديدة بالرموز الوراثية الموجودة في الخلية الأم. وقد كان لهذا الاكتشاف دور كبير في تأسيس «الهندسة الوراثية» وظهور عمليات إعادة تركيب الـ(د. ن. أ) أو Recombinant DNA أو التحكم بالجينات Genetic Manipulation، وأخيرا وليس آخرا الاستنساخ الحيوى Cloning.

أما أول محاولة لدمج خلايا فقد تمت في سنة ١٩٦٠م في معهد (جوستاف) في باريس، حيث تم تحت إشراف البروفسور (جورج بارسكى) دمج خلايا فئران في أطباق خاصة مزودة بغذاء معقم. فكانت النتيجة هى التحام الخلايا واختلاطها مع بعضها البعض لتصبح خلية واحدة، ورغم أن الحدث كان جديدا، فإنه لم يكن مقنعا.

ولكن الحدث الأكبر جاء في سنة ١٩٦٧م حين توصل كل من د. مارى فايس، ود. هوارد جرين من جامعة نيويورك إلى دمج خلايا إنسان بخلايا فأر. وأعيدت التجربة مرة أخرى على يد مجموعة من العلماء، وهذه المرة لاحظوا أن خلية الفأر أو البرنامج الوراثي للفأر أكل البرنامج الوراثي للإنسان بعد أن اتحدت الخليتان، وتم كل ذلك تحت دهشة العلماء ومخاوفهم. ولكن بعض العلماء يرجع ذلك إلى أن «انقسام كروموسومات الفئران المسجل عليها البروجرام (البرنامج) الوراثى كان أسرع، والسريع يغلب البطيء، ولهذا أخذت كروموسومات الفئران زمام المبادرة من كروموسومات الإنسان»[2].

استمرت التجارب بعد ذلك، وبدأ العلماء بتطويرها بحيث حاولوا الخلط بين نوعين من خلايا الحيوانات، ثم أوصلوا الانقسام إلى المراحل الجينية. كذلك حاول

(١) لطفي العربي، «مدخل إلى الابستمولوجيا»، الدار العربية للكتاب، ليبيا، ١٩٨٤، ص٥٠.
(٢) د. عبدالمحسن صالح «التنبؤ العلمى ومستقبل الإنسان»، سلسلة عالم المعرفة، المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، الكويت، ١٩٨١، ص١٠٥ ـ ١٠٦.

البعض الخلط بين (برنامج) وراثى لإنسان وبرنامج وراثى لأنواع من البكتيريا، لعلهم يصلون إلى اكتشاف أنواع من الدواء أو الإنزيمات التي يمكن أن تفيد البشرية. ولكن «الثورة» بدأت تأخذ منحى آخر أثار مخاوف العلماء قبل أن يثير مخاوف المجتمع. «ففي فبراير عام ١٩٧٥ انعقد أخطر مؤتمر عالمى في «أسيلومار» بكاليفورنيا، لمناقشة موضوع إجراء تجارب في الهندسة الوراثية، لا على مستوى العلماء فقط، بل حضره أيضا ممثلون من المفكرين ورجال الإعلام والحكومات. وكانت المناقشات ساخنة، والأعصاب متوترة، والأخطار على المؤتمر جاثمة. البعض حبذ استمرار هذه البحوث، وأوضح أن نتائجها الطيبة تفوق أضعافا مضاعفة نتائجها السيئة، ثم إنه من الممكن تجنب سيئات تلك البحوث بوضع بروتوكول) خاص يلتزم به العلماء ويوجههم لاتخاذ كل الاحتياطات اللازمة والمنضبطة، ولا تجرى هذه البحوث إلا في معامل خاصة متقدمة، وأن تكون مزودة بتصميمات تمنع تسرب أية خلية من ذلك النوع الذي يجرى عليه التغيير والتبديل في جهازها الوراثى، إذ لا يعلم إلا الله ما يمكن أن تجره هذه المخلوقات (المعدلة) من مصائب على الجنس البشرى، وربما تؤدى إلى وباء يكتسح أنحاء هذا الكوكب فلا يبقي فيها ولا يذر»[1]. ولكن البعض الآخر من العلماء اعتبر هذا تدخلا في بحوثهم وتقييدا لحرياتهم وطموحاتهم العلمية. ورفضت هذه المجموعة ـ كما كانت ترى ـ أن تعود إلى القرون الوسطى.

ولم يعلم العلماء ـ في ذلك الوقت ـ أن صحوة ضميرهم أو تفكيرهم في تجاربهم سيشجع الآخرين، من غير العلماء، على التدخل في شؤونهم. ففي عام ١٩٧٦م ندد عمدة مدينة (كمبرج) الأمريكية (آلفرد فيلوشى) بالتجارب التي يقوم بها العلماء في جامعة (هارفرد) وهي من الجامعات القليلة التى كان لها الأسبقية في هذه البحوث. فقد قال العمدة مهددا «إن الله وحده يعرف ماذا يمكن أن يزحف علينا من هذه المعامل القريبة منا، إذ قد يخرج منها وباء مدمر لا يستطيع أحد أن يجد له علاجا، أو ربما ينطلق منها يوما (غول) رهيب!»[2]. ونتيجة لهذه التدخلات، رأى العلماء أن يضعوا (بروتوكولا) يحمون به أنفسهم من مواقف المجتمع ومن مخاطر

(١) المرجع السابق، ص٣٩.
(٢) المرجع السابق، ص١٤٠.

التجارب، ويحمون المجتمع من أخطار هذه التجارب أيضا. ففي ديسمبر ١٩٧٦ وضعت مجموعة من العلماء تحت إشراف وزير التعليم البريطاني، مجموعة قوانين، قامت لجنة Genetic Manipulation Advisory Group بوضعها، حيث تم التعاون بين هذه اللجنة (GMAG) ومجموعة من الباحثين والعلماء في مجال الهندسة الوراثية، يقودهم في ذلك (روبرت وليمز Sir Robert Wiliams). ومهمة هذه المجموعة مراقبة بحوث العلماء، إذ على العالم قبل إجرائه للتجارب أن يقدم تقريرا مفصلا عن تجاربه والنتائج التي يتوقعها. ومهمة اللجنة دراسة هذه التقارير والموافقة عليها أو رفضها(١). ويأمل العلماء أن لا تقيد هذه القوانين أعمالهم أكثر مما يجب، فهم يحاولون أن يقنعوا الجميع بأهمية تجاربهم لحل مشاكلهم البشرية، الطبية، والزراعية، والغذائية..

ولكن حيرة المجتمع ازدادت حين كشف العلماء عن بعض طموحاتهم في التوصل إلى نوع من الاستنساخ الحيوى للإنسان Cloning. وكان شعارهم لهذه الفكرة «إعادة اينشتين إلى الحياة!». كذلك صرح العلماء بأنهم يأملون في التوصل، في المستقبل، إلى تحديد سلوك الجنين قبل أن يتم الحمل، عن طريق إبعاد أو إضافة الجينات التي تحمل استعدادا لصفات وراثية مرغوب فيها، مثل القوة الجسمانية.. أو غير مرغوب فيها، كالسلوك العدواني.

والسؤال الذي يطرح نفسه هو: هل يمكن أن يصل العلماء إلى (تخليق) نسخة طبق الأصل من أي إنسان على وجه هذه المعمورة؟ قد يبدو السؤال وكأنه تجاوز لكل قوانين الطبيعة، ولكن ليس حين نعرف أن العلماء أخذوا فكرة «الاستنساخ الحيوى» من الطبيعة نفسها. إذ أن بعض الكائنات الحية تستطيع تحت ظروف معينة أن تتحول من التكاثر الجنسى إلى التكاثر الجسدى، مثل الكائن البدائى (الهيدرا Hy-dra)، الذي يسكن في العادة المياه العذبة. هذا الكائن له قدرة على أن يتحول إلى كائن كامل النمو إذا ما تعرض للانقسام لأى سبب من الأسباب، إذ حين يشطر إلى قسمين يقوم كل قسم منها بالتحول إلى كائن كامل. وهناك التكاثر الخضري في كثير

(١) قارن: Duncan, op. cit., p. 188-189.

من النباتـات والذي ينتج عنـه استنساخ لنفس النبات الأم. كما أنـه يحدث أيضا في الكائنات وحيـدة الخلية، ويعتبر وسيلة لتكاثر هـذه الكائنات مما ينتج عنـه كائنات متماثلة تماما، أي نسخ من الخلية الأم.

وفي الطبيعـة، أيضا، نـوع من التكاثـر يطلق عليـه اسم التناسل العـذري Par-thenogenesis، وهـو عبارة عن «انقسـام يحدث في بويضـات غير ملقحة، يـؤدى تطويرها إلى المرحلـة الجينية. فإذا سارت العملية كما يجب، فالنتيجـة ستكون مولودا كـامـل النمـو»[1]. وهذه العمليـة تحدث أحيانا بين الحيـوانات مثل قنفـذ البحر، والضفادع، والديوك الرومية، والدجاج، والكثير من الحشرات.

فكيف يأمل العلماء في الوصول إلى تكنيك (الاستنساخ الحيوي)؟!

إن البويضـة غير الملقحة تشتمل على نواة، فإذا استطعنا أن ننتـزع، النواة تصبح البويضـة على استعداد لتلقي نواة جديـدة من أي خلية جسديـة تمتلك نفس العدد من الكروموسومات الموجودة في البويضـة الأصلية. وهنا تصبح هذه البويضة شبيهة بالبويضـة الملقحة، وتبدأ في الانقسام، فيما عدا أن أوامرهـا تأتي من النواة الجديدة. وقد استطـاع العلماء التوصل إلى تحقيق ذلك بـالنسبة للضفادع، إذ «أعلن الـدكتور ج. ب. جيردون من جامعة أكسفورد أنه تمكن من إنتاج ضفادع كاملة التكوين بغير طريق الخلايا الجنسية، واستعاض عن ذلك بنوى الخلايا الجسدية»[2]. وبالطبع لم تنجح هذه التجـربة إلا بعد محاولات عديدة وصلت إلى مـائة وسبع وسبعين محاولة، كما قال (د. جيردون).

ويأمل العلماء أن يصلوا في المستقبل إلى تحقيق هـذه الفكرة على الإنسان، بحيث يستطيعون أن ينسخوا نسخا جديدة من الأشخاص المرغوب فيهم... ولو أننا تركنا خيالنا يسرح بعيدا لوجدنا أنفسنا أمام عدة احتمالات خطيرة، من بينها إمكان ظهور مجتمع يتألف كل أفراده من نسخة طبق الأصل من شخص واحـد. هذا في حد ذاته يـؤدي إلى ظهور معضلـة فكريـة وأخلاقيـة واجتماعية تحتـاج إلى عقل واع يمكن أن

(١) Lygre, op., cit., p. 38.

(٢) د. عبدالمحسن صالح، المرجع السابق، ص٦٣.

يتقبلها كـواقع يعيشه، ولكن العلماء لا يطعمـون، على الأقل في الوقت الحاضر، في أن يصلـوا إلى هذه المرحلـة، وإنما يأملون بـأن يستنسخوا بشرا من أشخـاص عباقـرة أمثال أينشتين وقد يعتقد البعض أن لا أمل في تحقيق ذلك مادام «أينشتين» قد غاب عن الـوجـود، لكنـه قـد يعيـد النظـر حين يعلم أن العلماء يأملـون في أن يصلـوا في المستقبل إلى استنســاخ، ليس فقط كـائنـات حـية موجـودة، بل أيـضا كائنــات منقرضة (كالدينا صور، وذلك عن طريق أخذ DNA من نخاع عظام ذلك الحيوان المنقرض[١].

ولنترك الخيال جـانبا ونعود إلى أرض الـواقع ونسأل العلماء ما الذي قـدموه حتى الآن في هذا المجال لخدمة البشرية؟

على الـرغـم مما تـؤدى إليـه «الهندسـة الـوراثيـة» من مشكلات خطيرة تحتـاج إلى تكـاتف جمهـور الفـلاسفة والعلماء لحلهـا، فإنها قـدمت بعض الخدمـات الخاصـة للإنسان وذلك على النحو التالي :ـ

١ ـ توصلت إلى تخليق أجزاء من البرنامج الـوراثي «للأنسولين» لعلاج مرض السكر، بعـد أن كانت تـؤخـذ من الحيوانـات ممـا كان يكلف كثيرا ويـرفع بـالتالي سعـر الدواء.

٢ ـ كذلك تمكنت من تصنيع انزيم اسمه «يوروكينيز Uro Kinase مهمته إذابة كل أنـواع الجلطـات التي يمكن أن تصيب الإنســان سـواء في الشرايين أو المخ أو الرئة.

٣ ـ استطاع العلماء عن طريق تربية بكتيريا خاصة على غذاء من النشادر والهواء ونوع من الكحول، صناعـة طعام يسمى بروتين يستخدم في تغذية الخنـازير والماشية والدواجن كبديل لمسحوق الصويا.

٤ ـ أصبح بإمكان العلماء تقديم حل لمشكلة التلوث وذلك عن طريق تحويل بكتيريا

---

(١) قـارن: Benton, M. To Clone a Dinasaur, New Scientist. U.S.A., 17 January 1985, p. 41-43.

بحريـة عادية إلى بكتيريـا شبيهة بنوع مـن البكتيريا التي توجـد في أعماق حقول النفط، إذ تقـوم هـذه البكتيريـا المخلقـة بـالتهـام النفط المتسرب من السفن في البحر، مما يـؤدى إلى تطهير مياه البحر وتنقيتها ولا يخفى مـا لذلك من أهمية على الثـروة البحريـة. وقـد واجهت الكويـت أثناء الغـزو العـراقي مشكلة التلـوث بالنفط. حيث قام طاغية بغداد بجـريمة دفع كميات ضخمة من النفط إلى مياه الخليج، ممـا تسبب في كارثـة بيئيـة، وكذلـك تكونت بحيرات نفطيـة في صحراء الكويت نتيجة لجريمته البشعة الأخرى بتفجير آبار النفط وتسربه بكميات هائلة إلى الصحراء. وترتبـت على هذه الكوارث الحاجة الملحة إلى استخـدام مثل هذه البكتيريا المهندسة وراثيا للتخلص من التلوث بعد شفط النفط من البحيرات.

٥ ـ كما تمكن العلماء من تحويل بكتيريا خاصة إلى نوع من الكيماويات يمكن غزلها إلى ألياف يمكن استخدامها في صناعة الأنسجة وخيوط الجراحة (١).

هذه بعض تطبيقات الهندسسة الوراثية التي يمكن للإنسان أن يستفيد منها، مما يؤكـد أن هذا المجـال الجديد ليس كلـه أضرارا. فهو لا يخلـو من منافع. قـد يكون بعضها مجرد محاولات، ولكن ليس هناك حدود للآفاق الجديدة التى يمكن أن يغزوها العلم. أمـا أهم مجال يأمل العلماء غزوه من خـلال الهندسـة الوراثيـة فهو الإنسـان نفسه! نعم، أنهم يأملون أن يصلوا يوما من الأيام إلى أن يتمكنوا من تخليص الإنسان من الأمراض الـوراثية المرتبطـة بخلايـاه. فهـم يعلمون أن الأمراض لا تأتـى كلها من الخارج، بل من «داخل الإنسان، من خلاياه نفسها. وهذه تحتاج بالفعل إلى تعديل وإصـلاح، لأنها لو تـركت على خطئها لأدت إلى الكثير من الأمـراض الوراثيـة . . . فـالأطفـال الـذين ينشأون متخلفين عقليـا، ومرض النـزف الـدمـوى حتى الموت، وضمور خـلايا المخ، والانيميـا الوراثية، وعمى الألـوان، والمهقة أو الألبينـو (عدو الشمس) . . . إلخ، تأتي تحت بند الأمراض الوراثية التي تنشأ قطعا من خلل في جزء من البرنامج الوراثيي أثناء تكوين الجنين»(٢). لذلك يأمل الأطباء والبيولوجيون أن

(١) قارن: Yoxen, E., "The Gene Business", Pan books Ltd, London 1983, p. 18-19.

(٢) د. عبدالمحسن صالح، المرجع السابق، ص١٦٠.

يصلوا إلى إصـلاح هذا الخلل، أي تخليص البشريـة من الكثير من الأمراض، وربما كان السرطان من بينهـا. لكن إذا كانت هناك فوائد جمة من تطور البيـولوجيا فإنها لا تخلو من المشكـلات، فإن مثل هذه الاكتشـافات وضعت الإنسان أمـام معضلات أخلاقية وقانونية ودينية.

الخاتمة: التساؤلات الأخلاقية:

إن البحوث التى أجريت في مجال البيـولوجيا الطبية بشكل خاص والتكنـولوجيا البيولوجية عمومـا، أثبتت أنها مهمة كحل لكثير من المشكلات الصحية التي لم يجد الإنسان علاجـا لها من قبل. إذ هناك بعض الأمراض الوراثيـة التي تحتاج إلى أنسجة وخلايـا جينية لعـلاجها. ولـذلك لجأ الأطباء إلى تـوفير هذه الأنسجـة والخلايا من الأجنة المجهضة. وقـد أثارت هذه القصة الكثير من المشاكل الأخـلاقية على أساس أنها ستفتح الباب أمام التجارة بالأجنة أو أن تزيد حالات الإجهاض خاصة إذا كانت هناك إغراءات مادية[1]. ففي الوقت الذي استطاعت فيه تكنولوجيا الإخصاب أن تقـدم حـلا مـؤقتـا لمشكلـة العقم، نجـد مخاوف وتسـاؤلات كثيرة تثيرهـا هـذه التكنـولوجيـا. فما هو مصير الأسرة؟ هل هـذه المؤسسة ستحتفظ بمعنـاها وشكلهـا الحالى؟ أم أن المستقبل سيحمل صـورة جـديـدة لأسرة مختلفـة تمامـا؟ وإذا استطـاع العلماء أن يختصروا مـدة الحمل في أجهـزة ــ غير الـرحم ــ فهل هـذا يعنى أن معنى الأمومة تغير؟ بمعنى آخر «ما هو مصير (مفهوم الأمومة)؟ ماذا سيحدث له؟ بل ماذا سيحدث لصـورة الأنثى في المجتمعات التـى أنشأتها منذ بـداية وجـود الإنسان على فكرة أن رسالتها الأسـاسية في الحياة هي حفظ وتنمية الجنس البشري؟»[2]. ثم مـا هو مصير الطفل نفسـه؟ هل ينتسب إلى الأم أم الجهاز الـذي نما فيه؟ وإذا أصبحت عملية الحصول على طفل بهذه السهولة ـ كما يعتقد البعض ـ ألا يؤدى هذا إلى ظهور مـا يسمى (بتجـارة الرقيق)؟ «وإن كنـا سنشتري ونبيع الأجنـة الحيـة فهل نحن في

---

(١) قارن: Carson strong "Fetal Tissue transplantation: can it be morally insulated from abortion" Jouranl of Medical ethics, 1991, 17, 70-76

(٢) محمد سعيد الحفار، المرجع السابق، ص١٠٠،

الطريق إلى استحداث شكل جديد من أشكال العبودية؟»[١]. أضف إلى كل ذلك أن الإنسان في المستقبل لن ينظر إلى الأسرة كمؤسسة يضمن من خلالها استمرار وجوده بالإنجاب، فهو قادر على الحصول على ما يريد من خلال زيارته لأحد معارض الأجنة Embryo Shops.

وأخيرا إن عملية كهذه تمس أهم مفهوم ارتبط بالإنسان الذي جاهد للمحافظة عليه، أعنى (قدسيته). فالإنسان كان من وجهة نظر كل الأديان أقدس المخلوقات، ولذلك تعتبر حياته أقدس من أن تسلب أو تتعرض للعبث، فهل سيحدث ذلك الآن؟ ألن يتغير معنى «القدسية» بدخولنا في عصر الهندسة الوراثية والتكنولوجيا البيولوجية؟

لقد قدمت «الهندسة الوراثية» بعض الحلول التي لم يكن من السهل الوصول إليها من قبل، ولكن هناك مخاطر لابد أن توضع في الاعتبار. . . فما الذي يمكن أن يحدث لو أن العلماء توصلوا إلى نتائج خاطئة أدت إلى تشكيل مخلوق لا يمكن التخلص منه، أو أن جرثومة خطرة خرجت من المختبر وتكاثرت بسرعة وأدت إلى نشر وباء في العالم، يمكن أن يقضى على البشرية كلها؟[٢]. ثم إلى أى حد يمكن أن يصل العلماء في كشفهم عن أسرار الحياة البشرية؟ هل يمكن، مثلا، تخليق الحياة نفسها؟ ومن هو الشخص أو المؤسسة التي لها الحق في تقرير ما إذا كانت تجارب العلماء آمنة، أو تحمل طابعا أخلاقيا؟ وإلى أى حد يمكن لتلاعبنا بالجينات وتحكمنا فيها أن يؤثر على نظرتنا لأنفسنا ولموقعنا في هذا الكون؟

لقد وجد الإنسان نفسه يتحول إلى مجرد مجموعة من رموز وراثية يمكن عن طريق حلها معرفة تكوينه الوراثى، ومن ثم السيطرة عليه. وهذا يعنى أن قدسية حياته وأسرارها أصبحت عرضة لأن تنتهك. وهنا سيطرت عليه فكرة أثارت الرعب عند

---

(١) المرجع السابق، ص١٠٢.

(٢) هناك إشاعة قوية تدور في المجتمع الأمريكي، تقول أن مرض نقص المناعة "AIDS"، ربما يرجع إلى التجارب التى يجربها العلماء في المختبرات. والإشاعة تقول أيضا إن المختبرات الأمريكية وهي تجرى أبحاثا في الحرب البيولوجية، حرب الميكروبات، تسربت جرثومة الأيدز وخرجت إلى الإنسان! وهو افتراض قد لا يكون كله صحيحا على كل حال.

الكثيرين من المعارضين، وهي أنه يمكن تخليق أو خلق الإنسان، وبالتالى ندخل في المنطقة المحرمة دينيا. ثم إن مصيره ومصير الأجيال القادمة أصبح في يد العلماء. . فهل يمكن أن نسمح باستمرار مثل هذه التجارب الوراثية، أم أننا يجب أن نمنعها نهائيا؟ وهل الفوائد التى سنجنيها من هذا المجال تكفى لتبرير استمراره؟ أهي تعادل الأضرار المترتبة عليها؟ وهل من حقنا أن نحدد مصير الأجيال القادمة سواء بقبولنا لاستمرار التجارب أو بمنعنا لها؟

إن كل هذه الأسئلة ترتبط بموقف الإنسان الأخلاقي من مفاهيم مثل الضمير، والمسؤولية، والوجود الإنسانى، وقدسية الحياة، وكرامة الإنسان، وغيرها، فضلا عن أنها تجعل الإنسان مجرد ظاهرة كونية كغيره من الظواهر، أو مجرد مجموعة من العناصر الكيميائية. ولكن ما هو موقف الفلسفة من ذلك كله؟

إن الفلسفة لا تستطيع أن تقف مكتوفة الأيدى أمام هذه الأخطار أو أن تكتفى بموقف المتفرج من مشكلات بالغة الأهمية على هذا النحو، لذلك لابد أن تخرج عن إطار «النظر» والتأمل المجرد لتندمج في واقع هذا العالم وتثبت أن لها دورا في حياتنا ومستقبلنا، كما كانت تفعل دائما، وأنها متجددة وحيوية ومسايرة للعصر. لذلك فقد أسهمت في هذه المجالات العلمية الجديدة عن طريق «الأخلاق العملية»، لتجيب عن كثير من التساؤلات التى تثيرها هذه العلوم، والتى ربما لن يجد العالم أو الطبيب الوقت الكافي للإجابة عنها، رغم أنها قد تواجهه وتقلقه كل يوم. ولكن الفلسفة مهمتها أن تساعد الإنسان على أن يجد إجابة عن تساؤلاته. فهل نجحت في ذلك، أم أن المحاولة في حد ذاتها تكفى؟ هذا ما سنعرفه مما سيأتي من فصول في هذا الكتاب، حيث سنبين مدى حاجتنا، رغم طغيان الجانب المادي على حياتنا، ورغم سيطرة علوم الفيزياء والبيولوجيا والكيمياء على حياتنا اليومية، إلى وقفة تأمل بين الحين والحين وفي كل مرحلة جديدة لنراجع فيها أنفسنا ونحاول أن نجد حلا لبعض مشاكلنا التي يثيرها تطور العلم وتقدمه. . وقد لا نجد الحل الحاسم لهذه المشكلات، ولكن المحاولة في حد ذاتها لازمة، وقد تكون كافية لإثارة انتباه الإنسان لخطورة الموقف وللبحث عن حلول جديدة في المستقبل.

الباب الثالث

المشكلات الفلسفية

لتكنولوجيا الحياة البشرية

الفصل الأول

قدسية الحياة البشرية

إننا إذا لم نكن واعين فسيتذكرنا التاريخ على أننا الجيل الذي رفع إنسانا إلى القمر. . . ، بينما هو غائص إلى ركبتيه في الأوحال.

د. سعيد محمد الحفار

«التكنولوجيا ومصير الإنسان»

١ ـ عبر التاريخ :

تثير تكنولوجيا البيولوجيا الطبية مجموعة من الأسئلة الأخلاقية، التي تحتاج الإجابة عنها لتحليل فلسفي، وهي من الأهمية بحيث يتوقف على إجابتها الأحكام الأخلاقية والدينية والقانونية المرتبطة بموضوعات مثل «تكنولوجيا الإخصاب» و «الهندسة الوراثية» و «الاستنساخ الحيوي». وإن أسئلة مثل: متى تبدأ الحياة؟ وما هي المعايير التي نحدد على أساسها أن الكائن البشري إنسان؟ ومن هو الشخص؟ وأخيرا لماذا تعد حياة الإنسان مقدسة من دون الكائنات؟ تثير موضوعا ارتبط منذ زمن ليس ببعيد بقضية الإجهاض، الذي سمحت به الحكومات في الغرب، رغم اعتراض رجال الدين المسيحي. ولكن الأمر يختلف الآن، فقد اتسعت الدائرة لتمس أحد المعاقل التي كان يدافع عنها الدين، أعني الإنجاب، الذي تحول إلى عملية تكنولوجية ـ كما يعتقد البعض ـ بعد أن كان إنسانيا مائة في المائة. والمهم في الأمر أن المسألة لم تعد مقتصرة على رجال الدين، بل دخلت مجال القانون والتشريع وأروقة البرلمانات ومكاتب السياسيين الذين وجدوا أنفسهم أمام معضلة أخلاقية فلسفية، مما دفعهم إلى طرح المشكلة أمام المجتمع ككل، مستعينين بالفلاسفة ورجال الدين والقانونيين وغيرهم من علماء الاجتماع والنفس، كما حدث في (لجنة

ورنـــك Warnok Committee).

والآن لكي نجيب على هـذه الأسئلة لابد أن نسـأل أنفسنا: ما هـو وضع الجنين الأخلاقي؟ ألسنا في تساؤلاتنا السابقة كنا مهتمين بالإنسان وببداية حياته وأهميتها؟ إذن كل هـذا مرتبط بمعـرفة وضع الجنين الأخـلاقي. لكن من هو الجنين؟ لماذا هـو مهم؟ إن الموضوع، كما هو واضح، يركز على الإنسان وأهميته وقدسيته أو حرمته، فما الذي يجعله من دون المخلوقات كائنا مقـدسا له حقوق أخلاقية؟ وحين نسأل أنفسنا سؤالا كهذا، «فإننـا نحاول تحديد الخصائص، أيا كان نـوعها، التي تقنعنا وتسمح لنا أن نعطي أنفسنا والآخرين قيمة.. فنحن نبحث عن أسـاس للاعتقاد القائل أنه من الصواب أخلاقيـا أن نختار إنقاذ حياة شخص بـدلا من حياة كلب، حين يكون من المستحيل إنقاذهما معا. كما نبحث عن أساس لاعتقادنا بأن مثل هذا الرأي ليس مجرد تحيز ضـد بقية الكـائنات وتفضيل لنـوعنا البشري عليهـا، وإنما هو رأى يمكن تبريـره»[1]. إننا لا نبحث عن صفـات معينة لإنسان ما مقابـل إنسان آخر، وإنما نبحث عما هو مشترك بين البشر جميعا.

إننا بحاجة في البداية إلى معـرفة المعنى المقصود بكلمة (قدسية Sanctity) لأن تحديـد هذا المفهـوم، ليس مفتاحـا لموضوع الإخصـاب الصناعي فحسب، بل هـو الطريق لكل القضايا المرتبطة بالطب والبيـولوجيا الطبية. ذلك لأن هذه المجالات لا تتعـامل إلا مع الإنسـان، وغايتهـا خـدمته قبل كل شـيء. والسبب الثاني هـو أن الأطباء والبيولـوجيين يهمهم الإجابة عن هذا السـؤال لأنهم يثيرونه في كل يوم بل وفي كل ساعة من ساعات العمل.

إن أول شيء يمكن أن نقوله عن مفهوم (قدسيـة الحياة) هو أنه مفهوم ذو أصول دينية تعود جـذوره إلى الديانات القديمة، التي اهتمت بـالإنسان، وشرعت القوانين لخدمته، وقد كـان ينظر إليه على أنه صورة من صور الكمال، بحيث أنـه كان يقدس أحيانا، وأحيانا أخرى اعتبر ابنا لـلآلهة. وكثيرا ما كانت الشعوب ترسم صورة للآلهة مستقـاة من صورة الإنسـان القـوى الجميل والحكيم، مـا يعني أنه كـان يعتبر أرقى

(١) Harris, J. The Value of Life, Routledge & Kegan Paul, London, 1985, p.9.

الكائنـات جميعا. ولعلـه محق في ذلك، فقـد نظر الإنسـان إلى الأشياء والمخلـوقات المحيطة بـه فلم يجد ما هـو أرقى منه وأصلـح: فهو يتمتع بـذكاء غير عـادي، ولغة تسـاعده على الاتصـال، وقـدرة على التحليل والربـط والتجريـد بحيث يستطيع أن يتخلص من أصعب المآزق، وهـو كـذلك كـائن صانع، مبتكـر، ومخطط، لـه حق الاختيـار والقبول والـرفض، إضافـة إلى أنـه لا يقبل الأشياء على عـلاتها، بل يحاول تغيير البيئة المحيطة بـه، وأخيرا، هو يملك حضارة لا تملكها أي من بقيـة الكائنات على وجه الأرض. كل هذه القـدرات والمزايا جعلته يشعر أن الكـون المحيط به سخر لأجله، وأنـه كائن مهم ذو مـركز خاص عنـد الآلهة. ولكن إحساسـه هذا لم يقتصر على علاقته ببقية الكائنات، وإنما تجاوزها وبدأ يحس بالفروق بين أفراد وأفراد آخرين من بني جنسـه. إذ كثيرا ما اعتقـدت الشعوب على اختـلاف أجناسهـا أنها أفضل الشعوب. ولعل هذا مـا قصدته إحدى القبائل الهنديـة الأمريكية حين اطلقت على نفسها لقب «الناس الذين لا ناس سواهم» (١).

ولكن المعنى الحقيقي والقريب من المعنى المعاصر لمفهوم (قدسية الحياة) ظهر مع ظهور الـديانـات السماوية، التي أعطت لـلإنسان أهميـة كبيرة. فهي قبل كل شيء تـؤكد أن الحيـاة هي من صنع الله، وقـد وهبهـا لنا، ولـذلك فليس لنا أي سلطـان عليها. فهي عطاء من اللـه ونحن مجبرون على المحافظة عليها. وتأتي هـذه القدسية من كـوننا خلقنـا على صـورة الله، على نحـو ما جـاء في العهـد القديم «خلق اللـه الإنسان على صـورته، على صورته اللـه خلقه»(٢). ولما كان الإنسـان قد خلق على صورة الله فقد كانت له الغلبـة والسيادة والسيطرة على جميع المخلوقات الأخرى على نحو ما جاء في العهد القديم أيضا: «وقال الله نعمل الإنسان على صورتنا كشبهنا. فيتسلطـون على سمك البحر، وعلى طير السماء، وعلى البهـائم، وعلى كل الأرض، وعلى جميع الدابات التي تدب على الأرض» (٣) . . .

---

(١) ولت ديـورانت «قـصة الحـضارة» ج ١ ت. د. زكـي نجـيب محـمود، المرجع السـابق، ١٩٧٣، ص ٩٥.

(٢) سفر التكويت : الإصحاح الأول/ ٢٧.

(٣) سفر التكوين: الإصحاح الأول/ ٢٦.

وهكذا كـان الإنسان سيدا للكائنـات. كذلك جعل الله الإنسان خليفـة له في الأرض كما جـاء في القرآن الكـريم: «وإذ قال ربك للمـلائكة إني جـاعل في الأرض خليفـة، قالـوا أتجعل فيهـا من يفسـد فيهـا ويسفك الدمـاء ونحن نسبح بحمـدك ونقدس لك قال إني أعلم ما لا تعلمون» [١]. وهو سيرث الأرض بعد حين: «ولقد كتبنا في الزبور من بعد الـذكر أن الأرض يرثها عبادي الصالحون» [٢]. وقـد وصل تكريم الله للإنسان إلى حد أن طلب من الملائكة أن تسجد له، رغم أن السجود لله ـ لكن إعلان السيادة للإنسان على بقية المخلوقات جميعا بما في ذلك الملائكة أنفسهم كان لابد أن يرمز له بعملية السجود هذه: «إذ قال ربك للملائكة إني خالق بشرا من طين، فإذا سويته ونفخت فيه من روحي فقعوا له ساجدين» [٣]. وتتكرر الآية أكثر من مرة» وإذ قال ربك للملائكـة إني خالق بشرا من صلصال من حماء مسنون، فإذا سويته ونفخت فيه من روحي فقعـوا له ساجدين» [٤]. وكانت عقوبة الملاك الذي رفض أن يسجد، الطرد وأن يصبح رجيما إلى يـوم الدين. وهكذا تحول هذا الملاك إلى إبليس عندما رفض أن يعترف بقيمـة الإنسان وجدارته وسيادته على بقيـة المخلوقات في هذا العالم بما فيهم الملائكة أنفسهم! وقد وصـل تكريم الله لهذا الإنسان أن خلقه في أحسن صورة: «لقد خلقنـا الإنسان في أحسن تقويـم» [٥]. فكيف لا تكـون له حرمته وقـدسيته؟ ولكن هذه القدسيـة مستمدة من الله. ففيه قبس مـن الألوهية، والروح الإنساني جزء من الروح الإلهي، ومن ثم كانت من أمر الله.

لكن اعتداد الإنان بنفسه قد اهتز مع تطور العلم، إذ طعن غرور الإنسان طعنة اصابته بالصميم، على يد (كوبرنيكس Copernicus) ـ كما قال فرويد من قبل [٦] ـ فحرم من مركـزه المميز في الكون، ولم تعد الطبيعة بما تحتوي من كـائنات مسخرة من أجله. ولهذا كان عليـه أن يجتهد ويتحمل أعباء مسؤولياته لكي يصل إلى مـا يريد.

---

(١) سورة البقرة/ ٢٩.
(٢) سورة الأنبياء/ ١٠٤.
(٣) سورة ص آية ٧٠.
(٤) سورة الحجر آية ٢٨ ـ ٢٩.
(٥) سورة التين آية ٤.
(٦) قارن سجمند فرويد، المرجع السابق ص ١٢٦.

نعم بـالجهـد استطاع الإنسـان أن يسيطـر على الطبيعة، وبـالتـالي حقق الكثير من أحلامـه وأهدافه، وهو مـا تحاول العلوم المختلفة أن تصل إليه منـذ قرون. إذ أن هم العلم الوحيـد هو تحقيق خير الإنسان ورفاهـه. إنه يقدسه ولكن بطـريقته الخاصة، فهـو ليس سوى كـائن في مملكة الحيـوان، ومع ذلك هو مميـز بما يملكه من قـدرات يسعى العلم أن يساعده على الاستفادة منها. وبـذلك يزوده بالسلاح الذي يستطيع أن يحصل به على ما يـريد. ولكي يحقق العلم ذلك كله كـان عليه أن يخضع الطبيعة كلهـا للتجربـة، بما في ذلك الإنسان، الـذي وجـد نفسه تحت مجهـر العلم ومبضع التريح، تدرس خواصه كما تدرس بقية الكائنات. ولكن الهدف السامي للعلم كان كـافيا، فيما مضى من الـوقت، لتبريـر استمراره في تلك التجـارب. فهل يمكن أن يكـون كذلك الآن؟ أعني هل الأهـداف السـامية التـي يسعى إليها العلم في الـوقت الحاضر كافيـة، بعد التطورات الهائلة التي حـدثت في العلوم والتكنولوجيـا، لتبرير تـدخله في قـدسية حيـاة الإنسان، وهـو مـا يعتقد البعض أن هـذا ما يفعلـه العلم بدخوله مجال تكنولوجيا البيولوجيا الطبية؟

٢ ـ في الفكر الفلسفي :

لقد سعت الفلسفة من خلال دراسة «الأخـلاق» إلى فهم الإنسان ومكانته. وقد اختلف اهتمام الفـلاسفة بـالإنسـان من عصر إلى آخـر، ولكن الهدف كان دائما هـو الارتقـاء بالإنسـان من المستـوى الحيواني إلى أعلى درجـات الـرقي الفكري والـروحي بمقدار ما تسمح قدراته وملكاته.

ولكن الأمر لم يكن كـذلك دائما، ففي المرحلة اليونانيـة كان الهدف خلق المواطن الصـالح أو الفـاضل، ومن ثم فقـد سعى الفـلاسفـة إلى وضع قـوالب تصب فيهـا أخلاق الإنسان الفـاضل على نحو ما تصوروه في ذلك الوقت، حيث كـان ينظر إليه على أنـه «مجموعـة قوى ذات مطـالب ينـاقض بعضها البعض، وتقـوم بينها حـرب شعواء لا تنتهي إلا بانتصار بعضها واستسلام البعض الآخر عنوة» [١]. فقد كان

---

١ ـ د. حامد خليل، (مشكلات فلسفية) المطبعة الجديدة، دمشق، ١٩٨٤، ص ٣٣.

الإنسان نفسه، كما ستقول الأديان فيما بعـد، يتألف من جسد وروح. أما الجسد فهو الجانب الحيواني فيه، أما الروح فهـو الجانب المقدس. ومن هنا كانت المشكلة في أن يجعل الروح هي المسيطرة، وهي القائد، وهي القاهر لكل نوازع الجسد. ولهذا ذهب فيلسـوف مثل «أفلاطـون» في محاورة «فيدون» إلى أن الفيلسـوف يـرحب بالموت لأنـه يحرره من الجسد، من هذا السجن الذي تبقى فيه الروح لتقضي مدة عقوبة على جرم ارتكبته في السابق عندما كانت في عـالم المثل. ومن هنا انقسم المجتمع اليوناني نفسه إلى هذه القسمـة، جسد وروح، أما من يمثل الجسد فهم كل من يعمل بيـده ـ وهم العبيـد في الأعـم الأغلب ـ أمـا السـادة فهم مـن يعملـون بعقـولهم ويشتغلـون بالفكـر، ويهتمون بمسائل الـروح بصفة عامة. ورغم دراسـة الفلاسفة اليـونانيين لما يجب أن يفعلـه الإنســان، فإن قدسـيته وتحريـره كـانا من آخـر الأمور التي كـانـوا يفكرون فيها، والدليل على ذلك أن نظام الرق كـان يشكل جزءا أساسيا من اقتصاد أثينـا [1]. وحين كانوا يتحـدثون عن الإنسان، فهم لم يكونـوا يقصدون «الإنسان النوع، أو الإنسان بما هو كـذلك، أو كـل آدمي أيا كان. أنه قبل كل شيء الإنسان اليوناني» [2].

أما في العصـور الوسطـى، فقد كان معظـم مفكريها وفـلاسفتها يبحثـون الأمور الفلسفية من خلال العقيـدة والدين المسيحي، لذلك حددوا علاقة الإنســان بذاته وبما يحيط به من خـلال علاقته باللـه. «وقد سعوا إلى كبت الطبيعـة البشرية وفصل الإنسان عن ذاته الإنسـانية، وترسيخ اغترابه عنها، وتشتيت قـواه، ولجم تطلعاته، وتكـريس تبعيتـه» [3] وكل هـذا لأنهم أعتبروا هذه الطبيعة من الفسـاد والتشتت، بحيث أنها بحاجة إلى تقويـم وضبط.

هذا الإحسـاس بالخطيئـة ظل يلازم الإنسان والفـلاسفة الـذين يدرسـونه حتى العصور الحديثة التي كـان هم فلاسفتها تخليص الإنسان من إحساسـه بالذنب من

(١) ظـل نـظام الـرق فتـرة طـويلة بعـد ذلـك، وظلـت التفرقـة بين البشـر على هــذا الأسـاس، قـائمة حتى الآن.
(٢) د. حامد خليل، المرجع السابق، ص ٥٣.
(٣) المرجع السابق، ص ٦٨.

خطيئة لم يرتكبهـا ، أعني ، خطيئـة آدم وحواء ، لقـد سعى فـلاسفة عصر النهضـة والعصر الحديث إلى كسر القيود التي فرضتها المسيحية على فكر الإنسان وسلوكه .

ولو تأملنـا ما سبق سنجد أن المحـاولات السابقـة كانت مصطبغة بصبغـة البيئة الثقافية التي ظهرت فيها ، فسواء كانت الثقافة يونانية أم رومانية ، مسيحية أم يهودية أم إسلامية ، فقد ظل الإنسان يدرس بمناهج إيمانية عموما حتى جاء «كانت» وأقام فهمه للإنسـان على أساس عقلي خالص . ولذلك كانت أول دراسـة حقيقية لطبيعة الإنسان في نظرنا ، هي التي قامت على يـد الفيلسوف الألماني (امانويل كانت ١٧٢٤ ـ ١٨٠٤م .Kant I) الذي اعتبر الإنسان غاية في ذاته بغض النظر عن جنسه أو دينه أو مركزه الاجتماعي . ولذلك وضع مجمـوعة من المبادىء التي لا تفرض على الإنسان بما هو إنسان ، مـا الذي يجب أن يفعله بقدر مـا تحلل سلوكه الأخلاقـي على نحو ما ينبغي أن يكـون . وقـد وضع أهم قـاعدة أخـلاقيـة عـرفتهـا البشرية منـذ ظهـور الديانات [١] ، وهي «افعل الفعل بحيث تعامل الإنسانية في شخصك وفي شخص كل إنسان سواك بوصفها دائما وفي نفس الوقت غاية في ذاتها ، ولا تعاملها أبدا كما لو كـانت مجرد وسيلـة» [٢] . إن «كانت» أعـاد للإنسان وضعه الطبيعي . فهـو لم يعد وسيلـة ، كما كان في العصـور السابقـة ، لتحقيق أغـراض الآخرين . وهـو لا يسلك سلـوكا تحت ضغط الخوف أو الإرهـاب أو الشعـور بالـذنب ، إنما سلـوكه نـابع من ضميره ومن إحسـاسه بـالواجب بأن الأخـلاق يجب أن تسير على مبدأ الكليـة -Uni versality» افعل بحسب المسلمـة التي يمكنها في نفس الوقت أن تجعـل من نفسها قانونا عاما» [٣] . لقد كان «كانت» نقطة تحول مهمة في دراسة الإنسان ، حيث أقام احترام الإنسان وكرامته وقدسيتـه على أساس العقل وحده وليس على أساس ديني . وقد ظهر بعد ذلك مجمـوعة كبيرة من الفلاسفة الذين تابعـوا «كانت» في إضفاء قيمة مطلقة على الإنسان الفـرد واعتباره غاية في ذاتـه ومن هؤلاء «هيجل ١٧٧٠ ـ ١٨٣١

(١) يقال احيانا إن هذه هي القاعدة الذهبية التي عرفتها الديانات من قبل «عامل الناس كما تحب أن يعاملوك» .

(٢) امانـويل كانـت ، «تأسيس ميتافيـزيقا الأخـلاق» ترجمة د. عبـدالغفار مكـاوي ، ط ٢ ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ، ١٩٨٠ ، ص ٧٣ .

(٣) المرجع السابق ، ص ٨٥ .

Hegel»، الذي ذهب في كتابه «أصول فلسفة الحق» إلى أن الأمر المطلق للحق هو «كن شخصا ، واحترم الآخرين بوصفهم أشخاصا» [1] . ومن هذا الأمر المطلق الذي هو أساس (كانتي) استمد «هيجل» جميع الحقوق السياسية للإنسان، ومنها حق الملكية، والحيازة، والتعاقد. . إلخ.

وإن كان «نيتشه» قد تأثر بنظرية التطور «لداروين»، فإنه دعا إلى أن يتخلص الإنسان من كل القيود المرتبطة بما أطلق عليه اسم «أخلاق العبيد» وطالب الإنسان أن يكون قويا ويتحلى «بأخلاق السادة». وكان قد ظهر قبل ذلك مجموعة كبيرة من النظريات. ولكن أهمها نظرية المنفعة «لجون ستوارت مل John Stuart Mill» الذي ذهب إلى المطالبة «بالخير الأعظم لأكبر عدد من الناس».

تلك مجموعة من النظريات الفلسفية التي اهتمت بالإنسان وبدراسة أخلاقياته وسلوكه. ويمكن تلخيصها في تيارين كبيرين هما تيار الواجب عند «كانت» وتيار المنفعة عند «مل» . ولقد كان لهما معا أكبر الأثر على الأخلاق بشكل عام والأخلاق العملية بصفة خاصة، لا سيما في الميادين التي تعنينا في هذا البحث، بشكل خاص، إذ أننا نلاحظ أن معظم الأحكام التي تصدر في أروقة المستشفيات والمختبرات، ينقسم أصحابها إلى فريقين يمثلان هذين الاتجاهين الكبيرين : الواجب والمنفعة ، فإما أن يكون أساس أحكامهم الأخلاقية غائيا في ذاتها، وأما يكون نفعيا عمليا.

وعلى الرغم من أن العقائد السماوية وبعض المذاهب الفلسفية قد تحدثت عن «قدسية الحياة البشرية»، فإنها لم تحدد المقصود منها بدقة ، ولذلك فأننا نأمل أن نقوم الآن بهذه المهمة محاولين الإجابة عن السؤال التالي «ما المقصود بمفهوم القدسية؟» ذلك لأن تحديد هذا المفهوم هو أمر بالغ الأهمية، حتى أن معظم القضايا الأخلاقية المرتبطة بالطب والبيولوجيا عموما والهندسة الوراثية بشكل خاص يمكن أن تعتمد على فهمنا له ، من حيث أن المجال هنا هو الإنسان وحياته.

---

(١) هيجل «أصول فلسفة الحق» المجلد الأول. ترجمة د. إمام عبدالفتاح، دار التنوير، ط ٢، بيروت، علم ١٩٨٣ ، العدد الخامس من المكتبة الهيجلية، ص ١٤٦.

الفصل الثاني

معنى قدسية الحياة

هنـاك تفسيرات مختلفة لمفهـوم (قدسيـة الحياة) بعضهـا قريب من المعنى الـذي نريـده، وبعضها الآخر بعيـد عن سياق دراستنا، ولـذلك سنقوم بشرح وتحليل كل منها لعلنا نصل إلى المعنى المطلوب.

١ ـ قدسية الحياة (المعنى الديني):

قلنا، فيما سبق، إن مفهـوم «قدسيـة الحياة» يـرجع إلى جذور دينيـة، «إذ أنه في الأساس مصطلح ديني، استخدم للتعبير عن «حرمة الإنسان Inviolability»، وحقـه في الحيـاة والاستمتـاع بها [(١)] ورغم أن هـذا المعنى مـوجـود ضمنـا في قسم (ابقـراط) أيضـا، «لن أعطي أي دواء مميت لأي شخص يطلب منـي ذلك، ولن اقترح استخدامه. وكـذلك لن أعطي أي امرأة إجهاضـا علاجيا» [(٢)]. وفي هـاتين العبـارتين تقـديس واضح لحيـاة الإنســان التي ينبغي أن تستمـر وأن يحافظ عليهـا الطبيب قدر استطـاعته. فقد دعمتـه الديـانات السماوية بشكل قـوي. وإن كانت القدسية هنـا مستمدة من الوجود الإلهي، فقد قـدست حياة الإنسان لأنها قبس من اللـه. لهـذا فـإن مسـؤوليته تقضـي بأن يحـافظ عليهـا وليس مـن حـقه أن يتـخلـص منهـا.

أمـا مـن وجهـة النـظر الفلسفيـة والمنطقيـة فيمكن أن يناقش الموضـوع على النحو الآتي:

---

(١) Duncan, op. cit., p. 384.

(٢) Lewis , M, A., op. cit., p. 115.

٢ ـ تقدير الحياة Treasuring of life

يقول أصحاب هذا الرأي، إن المعنى الحقيقي لقدسية الحياة، هو تقديرنا واحترامنا لها لأنها أثمن من أن تهدر. والمقصود هو أنه أينما وجدت الحياة البشرية، لا يوجد أي شيء يمكن أن يقلل من قيمتها، ولا يمكن القضاء عليها بأي شكل من الأشكال، وهذا يشمل كل أنواع الحياة البشرية بما في ذلك حياة الجنين، وحتى حياة الشخص الذي في غيبوبة دائمة لا أمل في أن يفيق منها. ويمكن أن نقول أن أصحاب هذا الرأي يرفضون الإجهاض مهما تكن الأسباب. وهم يقولون: «أينما توجد حياة، فإن التدخل لإيقافها مناقض لقدسيتها»[(١)].

ولكن هذا الرأي يحمل في داخله عناصر تساعد على نقضه، إذ يمكن التساؤل: ولكن ما هو معيار الحياة البشرية؟ إن تعريف قدسية الحياة بهذا المعنى يعني أن هناك حياة بشرية وأخرى غير بشرية، وإلا لما كانت الحياة البشرية هي المقدسة وحدها. مما يساعد على أن يقال أن قدسية الحياة لا تعني أن الإجهاض ممنوع، لأن حياة الجنين وفي مراحله الأولى على الأقل ـ قد لا تكون حياة بشرية وإنما يمكن أن تسمى (حياة نباتية Vegetative). وعلى هذا الأساس لا نستطيع أن نقيم حكما أخلاقيا، لأن مثل هذا المفهوم لا يمكن أن يحل مشاكلنا الأخلاقية، إذا قبلناه، لما فيه من غموض ولبس.

٣ ـ قدسية الحياة هي نوعية الحياة: Quality of life

إن تعريف القدسية بهذا المعنى أكثر غموضا من التعريف السابق، لأنه يعتمد على نوعية الحياة التي نعيشها. فهل نحن نحافظ عليها مهما كانت الأسباب، أم نحافظ على نوعيتها مهما كانت الأسباب؟ يرجع البعض هذا الموقف إلى أن المجتمع الغربي لم يعد يؤمن بقدسية الحياة، ولذلك فهو يعتمد في حكمه على حياة

(١) Clouser, K.D. "Sanctity of Life" in: "Medical Ethics: A Clinical Textbook", Abrams, N.A. Bradford Books, Massachusetts, 1983, p.72

الفرد، على الفكـرة القائلة : «إن الإنسـان يمكن أن يعيش إذا كانت حيـاته تستحق ذلـــك» [(١)]، بمعنى أن الاشخـاص غير القـادرين من كبـار السن والمعـوقين لا يستحقون الاهتمام والـرعايـة بقدر مـا يستحقها الأشخـاص الفاعلـون والمنتجون في المجتمع.

إن هـذا التـعريف مـن الغموض والخلط بحيث أن الـكثيرين يجمـعون بينـه وبـين نـوعـين مـن الحـياة : الحيـاة العـاديـة Ordinary والحـياة غـير العـاديـة Extraordinary. وهذان اللفظان أكثر إبهاما وخلطـا من الحديث عن «نوعية الحياة Quality of life»، إذ أن السؤال الـذي يطرح نفسـه هنا هـو: ما هـو العادي وغير العادي؟ هل هو الإنسان؟ أم الحيـاة التي يعيشها ذلك الإنسان؟ وأيهما يجعلنا نحترم الشخص ونحترم حقوقه الأخلاقية؟ هل الـذي يعيش حياة «عادية» أم الذي يعيش حيـاة «غير عاديـة»؟ أن هـاتين الكلمتين من الغمـوض والإبهام، كما قال «روبـرت فتش Robert Veatch» بحيث أننا لا نستطيع استخدامهما كمرادف للكلمة «نوعية الحياة». وهما أيضا يحملان مرادفين يعتبران أكثر خلطا وإبهاما، هما «نافع Useful» و«وغير نافع Useless»، و أيضا «لازم Imperative» و «انتقائي Elective»، وتلك كلمات لا ترتبط بجملة «الحياة مقدسة لنوعيتها» من قريب أو بعيد [(٢)].

إن المؤيديـن لهذا التعريف يـرون أننا يجب أن نحـافظ على «نوعيـة» حياة البشر، حتى لو استدعى ذلك التضحية بحياة الآخرين. فنحن يمكن أن نجري تجارب على الأجنـة إذا كـان في ذلك محافظة على حيـاة النـاس عمـوما، ويمكن أن ننـزع جهـاز الإنعاش عن مريض في غيبوبة دائمة، إذا كان هناك شخص آخر يستحق أو بحاجة إلى هذا الجهاز أكثر منه. وحجتهم في ذلك أن حياة الإنسان مميزة وعزيزة جدا بحيث أنه لا يجب أن تهان بالإبقـاء على أنواع من الحياة ليست جديـرة أن يعيشها الإنسان، كالتشـوه أو الموت البطيء. ويمكن الرد على هـذا الرأي بالتسـاؤل: ما هـو المعيار

(١) Anderson, J, K., op. cit., p. 19.

(٢) قـارن: Mc Cormick, R, A. "How Brave A New World"? SCM press Ltd, England, 1981, p. 398.

الذي على أساسه يمكن أن نحدد أن حياة شخص ما تستحق العيش وحياة أخرى لا تستحق ذلك؟ أهو الوضع الاجتماعي؟ بمعنى أن الغني والشخص المرموق والمشهور يستحق أن نبذل جهدنا للمحافظة عليه أكثر من الشخص النكرة الذي ليست له أهمية كبيرة في المجتمع؟ أم أننا نعتبر درجة المساهمة في تطوير المجتمع معيارا مناسبا، كأن يكون الشخص سياسيا أو مخترعا أو مصلحا . . إلخ؟ إن هذا التعريف من الغموض والإبهام بحيث لا يمكن أن نعتمد عليه في تحديد مفهوم «قدسية الحياة».

٤ ـ قدسية الحياة هي خاصية تميز الحياة A Property of Life :

يقصد بهذا المفهوم أن الحياة في حد ذاتها خاصية مرتبطة بالإنسان وبوجوده، بمعنى «أن الحياة شرط ضروري للقيم الأخرى المرتبطة بوجود الإنسان. إذ إنه من الواضح أن الحياة تأتي قبل تحقيق أي تجربة أو استجابة أو إنجاز بشري. إنها موجودة قبل كل شيء»[١].

ولكن هذا المفهوم «لقدسية الحياة» يعيدنا إلى المعنى الديني الخاص الذي لا يأخذ به الجميع. ونحن كما قلنا بحاجة إلى تعريف شامل يمكن أن يوافق عليه معظم الناس. وهناك سبب آخر يدفعنا إلى عدم قبول هذا المفهوم. فإذا كانت «قدسية الحياة» خاصية تميز الحياة، والحياة عنصر أساسي «يسبق أي سلوك بشري، فإننا، دون شك، مجبرون، على (تخليق) الحياة بأكبر قدر ممكن، إما عن طريق الإنجاب، أو عن طريق الهندسة الوراثية والاستنساخ الحيوي، وكل الوسائل الممكنة لإنتاج البشر. ولكن هذا الرأي لن يتحمس له الكثيرون. والمهم في ذلك أن هذا المفهوم وضعنا على أول الطريق للوصول إلى ما نريد، إذ أن «قدسية الحياة» لا تقول لنا ما الذي يجب أن نفعله بمعنى الإنجاب والتخليق وإنما يبدو أنها تقول لنا ما لا يجب أن نفعله (لا تقتل)»[٢].

٥ ـ قدسية الحياة إحساس بالحياة:

رغم أن هذا التعريف لمفهوم الحياة قد يعجب الكثيرين وهو أقرب إلى المعنى

---

(١) Ibid, p. 395.

(٢) Abram, N., op. cit. p. 73.

العامي. الـذي يقصد بـه أننا نقدس الحيـاة لأن مشاعرنـا تجاهها يشـوبها التقديس والاحترام، ولذلك فنحن نشعـر بالخشوع والرهبـة لأننا أحياء، فإن هـذا المعنى بعيد جدا عن المعنى المقصود بالتقديس، وذلك للأسباب التالية:

١ ـ إن (القدسية) تبـدو مفهوما أكثر موضوعية من أن يـرتبط بإحساسنا تجاه الحياة، مهما كان ذلك الإحساس عميقا.

٢ ـ إن مفهوم «قـدسية الحياة» يمكن أن يساعـدنا على إصدار أحكامنـا الأخلاقية، وتأدية التـزاماتنـا وواجباتنـا. ولكن هذا لا يمكن أن يتحقق من مجرد إحسـاسنا بقدسية الحياة. وهـذا لا يعني أننا لا يجب أن نحس بأي شيء تجاه الحياة، وإنما لا يمكن الاعتماد على الإحساس فقط. فمثلا، إن شعورنـا بأن الوجود غامض، لا يعني ضمنا أي شيء عن كيفية التعامل مع هذا الـوجود. وكذلك إذا وجدنا أن الحيـاة تثير فينا إحسـاسا بـالسعادة، فإن هـذا لا يعني أننا يجب أن نحـافظ عليها بأي شكل من الأشكال، أو ألا نسمح بتوقف الحياة أبدا، سواء حياتنا أو حياة الآخرين.

٦ ـ قدسية الحياة: أهي قيمة في ذاتها، أم حق من حقوق الإنسان؟

إن أحد المناهج المستخدمة لتحديد مفهوم ما، هو أن نقارنه بالألفاظ المرادفة له. وفي حالة (قدسية الحيـاة) يمكن أن نستعين بمفهومين هما (قيمة الحياة The Value of Life) و (أهميـة الحيـاة The Importance of Life). فإذا تأملنـا العبـارتين السابقتين سنجد أن «قدسية الحياة» من حيث المعنى ومن حيث القدرة على الإلزام، أقـوى من العبارتين السـابقتين. فإذا قلنا (لما كـانت الحيـاة مهمة فإننـا لا يمكن أن نسمح بالإجهاض) أو (لا يمكن السماح بإغلاق أجهـزة الإنعاش لأن الحياة قيّمة)، سنجد أن هاتين العبارتين أضعف من القول (إن الحياة أقدس من أن نتخلص منها) فالعبـارة الأخيرة تبدو أنها مبدأ عـام للحياة، وهي تزيـد من قيمة الحياة. أمـا كلمتا (قيّمة) و (أهمية) فتبدوان ألفـاظا غير موضوعية مرتبطة بالمشـاعر والأحاسيس، وقد أتفقنا على أن المشاعر لا يمكن أن يقام حكم أو إلتزام أخلاقي عليها.

أما عبـارة (له حق في الحياة) فتبدو أقـرب إلى المعنى المطلوب، وذلك لأنها تقترح سلوكا موضـوعيا، وفيها صفة الإجبار. فإذا قلنا مثـلا «لا تقتل الجنين لأن له حقا في الحياة» كانت هذه العبارة أقـرب إلى القول «إن حياة الجنين أقدس من أن تهدر»، من عبـارة «إن حياة الجنين قيمـة فلا تهدرهـا». ولكن المشترك بين مفهومي (الأحقيـة) و (القدسية) أن كلا منهما فيه من الغموض والخلط ما يحتاج إلى تفسير.

٧ ـ هل «القدسية» توجه عام للحياة؟ An Overall Life Orientation :

المقصود (بـالتوجـه العام للحياة)، هـو نظرة عـامة وشاملـة للحياة، تـؤثر على مواقفنا تجاهها سواء من الناحية المعيـارية، أو التطبيق. وهو أقرب إلى «تعهد نفرضه على أنفسنا بالالتزام بحياة الآخرين وبحياتنا» [١]. فنحن كأفراد، لأننا نقدس الحياة ملزمون بأن نحافظ عليها التزامـا شخصيا. أن «قدسية الحياة» بهذا المعنى تنحو نحو التطبيق أكثر من الإحساس. ولكن هذه «النظرة الشاملة» تحمل أكثر من معنى وربما المعاني السابقـة كلها. فإذا سئل أحد القائلين بهذا الرأي، سنجد إجـابته محصورة في النقاط التالية:

١ ـ إن الحياة ثمينة.

٢ ـ إنني أحترم الحياة.

٣ ـ لابد أن نهتم بالحياة.

٤ ـ يجب ألا تهدر الحياة بدون تبرير قوي ومقنع.

٥ ـ كل شيء حي له حق متساو في الحياة [٢].

فإذا تأملنا النقاط السابقة، نجد أنها تجمع كل المعاني والمفاهيم السابقة:

فالحياة مهمة وثمينة، وهي خاصية أساسية في الإنسان، ولابد من احترامها، ولا

---

(١) Ibid, p. 74.

(٢) عرضـت هذه الآراء في مجموعة من المحـاضرات التي ألقاهـا الأستاذ (دانـر كلوسر K.Danner Clouser من جامعة فلوريدا University of Florida) وقد نشرت في الكتاب المذكور بعنوان Medical Ethics - A Clinical Textbook, :

ينبغي أن تهدر بدون تبريـر قوي، لأن الناس كلهم لهم حق متسـاو في الحياة. ولكن أهم نقطة يمكن أن نركز عليها في تحديد معنى الحياة، هي النقطة الرابعة. نعم نحن لا نستطيع أن نقتل إنسـانـا بدون تبريـر قـوى، وبـالطبع، القتل هنـا لا يقصد بـه الجريمـة، لأن هذا الأخير لا يـوجـد له أي مبرر، وإنما المقصـود القتل الـرحيم، أو التخلص من البويضات الملقحة الفائضة، أو التي أجريت عليها تجارب وفشلت.. وغيرها من القضايا المرتبطـة بالبيولوجيا الطبية والطب. وهو يـوصلنا إلى نقطة مهمة هي «إن الإنسان من حقه أن يحيا والحياة يجب ألا تهدر بدون سبب جوهري» (١).

ولكن ما فائدة هذه النظرة الشاملة للحياة؟

إن لهذه النظرة مجمـوعة من الخصائص التي يمكن أن تسـاعدنا في فهم (قـدسية الحياة) بهذا المعنى الشامل.

١ ـ قلنا إن (قـدسية) الحياة بهذا المعنى الشامل تحمل في طيـاتها أمرا بأن (لا تهدر) أو (لا تحرم الآخرين من الحيـاة بدون مبرر قوي). أي أن مفهوم (القـدسية) يتحول هنا إلى قـانون أخلاقي مثل بقية القـوانين. إذ فيه تحريم عام يمكن أن يكـون فيه استثناء ولكنه يحتاج إلى تبرير منطقي.

٢ ـ إن الأمـر الذي يصـدر بناء على وجهـة النظر هذه (سلبي) بمعنى أنـه ينهي عن فعل (القتل)، وهو أيضا واضح ومحدد بعكس هذا الحكم (عامل الحياة على أنها مقدسـة) أو (أن الحياة أثمن من أن تهدر). إننا في الحكم الأول لسنا بحـاجة إلى تحديد معان مثـل مقدس وثمين ومهم. فالحكم ـ في رأي الأستـاذ دانر كلوسر ـ واضح ودقيق ومحدد (لا تقتل بـدون تبريـر قـوى). أي أن الحكم فيهـا يتصف بالالتزام، وهو ما تتصف به الأحكام عادة.

٣ ـ إن هذه النظرة الشاملة لقدسية الحياة لا تعتمد على نوعية الحياة أو مدى أهميتها، أو قدرة الكلمـة على إضافـة معنى جديد للحيـاة، أو على إدراك الناس لـوجود تلك الخاصية، أعنـي خاصية قـدسية الحيـاة. إنها تعتمد على اهتمامنـا بأنفسنا

---

(١) Abram, N., op. cit., p. 75

وبالآخرين. وإذا كنا نسعى من البداية إلى موافقة الجميع، فإن مثل هذا المفهوم يمكن أن يفي بالغرض.

٤ ـ إن وجهة النظر الشاملة تهتم بالإستثناءات كما تهتم بالأصل، أي أنها لم تقدم عبارة ناقصة (لا تقتل) وإنما قدمت ما يجعلها قانونا أخلاقيا (لا تقتل دون مبرر قوى)، بمعنى إن الذين يرغبون في خرق القانون وتجاوزه، عليهم أن يجدوا مبررا قويا لذلك [١].

ولكي نوضح هذه النقطة بشكل أفضل، لابد من إجراء مقارنة بين العبارتين التاليتين: الأولى هي (تعامل مع الحياة على أنها مقدسة) أما العبارة الثانية فتقول (لا تقتل بدون مبرر قوى). إذا تأملنا كلتا العبارتين، سنجد أن الأولى مبهمة وغير واضحة، فهي لا تبين متى يمكن أن (نقدس) هذه الحياة، مما يعني أننا سنشعر بالخوف من التعامل معها. فنحن لا نعرف متى نقدس الحياة، ومن الذي يجب أن نقدس حياته.

أما العبارة الثانية فهي واضحة ومحددة. ففي كل مرة يحاول فيها الطبيب أن يترك إنسانا يموت أو يساعده على ذلك، سيجد أن قضايا وأوامر أخلاقية معينة ستثار. الأمر واضح ومحدد (لا تقتل) (ولكن يمكن أن نفعل ذلك إذا وجدت مبررا قويا لما نفعله). فبدلا من أن يتساءل الطبيب: هل أساعده على الخلاص والموت؟ يمكن أن يسأل نفسه لماذا يجب أن أساعده؟ ما هو المبرر لسلوكي هذا؟.

هنا يحاول (دنر كلوسر Danner Clouser) أن يوضح نقطة أساسية هي «أن مفهوم قدسية الحياة بهذا المعنى (لا تقتل) يتضمن في داخله التزاما بإبقاء أفراد الجنس البشري أحياء. ولكن هل الإلتزام متعلق بالجنس أو النوع البشري ككل، أم أيضا بإبقاء الأفراد أحياء، وليس الالتزام بخلق أو إنجاب أكبر عدد من الأشخاص؟» [٢] بمعنى إننا إذا أخذنا بهذا الرأي فلن يكون هناك أي إجبار في

(١) قارن: Ibid, p. 72-75.

(٢) Ibid, p. 77.

عملية تكنولوجيا الإنجاب، إذ أن قدسية الحياة بهذا المعنى لا تلزم بالإنجاب ولا تمنعه. أنها مهتمة بالمحافظة على حياة الإنسان. فإذا سلمنا بذلك، وعرفنا أن تكنولوجيا الإخصاب الصناعي وصلت إلى درجة متطورة بحيث أن نسبة الوفيات أو التشوهات فيها أصبحت قليلة جدا، سنجد أن مفهوم (قدسية الحياة) لا يتعارض مع هذه التكنولوجيا.

والآن فلنناقش الموضوع في ضوء التطورات البيولوجية الحديثة، لا أقصد تكنولوجيا الإخصاب فقط بل التكنولوجيا البيولوجية ككل، أن القول بأن مفهوم (قدسية الحياة) يقصد به المحافظة على الإنسان وتحريم قتله، لا يوصلنا إلى كل المعنى المطلوب، خصوصا إذا عرفنا أن التطورات الحديثة ساعدت العلماء على التلاعب بالجينات الوراثية Genetic Manipulation [١]. مما يعني أن «قدسية الحياة» بمعناها السابق لا تفي بالغرض، لأن تطور التكنولوجيا أدى إلى ظهور أنماط أخرى من السلوك. يمكن من خلالها التعامل مع الكائن البشري. لقد أصبح بإمكان العلماء التدخل في تركيب الإنسان الوراثي، وهم يحلمون بأن يتحكموا بهذا التركيب ويتلاعبوا به إلى حد إنتاج نسخ عديدة من إنسان واحد. فأين تقف «قدسية الحياة» من كل هذا ؟ أنهم لا يقتلون، وقد يساعدون على إنماء الإنسان وتطويره وإعطائه صفات وراثية تزيد من مقدراته، ومع هذا فهم ينتهكون (حرمته وقدسيته). فهل يكفي أن نقول «لا تقتل» لكي نكون قد حددنا مفهوم «قدسية الحياة»؟ بالطبع لا.

لذلك لابد أن نعدل معنى (قدسية الحياة) بحيث لا تقتصر على عبارة (لا تقتل بدون مبرر قوي) بل تتسع لتصبح (لا تقتل ولا تتلاعب بالحياة بدون مبرر قوي). إن تحديد المعنى بهذه الصورة يعطي لنا مجالا أكبر للحكم على التطورات القادمة.

(١) قد يعترض البعض على ترجمة كلمة (Manipulation) بكلمة (تلاعب) على أساس أن هذا المعني يقلل من قيمة الكلمة وبالتالي من قيمة الإنسان. ولكننا إذا رجعنا إلى النصوص الأجنبية سنجد أن المقصود باللفظ المعنى السيء للكلمة وهو، التحكم والسيطرة اليدوية الكاملة في الإنسان إلى حد التلاعب في خلقته. ولذلك سأستخدم هذا اللفظ بمعناه «السيء» لأن ذلك هو المقصود للبحث.

ولكن يجب أن نضع في إعتبـارنا أن تعـريفـا كهذا لا يكفي أمـام التطورات الهائلـة ، فنحن في كل يوم نفاجأ باكتشاف جـديد يجعل تحديد أي مفهوم من المفاهيم أصعب من أن نبقيـه كما هو، إذ لابـد أن نضع في اعتبـارنـا أن مثل هذه المفـاهيم والأحكـام الأخلاقية يجب أن تكون من المرونة بحيث لا نرفض التطور بسببها ، وأن تكون قابلة للتغير بحسب الظـروف التي يمكن أن تستجـد في المجتمع وفي كشـوف العلم والتكنولوجيا .



الفصل الثالث

متى تصبح للحياة قدسية

والآن بعد أن ناقشنا مفهوم (قدسيـة الحياة)، ووصلنا إلى تحديد معنى مؤقت لهذا المفهوم، فإن علينـا أن نسأل أنفسنا متى يستحق الكائن البشرى تلك «القـدسية» أو الاحترام؟ يعتقد الكثيرون أن الإجابـة على هذا السؤال، تشبه الإجابـة على سؤال آخر هو «متى تبدأ الحياة» وذلك لاعتقادهـم أن قدسية الحياة تبدأ مع بداية الحياة، وسوف نذكـر الآراء المختلفة حول الموضوع على نحـو مختصر مركزين على النقطـة التى نعتقد انها مهمة جدا للبحث [1].

أولا ـ متى تبدأ الحياة؟

تنقسم الآراء حول هذا الموضوع إلى ثلاث مجموعات هى:

١ ـ إن الحيـاة تبدأ بعـد مرحلة معينـة من الإخصاب قد تكـون أربعين يومـا أو أربعة أشهـر، أو كما اعتقد أرسطـو، بأن «الكـائن البشرى يصبح إنسـانا حين يتحـرك حركتـه الأولى في رحم الأم، وحين تشعـر الأم بهذه الحركة» [2]، وإن كـان هـذا الرأي لا يمكن الاعتماد عليه لأن الشعور بالحركة يختلف من أم إلى أخرى.

٢ ـ إن الحياة تبدأ من لحظة التحام الجرثومـة المنوية بالبويضة وهذا يعتبر رأى الأطباء وعلماء البيولوجيا، وقد أخذ به رجال الدين لأنه يخدم فكرتهم.

٣ ـ يـذهب أصحاب الـرأي الثالث إلى القـول إن الكائن البشرى (شخص) كـامل

(١) سنـذكـر هـذه الآراء بإسهـاب في الجزء الذي سنتحـدث فيـه عن مـوقف الـدين من الإخصـاب الصناعي.

(٢) Lygre, op.Cit , p. 31

طوال مراحل نموه، «وإن الحياة مستمرة في الكائنات البشرية الحية من جيل إلى آخر ولذلك فحتى البويضة المخصبة لها فرصة في الحياة والتطور» [1] و لذلك فللإنسان حقوق أخلاقية في أي مرحلة من المراحل. «وإن الذي يجعلنا أشخاصا هو نوع الكائنات الذي نحن عليه، ونوع الطبيعة التى نمتلكها، وليس مرحلة معينة يمر فيها الكائن البشري» [2]. ويقوم هذا الادعاء بناء على حجتين هما:

أ) حجة أو مبدأ الوحدة Unity argument

ب) حجة أو مبدأ الإمكان Potentiality argument .

أ) حجة الوحدة:

تقول هذه «الحجة» إن الكائنات البشرية، مثل أي كائنات أخرى، ليست إلا كلا واحدا متكاملا، ولذلك لا يمكن تجزئتها الى جزءين مختلفين، فهى لا يمكن أن تكون في البداية أجسادا عضوية فيزيائية ثم تدخل في مرحلة أخرى متقدمة تضاف فيها الشخصية بناء على خصائص معينة يمتلكها الإنسان، وتؤدي إلى تحولها إلى كائنات بشرية. أى أن المقصود أنها ليست كائنات بشرية أولا ثم أشخاصا بناء على حلول الروح والوعى في الجسد، إن الكائنات البشرية هى ما هى عليه على أساس تركيبها الوراثي والعضوي [3].

ب) حجة الإمكان:

«إن الكائن البشرى الفرد يملك بالقوة مقدرة داخلية «كامنة» لكى يتحول إلى إنسان كامل النضوج، وهذه المقدرة جزء أساسي من طبيعته، ستظهر خلال مراحل النمو بشكل واضح كلما تقدم الكائن البشري في نموه وتطوره. بمعنى آخر، أن هذه المقدرة جزء أساسي من تكوين الكائن البشري، وبالتالي فإن نوع الحياة التى تعيشها

(١) Short, op. cit. , P. 57.

(٢) Iglesias, I. "In-Vitro Fertilization : The Major Issues", Journal of Medical Ethics,England, 1984, Vol.10,No. 1, P. 35.

(٣) قارن: Ibid, P. 35.

البويضة المخصبـة الأولية هي نفس حياة الإنسان النـاضج بما تحمله من خصائص، بل هى نفس نوع الحيـاة التى يعيشها الجنس البشرى ككل، وهذا مـا يجعلنا مختلفين عن بقية المخلوقـات». ولا يعنى هذا أننا ككائنات لها قدرة على التطـور، لسنا سوى آلات. فتطـورنا. . يعتبر عمليـة ميكـانيكية إلى حـد مـا، ولكن الكـائن نفسه ومـا سيصبح عليه أو ما سيكونه ليس كذلك» [(١)].

إن الحجة الأخيرة ـ أعنى حجة الإمكان ـ تثير أعتراضين مهمين:

أولا ـ إن الحقيقة القـائلة إن شيئا ما سيصبح (س) لا يعنى أن نتعـامل معه على أنـه (س)، حتى لـو كـان سيصبح (س) بشكل حتمي، في المستقبل، إذ إن ذلك ليس مـؤكـدا، بمعنى آخـر إن القـول بأننـا «سنمـوت حتما»، لا يعني أنـه يجب أن نتعامل على أننا أموات. [(٢)] ولذلك لا يمكننا التعامل مع البويضة الملقحة على أنها كائن بشرى فقط لأنها تحمل في داخلها «إمكان» الكائن البشري.

ثانيـا ـ «إن البويضة الملقحـة تحمل «إمكان» التطور إلى أن تصبح «كائنـا بشريا» مثلها في ذلك مثل البويضة غير الملقحة والجرثومـة المنوية قبل التقائهما، وهذا القول شبيه بالقول بأنه إذا حدث شيء معين للبـويضة المخصبة «كزراعتها في الرحم» أو لم يحدث (كالإجهاض) فهى ستنمو وبشكل حتمي، لتصبح كائنا بشريا» [(٣)].

ولكن هذا القـول ينطبق على البويضة غير المخصبـة والجرثومة المنويـة أيضا، إذ إنهما إذا لم يلتقيا لن يكون هناك كائن بشري، والعكس صحيح.

وقد يرد البعض على ذلك بقولهم إن البويضة المخصبة وحدها تحمل هذا الإمكان لأنها السبيل الوحيد للوصول إلى كائن مميز وفريد يحمل في داخله كل الإمكانيات لأن يصبح إنسـانا لـه حقـوق وواجبات، ولكن علينـا أن نتـذكر أن هـذا ممكن الحدوث للبويضة غير الملقحة أيضا.

---

(١) Ibid, p. 36.

(٢) قارن: Harris. J., op. Cit., P. 11-12.

(٣) Idid, p. 11.

يرد جون هاريس John Harris على مثل هؤلاء بقوله «إن الحياة ذاتها لا تبدأ منذ لحظة الإخصاب، بل تبدأ من لحظة معينة، لأن كلا من البويضة غير المخصبة والجرثومة المنوية أحياء أيضا، إن الحياة عبارة عن عملية مستمرة، ولذلك نحن لسنا بحاجة إلى تحليل أو تفسير أو حتى تحديد متي تبدأ الحياة، بقدر ما نحن بحاجة إلى الإجابة عن السؤال التالي: متى تصبح الحياة قيمة أخلاقية؟ [1]. إن الإجابة على هذا السؤال من الأهمية، كما يرى الباحث، بحيث يتوقف عليها مجموعة من الممارسات الطبية في مجال تكنولوجيا الطب والبيولوجيا معها، إذ إن تحديد ما إذا كانت التجارب التى تجرى على الأجنة المجمدة جائزة أخلاقيا أو لا، يتوقف على نظرتنا إلى هذا الجنين وما إذا كان إنسانا ذا هوية وله حقوق أخلاقية أو لا؟ فإذا أعتبرناه إنسانا رفضنا تلك التجارب نهائيا ورفضنا أي مبرر للسماح بوجودهما. كذلك تتوقف تجارب الهندسة الوراثية (الموجبة) التى تسعى إلى تغيير خصائص الإنسان الوراثية، على الإجابة على هذا السؤال. بل إن الاستنساخ الحيوي مرتبط بنظرتنا للإنسان وتحديد هويته، ولهذا نحن بحاجة إلى معرفة هوية ذلك الكائن الذي أصبح مصير العلم مرتبطا به.

ثانيا ـ الكائن البشري والهوية:

إن القضية الأساسية، كما يرى كثير من المفكرين الأخلاقيين، ليست متى تبدأ الحياة، وإنما: متى تستحق هذه الحياة احترامنا؟ أو بمعنى آخر متى يصبح الكائن البشري إنسانا ذا هوية أو (شخصا Person) له حقوق أخلاقية، تجبرنا على أن نخدمه ونحافظ عليه، إننا بحاجة إلى معرفة (الذات Self)، أو ما يمكن أن نسميه (الشخصية Personhood). فما الذي يجعل الكائن البشري (شخصا)؟ وما الذي يميزه عن بقية الكائنات؟ «إن الإنسان حين يقول عن نفسه إنه ذات، يعني بالفعل أن أسلوبه في السلوك خاص به وحده، وأن أفعاله مميزة له، أو هى التى تجعل له شخصية فريدة [2]. ونحن بحاجة لمعرفة الخصائص التي تميزه عن بقية الكائنات،

---

١ ـ Ibid, p. 12.

٢ ـ برونوفسكي «وحدة الإنسان» ترجمة. د. فؤاد زكريا مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة، ١٩٧٥، ص ٢٥.

ولكن الإنسـان يملك صفـات كثيرة تميزه عن بقيـة الكـائنـات، ومع ذلك لا يمكن الاعتماد عليها كلها حين نقول إن كائنا بشريا ما يعتبر «شخصا» أو «إنسانا» له حقوق أخلاقية ليست لكـائن آخر، أي إننا لسنا بحاجة إلى معرفـة الفروق التى بين الإنسان والكـائنات الأخـرى فحسب، وإنما نحن بحاجـة أيضا إلى معـرفة الفـروق التي بين الإنسـان البالغ والجنين البشري، وبينـه وبين الإنسان الـذي يعتبر ميتـا من الناحيـة الطبية. فما هى هذه الفروق؟

قبل الحديث عنها، لابـد أن نستعرض مجمـوعة من الشروط التى يجب أن تتـوفر فيها، والتى يمكن من خلالها تحديد هوية الإنسان :

١ ـ لابد أن تمكننـا هذه الخصائص من أن نفرق (أخلاقيـا) بين الكائن البشري وبقية الكائنات.

٢ ـ لابد أن تساعدنا على معرفة سبب تقييمنا لأى كائن بشرى حي.

٣ ـ لابد أن تكون الخاصية من الأهمية بحيث أنه لـو ألغيناها وحدها لا يعود للكائن البشرى قيمة، أو يصبح أقل قيمة من الآخرين.

٤ ـ لابد أن تقـدم لنا إطـارا علميا يمكن من خـلاله الحكم (أخـلاقيا) على سلـوك الكائن البشرى في مراحل حياته المختلفة.

فما هى هذه الخصائص؟

اولا: الوعي بالذات Self - consciousness :

إن معيار «الوعى بـالذات» من المعايير المهمة لتحديد مـا إذا كان الكائن البشري يعتبر «شخصا Person » له حقوق أخلاقية. ذلك لأنه «يعرف على أنه كائن بشري Human Being ، وعضو أو فـرد من أفراد الجنس البشري Homo Genus، الـذي من أهم صفاته أنه من البشر العقلاء Homo Sapiens ، الذين يملكون قدرة على الوعي بالذات Self - Consciousness [1]. فما الذي نعنيه حين نقول إن الإنسان

(١) Lygre D. C,. Op. cit. p. 30.

يملك «وعيا بالذات»؟ إننا نقصد بذلك «السمة الأساسية التى يتميز بها الموجود البشري دون سواه، والتى تجعله قادرا على الارتداد إلى ذاته و إدراكها، والتى هى نفسها جوهر الفكر. . Reflexion الذي يعنى الانعكاس أو الارتداد، وهى أيضا جوهر الكلية واللاتناهي، وأساس فكرة الحرية. والسبب الأول في قيام المجتمع البشري ووجود الصراع في الحياة الاجتماعية . . إلخ» (١).

إذن تعريف هذه «السمة» مهم جدا لتحديد هوية الإنسان. ولكي نصل لذلك لابد من إجراء مقارنة بين الوعي عند الحيوان والوعي عند الإنسان.

أ) الحيوان: إن الحيوان يملك وعيا ذا بعد واحد، بمعني أنه يسير في خط مستقيم: فالقط يرى طعامه ويتجه نحوه ليلتهمه، والكلب يدرك صاحبه ويقبل نحوه. . إنه ضرب من الوعي ذي البعد الواحد لأنه يسير في اتجاه واحد فحسب، ولكنه لا يملك أن يعبر عن هذا الوعي لأنه لا يملك اللغة.

ب) الإنسان: يملك الإنسان وعيا مزدوجا، بمعنى أن الوعي البشري يستطيع أن يرتد إلى نفسه ليدرك ذاته مرة أخرى، فأنا أرى الطعام وأقبل لتناوله ولكنني أدرك في نفس الوقت أنني أتناول الطعام. فالوعي بالطعام شيء، والوعي بهذا الوعي نفسه شيء آخر ينفرد به الإنسان. (٢).

وبذلك نصل إلى أن الإنسان يتميز عن بقية الكائنات بقدرته على التفكير بما يفعله والتعبير عن هذا التفكير، بقوله «أنا أشرب»، «أنا آكل» . . أي أن اللغة هي وسيلة إثباته أنه يعي ذاته، بينما لا تملك بقية الحيوانات مثل هذه الخاصية.

إن معيار «الوعى بالذات» من الأهمية بحيث أصبح يستخدمه الأطباء في الوقت الحالي لتحديد ما إذا كان الكائن البشرى أم لا، وذلك لنقل أعضائه البشرية التى لا يمكن الاستغناء عنها، أو لإيقاف العلاج المستخدم لإرجاء موت الإنسان.

(١) د. إمام عبد الفتاح، (دراسات هيجلية)، دار الثقافة للنشر والتوزيع، القاهرة، ١٩٨٤، ص ٣٣.

(٢) قارن، المرجع السابق، ص ٣٣-٣٦.

ولكن «الوعي بالذات» وحده لا يكفي« إذ أن الذي يجعل الكائن الحى إنسانا بمعنى الكلمة، إنما هو ما يصاحب هذا الوعـي من عمليات عقلية وممارسة فعلية للقدرات المرتبطـة بهذا الـوعي» [1] . فما هي هـذه الممارسات؟ وكيف نستطيع أن نحـدد من خلالها أن الكائن البشري يملك وعيا؟

أ) إن أهم سلوك يمكن أن يمارسه الإنسان، ويثبت من خـلاله هويته كشخص (يعي ذاته)، هـو ممارسته لاستقـلاله وقدرتـه على اتخاذ القرارات Autonomy . «فالشخص المستقل والـواعي بذاته يملك المقـدرة على السيطرة على أفعالـه بناء على قرارات يتخذها بنفسه وبدون تدخل الآخرين» [2] . أو بدون أي تأثيرات فسيولوجية أو نفسية خارجة عن إرادته، أي أنه كما يقول «كانت»، يملك إرادة حرة» [3] . ولا يعني هذا «الاستقـلال» الفعل الإيجابي فقط، وإنما أيضا، الفعل السلبي، فـالموافقة على أخـذ العـلاج لا تختلف عـن رفض المريض لهذا العـلاج، إذ أن كليهما يعنى أن للشخص إرادة حـرة في أن يتخذ القـرار الـذي يراه منـاسبـا، حتى لو كـان في ذلك فناؤه.

ب) أن يكون الفـرد قادرا على جعل الآخرين يدركـون وجوده بقدر ما هـو يدرك وجودهـم، أي إنه لا يكفي أن يعي الإنسان ذاته، وإنما يجب أن يكون لديه قدرة على الاتصال بـالآخرين وجعلهم يـدركونـه. وتعتبر مسألة الإدراك المتبـادل بين (الذات Self) وبين (الآخرين Others) مسألة مهمة طرحتها الفلسفة تحت اسم (مشكلة العقول الأخـرى The Problem of other Minds) إذ تقول هـذه المشكلة: «رغم أننا نـدرك مباشرة تجربة (الـذات) بشكل فردي فقط . على أنها حـالة داخلية ــ فإننا نستـدل على وجـودهـا في الآخـرين كما يفعل الآخـرون نفس الشيء. وخـلال هـذه العملية يثبت معنى الـذات ويقوي. بهذا المعنى تكون الذات عبارة عـن نتاج جزئي للتفـاعل الاجتماعي، وخصوصـا أن الـوضع الاجتماعي للشخصية ينسجم خـلال

---

(١) Iglesias, I., op. cit., p. 34.

(٢) Beauchamp, T., op. cit., p.5.

(٣) قارن: امانويل كانت، المرجع السابق، ص ١٠٣ ـ ١٠٥ .

اعتراف وقبول الآخـرين به . وأن الاعتراف والإدراك والتعـاطف Sympathy كلهـا معايير مهمة لمعرفة الذات» [١] . وهذا يعني أننا لابد أن نكون اجتماعيين، ذلك لأن «الإنسان الذي يفقد المزايا الاجتماعية والقدرة على الاتصال بالآخرين، ينظر إليه على أنه كائن بشرى مجرد من الصفات الإنسانية» [٢] .

والآن لنختبر هذا المعيـار ـ أعنى معيـار الوعي بالـذات وما يتبعـه من إرداة حرة وقـدرة على الاتصال بـالآخـرين ــ بحسب الشروط التى سبق ذكـرها، ومن خـلال موضـوع (أطفال الأنـابيب) و (الإخصاب الصنـاعي) . فهل ينطبق معيار «الـوعي بالذات» على الجنين البشري؟

قلنا إن من أهم شروط «الـوعي بالذات» قدرة الكـائن على اتخاذ القرارات، وهذا ما لا ينطبق على الجنين البشري في أي مـرحلة من مـراحل نموه. ولكن هـذا أيضا لا ينطبق على الطفل بعد ولادته بأشهر عديدة، وهو أيضا لا ينطبق على أعداد كبيرة من البشر ـ كالمتخلفين عقليا أو الذين يعتبرون ميتين من الناحية الإكلينيكية ـ ومع ذلك فنحن نحترم حياة هؤلاء ونحاول أن نوفر كل ما يحتاجونه أو كل ما يؤجل موتهم لفترة طـويلـة، ولكن هنـاك الكثير من الأشخـاص الـذين يـرون انـه يـوجـد فـرق بين المجموعتين، فـالأجنة أو البـويضات الملقحـة لا تزال في طور النمـو، وهى لا تملك القـدرة على الاتصال بـالآخرين، كما أنها لا تعى ذاتها إلا بعـد نمو الجهـاز العصبي فيها، (أي حتى الأسبـوع الثامن)، ولـذلك فهي من وجهة نظـرهم، لا تعتبر سوى كائنات حية لا تختلف حقوقها عن حقـوق بقية الحيوانات في تجنيبها الألم إذا أردنا أن نجـرى عليهـا تجارب [٣] . أمـا الأشخـاص المتخلفون أو الميتـون من النـاحيـة الإكلينيكية، فهـؤلاء لهم وجود فعلي، وبعضهـم كان على اتصـال بالآخـرين، وكان يملك حرية اتخاذ القرارات قبل أن يدخل في غيبوبة دائمة . ولذلك، يرى هؤلاء، أن الأجنة والبويضات الملقحة ليس لها نفس حقوق البشر العاديين، ولكن يمكن القول

(١) Harris. F, op. cit., p. 13.

(٢) Nelson, op. cit., p. 21.

(١) قـارن: Harris: "In-Vitro Fertilization: the Ethical Issues" Philosophical Quarterly, England, Vol 33,No. 132, 1983, p. 227

أنه لا يـوجد أي فرق بين المجمـوعتين، فالأجنـة الملقحة أو الأشخاص المعـوقون أو المرضى الذين هم في غيبوبة دائمة بحيث تكون عودة الوعي إليهم مستحيلة تماما من الوجهة الطبية، كلهم لا يملكون الوعي بالذات وليس عندم قدرة على الاتصال، بل إن البويضة الملقحة لها حقـوق أخلاقية لا توجد عند الأطـراف الأخرى، فهي قد لا تملك الوعي الآن، ولكنها دون شك ستملكه في المستقبل إذا اكتمل نموها، أعنى أن لديها «إمكـان» الوعي، كما أننا لا نستطيع أن نعتمـد على هذا المعيـار (أعني الوعي بالذات) لإنه لا يكفي وحده لتقييم الكـائن البشري، لأننا كثيرا ما نواجه بأشخاص لا يملكون القدرة على التفكير والحريـة الكافية لتحديد مصائرهم أو حـرية الاختيار بين البـدائل، ومع ذلك نعطيهم أهميـة كبيرة ونحـاول المحـافظة على حيـاتهم بقـدر الإمكان، وعـدم التلاعـب بها ـ حسب مبـدأ قدسية الحيـاة ـ فمثـلا، «أحضر رجل وزوجته ابنتها التى هى في الـرابعة عشر من عمرها إلى المستشفي لإجـراء عملية لها، وكانت الفتاة تعاني من تخلف شديد ومستوى متدنٍ من الذكاء، ولم تكن تملك القدرة على النطق، وقد كـان والداها شديـدي التعلق بها، خاصة الأم التى كـرست حياتها كلها لابنتهـا، وبعد أن أجريت عمليـة ناجحة للفتاة حـدثت مضاعفات عـرضتها للموت، فما كان من الأطباء إلا أن أسعفوها بأجهزة الإنعاش والعلاج المناسب الذي أعادها إلى حالتهـا الفسيولوجية السابقة، فلماذا بـذل كل هذا المجهود؟ ألم يكن من الأفضل أن تترك بدون علاج خاصة أنها لن تعيش حياة طبيعية؟» [1] لابد أن تكون هناك أسباب جوهـرية غير «الوعي بالذات» تدفعنـا إلى احترام حياة مثل هذا الكائن البشري، أضف إلى كل هذا أن مبـدأ «حريـة الاختيار» لا يطبق دائما في مجال الطب، إذ إن الأطباء يستطيعون بسهولة التدخل (طبيا) في قرارات المريض ومنعه، مثلا، من قتل نفسه، أو الامتنـاع عن أخذ العـلاج. وكأنهم أوصياء على المرضى [2]. وهـذا ينطبق بشكل خاص على عـالمنا العربي حيث كثيرا ما يكتفي الطبيب بـالعلاج الذي يفرضه على المريض دون أن يبذل أي جهد حتى في شرح حالته.

فإذا استعـرضنا مـا سبق سنجد أن هـذا المعيار يستبعـد (الجنين) من أن يصبح

---

(١) Campdbell,A. "Moral Dilemmas in Medicine" 3rd. ed, Churchill Living Stone, New York, 1984, P. 92.

(٢)قارن: Ibid, p. 94.

«إنسانا» له هوية، ولكنه أيضا يستبعد الطفل بعد ولادته بفترة من الزمن، والأشخاص غير القادرين على ممارسة حريتهم وحقهم في الاختيار، سواء أكانوا مرضى في غيبوبة دائمة، أن معوقين، أو حتى أشخاصا، وقعوا تحت تأثير مخدر أو سيطرة نفسية من نوع ما بحيث أنهم لا يعون أنفسهم ولا يستطيعون الاتصال بالآخرين أو اتخاذ أي قرار. لذلك فإن هذا المعيار لا يصلح ـ وحده ـ لتحديد متى يمكن اعتبار الكائن البشري (شخصا).

ثانيا ـ القدرة على تقييم الحياة:

إن هذا المعيار لا يختلف عن المعيار السابق كثيرا، إذ إن كليهما يعبر عن حالة داخلية يشعر بها «الكائن البشري»، وإثباتها من الخارج يتوقف على سلوك ذلك الكائن. بل إن القدرة على «تقييم الحياة» مشتقة من وعينا بذاتنا الذي يتطلب بدوره قدرة على إدراك الذات كما هي. «فإن «الشحص»، هو أي فرد قادر على تقييم حياته الخاصة، ومثل هذا الكائن، يستطيع، على الأقل أن يدرك نفسه على أنه مركز مستقل للوعي والشعور، موجود في الزمن ويحمل سمات تمكنه من أن يتخيل ويتمنى المرور في تجارب خاصة» (١). فمتى يفقدونها؟ من المفيد أن نوضح أولا أن الفرد الذي يفقد القدرة على تقييم الحياة، حتى حين لا يقيمها بشكل إيجابي أو يمتنع عن ذلك نهائيا، بمعنى أن عدم التقييم، أو التقييم السلبي، هو في حد ذاته دليل على وجود هذه القدرة، ولكن قد يثار سؤال مهم، هو: ماذا عن الأشخاص النائمين أو فاقدي الوعي؟ إن مثل هؤلاء «ربما لن يكونوا قادرين على تقييم الحياة أو تقييم ذواتهم في ذلك الوقت، ولكنهم لا يفقدون هذه القدرة بشكل دائم وحتمى، لأنهم سيستعيدونها حالما يستعيدون وعيهم» (٢)، ونحن في العادة ننسب إلى الآخرين وإلى أنفسنا قدرات قد لا نمارسها بشكل دائم، ومع هذا فهي تنسب إلينا. كالقدرة على النطق والسمع وغيرها، فهي لا تنتهى بانتهاء ممارسة الإنسان لها.

ولكن ماذا عن الجنين في مراحل نموه المختلفة؟ هل هو يملك هذه القدرة كما يملك القدرات الأخرى أعني الوعي بالذات، والحرية، والاستقلالية في اتخاذ

---

(١) Harris, J., "In-Vitro Fertilizatio: The Ethical Issues", Op. cit. P. 225.

(٢) Harris, J. , "The Value of Life" Op. cit., p. 25

القرارات، فإذا كنا نتفق مع الرأي القائل إن «الجنين البشري» ما هو إلا شخص «كامن بالقوة» ويملك قدرات ستظهر فيما بعد، فإن علينا أن نجيب على الاعتراض القائل «إن امتلاكنا الكامن للقدرة، أيا كانت، لا يعني سوى أن هذه القدرة تنقصنا، ولكننا يمكن أن نطورها تحت ظروف معينة. فأنا حين أتكلم الفرنسية لا أملك القدرة على ذلك بالقوة، وإنما أملك هذه القدرة بالفعل، ولكنني إذا كنت أملك القدرة بالقوة على التحدث بالروسية، فإن هذا لا يعني أنني أتحدثها، بل إننا بحاجة إلى ممارسة طويلة لهذه اللغة لكي أثبت أنني أملك هذه القدرة، أي أنني أملك القوة (الكامنة) حين تنقصني هذه القدرة. ولكنني إذا كنت أملكها بالفعل فهي ليست كامنة وإنما موجودة بالفعل» [1]. ولذلك يعتقد أحيانا أن الأجنة المجمدة الزائدة عن الحاجة، يجب التخلص منها طالما أن الهدف من إبقائها ليس الإخصاب الصناعي، فهي لا تعتبر أشخاصا في لحظة تجميدها، بل ولا تملك تلك الخصائص، وإذا نمت لمرحلة أبعد ستسبب معضلة أخلاقية، لأننا إذا قتلناها فيما بعد نكون قد قتلنا إنسانا تنقصه القدرة على تقييم ذاته في المرحلة الحالية. وحين نعطي لها فرصة البقاء لا نعرف إذا كان يمكن أن تملك هذه المقدرة في المستقبل. ولذلك من الأفضل أن نتخلص من هذه الأجنة المجمدة قبل أن تثير مشكلة أخلاقية! فنحن لا نستطيع الاحتفاظ بالجنين لأن ما يملكه (بالقوة) قد يتحول إلى قدرة تجعله (إنسانا).

وعلى هذا الأساس، فمن الخطأ أن نقتل أي شخص لأننا بذلك لا نمنعه من تقييم ذاته فحسب، وإنما أيضا نمنعه من أي حلم أو أمل يرتبط بمستقبله، ولكن كيف يمكن أن نعرف أن كائنا بشريا ما يملك هذه القدرة؟ إن الإجابة على هذا السؤال بسيطة يمكن أن نسأله فيجيبنا، أي عن طريق «اللغة» التى هى وسيلة الاتصال الوحيدة مع الآخرين.

والآن إذا استعرضنا خاصية (التقييم)، يمكن أن نسأل أنفسنا، هل هذا المعيار يكفي لتحقيق كل الشروط السابقة؟ إننا قد لا نستطيع أن نعرف ما إذا كانت الكائنات الأخرى تقيّم حياتها أم لا، ولكن حبها للبقاء وسعيها لإنقاذ نفسها من

(١) Ibid, p. 26.

المخاطر دليل كاف على أنها تقيم حياتها، وتعى أهمية بقائها، وقد نقول أن حب البقاء أمر عزيزي في الحيوان، ولكنه أيضا غريزي في الإنسان. خاصة إذا اعتبرنا محاولات الكائنات البشرية للإبقاء على حياتها دليلا على أنها تقيم هذه الحياة، ولكن هل هذا يعنى إن الشخص الذي يرفض العلاج لا يقيم حياته، وبالتالي ليست له حقوق أخلاقية؟ إن الإجابة على هذا السؤال تكمن في قولنا ـ السابق ـ إنه سواء قيّم الإنسان حياته تقيما إيجابيا أو سلبيا يبقى هذا المعيار أساسا نعتمد عليه لاعتباره شخصا.

إن الاعتماد على هذا المعيار الفضفاض لا يكفي لتبرير سلوكنا تجاه الآخرين. إذ إننا قد نقتل الآخرين بحجة أنهم غير قادرين على تقييم حياتهم. ونحن الذين نقيم هذه الحياة. ففي الطب مثلا، قد يحدث في بعض الأحيان أن يقتل الفرد بحجة تقييم الحياة واحترامها، كما في حالة، «امرأة حامل اكتشف الأطباء أن جنينها فيه تشويه خلقي، لذلك وافقت على أن تجرى لها عملية إجهاض علاجي، وقبل العملية طلب الجراح المسؤول عن قسم (أمراض الكبد» أن يوافق الوالدان على أخذ كبد الجنين لزراعته في جسم طفل آخر، وبعد محاولات إقناع عديدة وافق الوالدان. وبعد الموافقة تم نقل الكبد منه إلى الطفل الثاني»[1].

نلاحظ في المثال السابق أن حياة إنسان قد قيّمت لحساب إنسان آخر، بل واعتبر هذا العمل إنسانيا بمعنى الكلمة، ولكن مثالا كهذا يثير قضايا أخرى منها: هل من حق الأم أن تتخذ قرارا بالنيابة عن جنينها؟ وهل عدم قدرة ذلك الجنين على التعبير عن ذاته باللغة أو بأية وسيلة أخرى يكفي لكي لا نعتبره «شخصا»؟ إن مثل هذه الأسئلة تجعل الاعتماد على معيار (تقييم الوجود أو الذات) غير كافٍ لتحديد ما إذا كان الكائن البشري يعتبر شخصا.

ثالثا ـ المسؤولية:

إن المعنى الحرفي للمسؤولية هو أن ننظر إلى (الشخص) على أنه مسؤول عن

Campbell, A.,op. cit,. p. 93. (١)

افعاله وسلوكه . إذ إننا نتوقع أن يكـون قادرا على إعطاء تفسير لسلوكه الذي يمارسه، وعلى أن يتحمل نتـائجه أيضـا، بمعنى أن يكـون قادرا على أداء فعل معين ويعـرف السبب وراء هذا الفعل ويتحمل نتائجه أيضا، وهذا يستدعى أن يكون الإنسان حرا في سلوكه وفي اختياره لهذا السلوك، وعلى هذا الأساس يمكن لومه أو مكافأته [1]. ولذلك فإن هذا المعيار لا يختلف كثيرا عن الاستقلالية في اتخاذ القرارات، لأن كليهما يتطلب أن يكـون الإنسـان حرا في تحديـد سلـوكه ،ومصيره، وهنـاك أربع صفـات أساسية مرتبطة بمفهوم المسؤولية هي :

١ ـ حين نقـول إن الإنسان مسؤول، نعني أنـه يستطيع أن يقوم بواجبـاته على أكمل وجه، ويكون مدركا لهذه الواجبات والنتائج التى يمكن أن تؤدي إليها .

٢ ـ حين يختار الشخص المسـؤول، فإننا نتوقع أن يكون اختيـاره صحيحا، ولكن إذا كان اختياره غير صحيح نتوقع منه أن يتحمل مسؤولية فعله وعواقبها .

٣ ـ إن الإنسـان المسؤول لا يعتمد على مشاعـره لإصدار أحكامه أو اختيـار السلوك المناسب، إنما يلجأ إلى القوانين العقلية والأخلاقية .

٤ ـ بما أن المسـؤولية مرتبطة بحـرية الإنسان، فإنـه لن يتخلى عنها، لأن ذلك يعني تخليه عن حريته، وتنازله للآخرين ليحكموا حياته .

إذن الإنسـان يكون مسـؤولا حين يكون عـاقـلا مقدرا للعـواقب وعنده الحريـة الكافية للاختيـار. فمتى يكون الإنسان غير مسؤول عن أفعالـه؟ إن الإجابة على هذا السؤال يستدعى أن ندرس الحالات التى يؤدي فيها الإنسان أفعالا معينة ولا يتحمل المسؤولية، وهى :

١ ـ الجهل الذي لا يمكن تجنبه Unavoidable Ignorance .

٢ ـ الإرغام، الإجبار، أو القهر Compulsion .

فلنتحدث عن كل من هاتين الحالتين على حدة :

---

(١) قارن: Ibid, p. 96.

١ ـ الجهل الذي لا يمكن تجنبه :

إن أول شرط لإعفاء الإنسان من مسؤولياته، هـو عدم علمه بالنتائج المترتبة على أفعـاله في المواقف التي تـواجهه. وهـذا ينطبق على الأطفـال والأشخاص الـذين لا يتمتعون بـدرجة من الذكاء تمكنهم مـن الانتقال فكريا من إدراك المواقف إلى معـرفة النتائج المترتبة عليها، إلا في المواقف البسيطة، أما بالنسبة للبالغين فإن أمرا كهذا لا يحدث بالمصـادفة أو نتيجـة خطأ هم غير مسؤولين عنـه، لذلك لا يمكـن القول إن الإنسان العادي لا يتحمل مسؤولية أخطـائه، إلا إذا كان يعاني من التخلف أو عدم النضوج، أو مرض عقلي كالجنون يجعله شخصا غير مسؤول. لذلك يلجأ الكثير من المحامين إلى الادعـاء بأن موكليهم غير مسؤولين عن تصرفاتهم نتيجـة خلل في قواهم العقلية، وإذا استطاعوا أن يثبتوا ذلك يتم تبرئة المتهـم.

٢ ـ الإرغام أو القهر Compulsion : [١]

حين يسلك شخص مـا سلوكا معينـا تحت ضغط وإجبار لا يعتبر مسـؤولا عن سلوكـه ويتم ذلك إما لأسباب خـارجة عن إرادته، كأن يكـون في موقف معين يجبره على أن يسلك سلـوكا معينـا. فـالطبيب، مثـلا، غير مسؤول عن مـوت شخص لم يستطع الوصول إليه في الوقت المناسب لظـروف خارجة عن إرادته، كالطقس أو بعد المكان، والشخص الذي يقع تحت سيطرة الآخـرين فلا يستطيع أن يتصرف بحرية، كأن يقع تحت تأثير تنـويم مغناطيسي أو مخدر يؤثـر على سلوكـه، يعتبر شخصا غير مسؤول. وكـذلك حين يتصرف الإنسان بشكل لا شعوري نتيجة عـوامل داخلية أو نفسية من الإصابـة بمرض (هوس السرقة Kleptomania). وفي جميـع الحالات لا يستطيع الفرد أن يسلك سلوكا مخالفا لأن حريته مقيدة، وبالتالي هو غير مسؤول عن أفعاله.

فإذا اختبرنا هـذا المعيار على أسـاس مدى صـلاحيته لتحديـد هويـة الإنسان، سنجد أنه لا يختلف عن بقية المعايير السابقـة، فهو نتيجة حتمية لاستقلال الفرد في

(١) قارن: Ibid, p. 97.98.

اتخاذ قراراته، وهو لا يتم إلا حين يكون الإنسان واعيا بذاته وبالآخرين وله قدرة على تقييم حياته وحياتهم، وبالتالي يتحمل المسؤولية بشكل كامل. ولهذا فإن ما ينطبق على المعايير السابقة ينطبق على هذا المعيار، مما يعني أنه وحده لا يكفي لتحديد ما إذا كان الكائن البشري (شخصا) ذا هوية ويستحق الاحترام.

ثالثا ـ معيار هوية الإنسان :

وأخيرا توصلنا إلى أننا بحاجة إلى كل هذه المفاهيم لكي نحدد من خلالها هوية الإنسان. إنها ليست الوعي بالذات أو بالآخرين فقط، وإنما هى تقييمنا لذاتنا ولحياتنا وقدرتنا على الأختيار وتحملنا لمسؤولية هذا الاختيار، وقدرتنا علي الاتصال بالآخرين بأي وسيلة (لأن استخدام معيار اللغة فقط يلغي الكثير من الأفراد الذين لا يملكون هذه المقدرة ومع ذلك يتسحقون الاحترام). ولابد أن نضع في اعتبارنا أن هذه الخصائص ليست الصفات الوحيدة التى يمكن أن نحدد من خلالها متى يمكن اعتبار الكائن الحي (شخصا) يستحق الاحترام والتقديس. بل إن هناك مجموعة أخرى من الصفات، مثل القدرةعلى الإبداع، والاختراع، والتخليق والتخطيط. . إلخ وغيرها من الصفات التى تميز الإنسان عن بقية الكائنات، ولكننا لم نعتمد عليها لأنها تخص عددا قليلا من البشر، إذ إن الإبداع والاختراع هي صفات لا تخص كل البشر وإنما البعض المميز منهم، أعني العباقرة، والمبدعين. ولذلك لو أننا اعتمدنا على هذا المعيار فإن عددا قليلا من البشر هم وحدهم الذين سيستحقون الاحترام والمحافظة على حياتهم.

إن هذا الرأي الأخير يعني أنه لا توجد صفة معينة في الإنسان يمكن أن تعتبر المعيار الوحيد «لانسانيتنا». فهل يمكن أن نتفق مع «ماري ورنك Mary Warnock» حين ردت على مقالة كتبها (جون هاريس .Harris.J) تحت عنوان (الإخصاب خارج الرحم: القضايا الأخلاقية In-Vitro Fertilization. The Ethical Issues) بقولها: إنه من الأفضل أن نستبعد مفهوم (الشخص) كلية من الموضوع. لأنه مفهوم مربك ومشوش ومسهب في نفس الوقت. وطالما أن الكلمة منتشرة في مجال القانون والاستخدام العام، فإنها تضفي دقة زائفة على البحث. وكأن

الموضوع قد تم تحديده حتى نطلق على أحد ما (شخصا). ولكن شيئا من هذا لم يحدث، إذ إن السؤال (هل هو شخص)؟ ما هو إلا صيغة أخرى للسؤال (هل يمكن أن أفعل به ما أشاء)؟ (١) ولهذا فإن «ماري ورنك» تفضل استخدام لفظ (كائن بشري) بدلا من مفهوم (الشخص». ورغم أن (هاريس Harris) يتفق معها حول أننا لا يمكن أن نحدد أي موضوع من خلال تحديد (الأسماء) إلا أن مشكلة الإخصاب الصناعي وأطفال الأنابيب بل والتكنولوجيا الطبية الحديثة تفرض علينا أن نفعل ذلك (٢).

أما بالنسبة لاستخدام لفظ (كائن بشري) بشكل عام، فإن هذا اللفظ فضفاض وواسع أكثر من المفهوم السابق، ونحن أمام مشكلة أخلاقية جديدة تحتاج إلى تحديد الألفاظ أو المفاهيم المرتبطة بها حتى يمكن مناقشتها في ضوء التحديدات التى وضعناها. ورغم أننا لم نصل إلى تحديد صفة معينة في الإنسان يمكن اعتبارها معيارا ثابتا، فإننا نستطيع أن نقول إن (الذات Self) أو التفاعل الداخلي بين الإنسان ومظاهره الخارجية من أنواع السلوك يمكن أن يعتمد عليه كمعيار لتحديد (شخصية) الكائن البشري.

وتذهب (ورنك Warnok) إلى أبعد من ذلك بإصرارها على أننا لسنا بحاجة إلى تقييم «الكائن البشري». إذ يكفي أن نتعامل معه على أنه إنسان في أي ظرف من الظروف، ثم تقول : إننا (كبشر) لسنا بحاجة إلى استخدام أساس أخلاقي لتفضيلنا للكائنات البشرية، والموضوع ليس بحاجة إلى تبرير، إذ يكفي أن نقول إننا «بشر»، ولكن إذا رفض أحدهم أن يفضل إنقاذ إنسان ما على إنقاذ كلب أو ذبابة، فإننا سنعتقد أنه بحاجة لايجاد تبرير لتفضيله هذا. إن العيش في عالم يتألف من كائنات متشابهة أمر مستحيل، أو إن لم يكن مستحيلا، سيكون غير مرغوب إلى حد بعيد. وبناء عليه لا أعتبر تفضيل الكائنات البشرية أمرا (اعتباطيا) ولا أرى أنه يحتاج إلى تبرير أكثر من القول إننا نحن أنفسنا بشر» (٣).

---

(١) Harris, J., "The Value of Life", op. cit., p. 22.

(٢) قارن Ibid, p. 22-24.

(٣) Ibid, p. 23.

وذلك يعني أن (ورنك Warnok) ترفض استخدام أى أســاس أخلاقي لتبرير أهمية الإنسان. وهـذا ما يرفضـه (هاريس Harris) على أساس أنـه لن يجيب عن سـؤاله الـرئيس (كيف نقرر مـا إذا كـان جنين ما أو بـويضـة ملقحة لكـائن بشرى يستحق الحمايــة؟) ولكن «ورنك Warnok) ترد على هـذا السؤال بقـولها: «إنني أعتقد أن العلاقة بين الأم والبويضة الملقحة أو الجنين من القوة بحيث لا يجب أن تستخدم إلا بموافقتهـا. فإذا اعترضت على استخدامهـا للتجارب، لابد أن يحترم اعتراضهـا هذا ولا تستخدم البويضة الملقحة، وربما لن تجد تبريرا كافيا لمواقفها هذا ولكن الأمر هنا لا يهم. إذ إن الموضوع لا يـرتبط بتفكيرها المنطقي بقدر مـا هو مسألة مشـاعر. إنني اعتقد أننا ننتهك مفهوم الأخلاق حين نرفض أن نضع في اعتبارنا المشاعر والعواطف الأخلاقية حين نتخذ قرارا حول أي موضوع» (١) أي إنها تعتبر مشاعـر الآخرين تجاه هذا الجنين هى الأساس في تحديد وضع الجنين الأخلاقي. وهى بذلك لا تختلف عن (كليفـورد جـروبستين Clifford Grobstein) الذي يقـول إن قبول الكـائن البشري كشخص يتـوقف على شعور الآخـرين ـ الناضجين منهـم ـ به، أو بمعنـى آخر، إن شعـور هؤلاء بـالجنين البشري كشخص يكفي لكي نحترمه ونحـافظ على حياتـه ولا نتلاعب بها. ولكن مـاذا عن الأجنة التى ليس لها أصحاب يطالبـون بها أو يدافعون عنهـا. كما حدث في استراليـا حين تـوفي مليـونير وزوجته في حـادث سيـارة وهم في طريقهما إلى مركـز الإخصاب الصناعي لزراعة بويضـه الأم الملقحة التى يتم تلقيحها بسائل الزوج قبل أشهر؟ لقد أثارت هذه القضيـة مشاكل قانونية وأخلاقية كبيرة، إذ إن البويضـات الثلاث الملقحـة سترث ملايين الدولارات إذا تـم زراعتها في رحـم أي امـرأة، فهل يجوز ذلك من النـاحيـة القانـونيـة؟ ثم من هى المرأة التى تستحق هـذه البـويضـات؟ وهل يمكن التخلص من تلك البـويضـات لكي لا تثار أى قضـايـا قانونية أو أخلاقية؟ فإذا كنا نشعر أن الجنين في مرحلة انقسام الخلايا إلى ثماني أو ست عشرة خلية يعتبر (شخصـا) يتسحق الاحترام فنحن دون شك لن نقبل التخلص من هذه البويضات، ولو كنا قد توصلنا إلى معيار ثابت نقيّم من خلاله الكائن البشرى،

---

(١) Ibid, P. 24.

لاستطعنا معرفة ما الذي يجب أن نفعله في موقف كهذا. ولكننا لم نستطع الوصول إلى تحديد مثل هذا المعيار الثابت. فقولنا إن الكائن البشري يمكن أن يعتبر «شخصا» إذا كان يعي نفسه. ويملك الاستقلال والإرادة الحرة، وإذا كان مسؤولا عن أفعاله، كل هذه مجموعة من الخصائص لا يمكن الأخذ بإحداها دون الأخرى. إننا بحاجة لها كلها معا لكي نقيم الكائن البشري من خلالها، ونفهمه.

خـاتمـة:

توصلنا في مناقشتنا، السابقة، إلى أن المقصود بـ (قدسية الحياة) أن «لا نقتل ولا نعبث بالحياة بدون مبرر قوي» وأن تعريف مفهوم «القدسية» بهذا المعنى يساعدنا على إصدار حكم أخلاقي على كثير من التطورات البيولوجية الحديثة، ثم بينا أننا يجب أن نضع في اعتبارنا أن التطورات في مجال البيولوجيا الطبية تقدم لنا في كل يوم كشفا واختراعا جديدا، بحيث قد لا يشمل هذا التعريف تلك التطورات.

ثم تحدثنا عن بداية الحياة وعرضنا الآراء المختلفة حول الموضوع، والتى كان من أهمها أن الحياة لا تبدأ من لحظة معينة، وإنما هى مستمرة. وهذا الرأي يتفق عليه معظم البيولوجيين والأطباء. ولذا فلسنا بحاجة، وفقا لهذا الرأي، إلى تحديد متى تبدأ الحياة، ولكننا بحاجة إلى معرفة «متى يكون للكائن الحي قدسية»، أو بمعنى آخر متى يصبح الكائن البشري شخصا له حقوق أخلاقية.

وحين ناقشنا الخصائص التى تميز الكائن البشري عن بقية الكائنات وتعطيه صفة الإنسانية، وجدنا أن الاكتفاء بسمة واحدة لا يكفي. ذلك لأن الجانب الإنساني فينا ليس صفة ثابتة. فنحن كأفراد يمكن أن نقول عن أنفسنا أننا نسير في عملية إدراك إنسانيتنا لأننا لسنا نتاجا ثابتا. وحين نتحدث عن البشر كجنس نجد أن طبيعتنا البشرية تتغير بشكل ديناميكي (١) ولذلك لابدأن يضع الطبيب في اعتباره هذا التغير المستمر لطبيعة الإنسان حين يتعامل معه في المستشفى أو المختبر.

(١) قارن: Nelson, op. cit., P. 26

ورغم أنني لست ضد تحديد صفة أو سمة ثابتة للكائن البشري يمكن من خلالها معرفة متى يصبح إنسانا له حقوق أخلاقية، فإن المناقشة السابقة لتلك السمات، أعني الوعي بالذات والاستقلال والحرية وغيرها. قد تجعلنا نسلك سلوكا محددا تجاه الآخرين من خلال نظرتنا لهذه السمات. . ولكن مواقف كثيرة تثبت أن هذا لا يحدث دائما. فنحن كما سبق القول قد نواجه حالات لا يملك فيها الكائن البشري أدنى صفات الإنسانية، ومع ذلك نحافظ عليه ونسعى إلى الإبقاء على حياته، فهل هي سمات معينة موجودة فيه، أم هي صفة شاملة عامة تشمل البشر كلهم، أعنى أننا نحترمهم لأنهم بشر، وليس لخصائص معينة موجودة فيهم؟

إن هذه المشكلة مازالت معقدة وبحاجة إلى مزيد من التفكير والبحث، ذلك لأن التطورات الحالية لم تحسمها حتى الآن، بل إنها زادت الأمر تعقيدا، لأنها في كل يوم تقدم كشفا جديدا يجعل هذه المفاهيم بحاجة إلى إعادة نظر.



الباب الرابع

موقف الدين والفلسفة من تكنولوجيا الإخصاب الصناعي

الفصل الأول

موقف الدين من
تكنولوجيا الإخصاب الصناعي

«كنا ثلاثة غرباء ينظر كل منا إلى الآخر ولا نعرف ما الذي يجب أن نقوله. نحن الثلاثة جمعتنا ظروف غريبة، فأنا أعرف أن ما يحدث أمر مهم بالنسبة لهما. إنه رغبتهما الملحة في الحصول على طفل لم يكن من الممكن أن يحصلا عليه من قبل. وهما الآن يجلسان أمامي يواجهان شخصا ربما يستطيع أن يحقق لهما أمنية حياتهما».

Dally. E.
Surrogate Mother
One Woman's Story

أولا: الدين الإسلامي:

المقدمة:

أبدى رجال الدين على اختلاف دياناتهم ـ كما سبق أن ذكرنا ـ اهتماما متزايدا بالإنسان ومشاكله العملية على أساس أنه خليفة الله على الأرض وسيد المخلوقات. وكان اهتمامهم بالطب والأطباء واضحا على مر العصور. ولكن الأمر كان محصورا فيما يقدمه الطب في كل عصر من العصور دون محاولة للنظر إلى المستقبل، بمعنى أنه لم تكن هناك توقعات مستقبلية بالنسبة لما يمكن أن يصل إليه العلم عموما والطب بشكل خاص من تطور، سواء في مجال التكنولوجيا أو الاكتشافات الطبية. ولذلك كان الاكتشاف الجديد في مجال الطب يواجه في البداية بمقاومة من رجال الدين إلى

أن يفرض ذلك الاكتشاف نفسه كعنصر أساسي في إنقاذ حياة الإنسان[1] إذ يذكر الأستاذ فهمي هويدي في مقال له في جريدة الوطن تحت عنوان «مؤتمر المصالحة بين الفقه والعلم» إنه «حتى سنوات قليلة مضت، كان التشريح محظورا في جامعات الهند وباكستان، وحين عقد المؤتمر الإسلامي الذي شهدته (كوالالمبور) العاصمة الماليزية عام ١٩٦٩، كانت عمليات نقل الأعضاء وترقيع القرنية موضوع جدل حامي الوطيس بين المشاركين في المؤتمر، الذي اختلفوا حول الحل والحرمة فيها»[2].

والأمر لا يختلف في الوقت الحاضر عما كان عليه في السابق. فالأطباء يشعرون بأن هناك مشكلات حقيقية تتراكم بفعل التطورات العلمية الحديثة، أما رجال الدين فكثيرا ما يشككون بصحة هذه الاكتشافات الطبية أو العلمية ذاتها. فكيف نعلل هذا الموقف الذي يتخذه رجال الدين؟ هناك رأي يقول «إن تخلف نتاج الفقهاء في مواجهة الوقائع الطارئة لا يرجع إلى عدم إحاطة الأصول الشرعية بهذه المستحدثات، وإنما يعود في الحقيقة إلى طائفتين من الأسباب:

«الأولى تتعلق بطريقة تفكير الفقيه، فهو في الغالب محافظ ويميل بطبيعته إلى تقليد من سبقوه ممن لم يمتد بهم العمر ليروا صراعا ت عصرنا وما بعد عصرنا.

«أما الطائفة الثانية، فهي تتصل بالظروف الاجتماعية المحيطة بالفقيه والتي تمنع إبداعه، الذي يحتاج، ليصبح يانعا، من الوقت والجهد والأمان مما قد لا تسمح به هذه الظروف»[3].

قد يكون هذا الرأي صحيحا نوعا ما، ولكنه دون شك لا يمثل كل جوانب المشكلة. فنحن لا نستطيع أن نتغاضى عن أن الأصول التي يعالج من خلالها الفقهاء المشاكل العملية التي تواجههم، لم تطرح هذا الموضوع بالشكل المعاصر،

---

(١) سبق أن تكلمنا في المقدمة عن موقف رجال الدين المسيحيين من التشريح في القرون الوسطى.

(٢)فهمي هويدي «حديث الثلاثاء» ـ مؤتمر المصالحة بين الفقه والعلم»، الوطن، الثلاثاء ٣ فبراير ١٩٨٧، ص ١١.

(٣) د. أحمد شرف الدين، «أساليب دكتاتورية البيولوجيا في الميزان الشرعي» مؤتمر الإسلام ومشاكل الطب المعاصر، الإنجاب في ضوء الإسلام، الكويت ١٩٨٣، ص ١٤٦.

وهذا شيء طبيعي لأن هـذه مشكلات مستحدثـة ولم يكن من الممكن عمل حساب تفاصيلها في تلك الأصول.

لـذلك لم يكن من المستغـرب حين كتب د. حسـان حتحـوت في مجلـة العـربي (العـدد ٢٣٠ ينايـر ١٩٧٨)، مقـالا تحت عنوان «قضـايا علميـة تنتظـر أحكامهـا الشرعيـة»، تحدث فيه حـول خطـورة مـا توصل إليـه العلماء في مجال الطب، وكـان أطفـال الأنابيب من بينهـا، وعن توقعـات المستقبل بالنسبـة لهذا المجال، ثم حـذر رجال الدين من خطـورة هذا الموضوع وطالبهم بالإسراع في التـوصل إلى حلول شرعية لهذه المشكلة والمشكلات المتوقعة في المستقبل[1]. لم يكن من المستغرب أن يرد عليه الدكتـور يوسف القـرضاوي، الذي كـان وقتها رئيسـا لقسم الشريعة بكليـة التربية بقطر، بقـوله إن ما يقـوله الدكتـور حسان مـاهو إلا افتراضات متخيلـة، وأنها تشبه المحاولات التي كان يمارسها بعض أهل الجدل في الماضي، والذين كان يطلق عليهم وصف «اللاأرأيتيين»، لأنهم كانوا يسعون إلى تعجيز الفقهاء عن طريق إطلاق العنان لأخيلتهم، ثم يتوجهـون بالسؤال إلى الفقهـاء قائلين: «أرأيت لو حـدث كذا، فماذا يكـون الرأي الشرعـي فيه؟». ومع ذلك فقـد رد الـدكتـور يوسـف القرضـاوي على افتراضات الـدكتور حسان حتحوت، وبيّن فيهـا أن الأمر جائز إذا كـان محصورا بين الزوج والزوجة فقط، أما إذا دخل طرف ثالث فهو غير جائز شرعا.

ولكــن الأمـر لم يعـد مجرد «خيـال علمـي» يفترضـه روائي ذو خيـال واسع مثل الدوس هكسلي في روايتـه «العالم الجديـد الشجاع Aldous Huxley: Brave New World». لقــد أصبح واقعــا يفــرض نفســه على مجال العلم والطب وعلى تفكير الإنسان. لذلك تنبه الأطباء المسلمون والفقهاء معا لأهمية هذا الموضوع وأبدوا اهتماما متـزايدا، سـواء في مجال أطفال الأنـابيب أو كل المجـالات الأخرى الجديـدة في علم البيولوجيا الطبية كالهندسـة الوراثية والاستنساخ الحيوي وغيرها. بل إنهم فعلوا نفس ما كان يعيبـه القرضاوي على الدكتـور حسان حتحوت فأطلقـوا لخيالهم وتصوراتهم

(١) قارن: مقـال د. حسان حتحوت «قضايـا علمية تنتظر أحكـامها الشرعية» مجلة العـربي، العدد ٢٣٠، يناير ١٩٧٨، الكويت، ص ١٤ ـ ١٧.

العنان وفرضوا الفرضيات لتساعدهم على إيجاد الإجابات والحلول الشرعية لما هو متوقع في المستقبل، وإن كانوا قد ركزوا على موضوع أطفال الأنابيب مع عدم إهمالهم للموضوعات الأخرى، على أساس أن هذا الموضوع واقع بالفعل ونمارسه عمليا، خصوصا أن الدول الإسلامية بدأت بفتح مراكز خاصة بأطفال الأنابيب والإخصاب الصناعي. أما الهندسة الوراثية والاستنساخ، فقد تم مناقشة هذين الموضوعين في المؤتمرات المختلفة على أساس أن خطورة أحدهما لم تتضح والأخرى مجرد نظرية لم تطبق بعد.

سنركز في عرضنا للنقاش الذي يدور بين الفقهاء والعلماء المسلمين على موضوع أطفال الأنابيب والإخصاب الصناعي، على أن نذكر ـ فيما بعد ـ القرارات التي توصلوا إليها بالنسبة لموضوعي الهندسة الوراثية والاستنساخ الحيوي.

أولا ـ بداية الحياة:

إن الأساس الذي أقام عليه الفقهاء مناقشتهم لموضوع «الإخصاب الصناعي» و«أطفال الأنابيب»، وما ترتب عليهما من مشاكل، مستمد من النصوص الدينية، وهي الكتاب والسنة فضلا عن آراء الفقهاء، وعلى الرغم من ذلك فإن هذا لم يمنع من وجود اختلافات كبيرة بينهم في بعض الأحيان.

فقد وجد هؤلاء الفقهاء في البداية صعوبة في تحديد الخطوط العامة للموضوع. وهذا ليس مستغربا، فكما قال الدكتور حسان حتحوت إذا كان الأطباء على مستوى العالم وجدوا ولايزالون مشقة في خوض غمار هذه الأمور، فما بالكم بالفقهاء؟ فإن بعض النقاط التي ستعرض هى محدثات جديدة تماما... لم يرها السلف ولم يكتبوا فيها... ولم تعد المكتبة والكتب هي الملاذ الجامع المانع الذي يجلو كل مبهمه. إن المشكلات التي بين أيدينا الآن حلولها عقلية بالدرجة الكبرى، نقلية بالدرجة الصغرى، ولن يغني فيها الاستشهاد عن الاجتهاد[1].

(١) د. حسان حتحوت «مؤتمر الحياة الإنسانية بدايتها ونهايتها في مفهوم الإسلام» المنظمة الإسلامية للعلوم الطبية، الكويت، ١٩٨٥، ص ٥٥ ـ ٥٦.

لذلك كان عليهم أن يبدأوا بمناقشة المشكلة من بدايتها. إذ إنهم رأوا في مؤتمري «الإنجاب في ضوء الإسلام» و«بداية الحياة الإنسانية ونهايتها في المفهوم الإسلامي» اللذين عقدا في الكويت في عامي ١٩٨٣ و١٩٨٥، أن يردوا في البداية على سؤال جوهري مهم هو: «متى تبدأ الحياة؟» على أساس أنها نقطة الانطلاق التي يمكن أن يبنوا عليها حكمهم الشرعي لقضية «الإخصاب الصناعي» و«أطفال الأنابيب»، بل والقضايا الأخرى المرتبطة بها، كالهندسة الوراثية والاستنساخ الحيوي. فالجواب عن مثل هذا السؤال يمكن أن يساعد على حل مشكلات أخرى مثل: ما الذي يجب أن نفعله في البويضات الملقحة الفائضة؟ وهل يجوز تجميدها؟ وإذا جمدت ولم نكن في حاجة إليها فما الذي يمكن أن نفعله بها؟ هل يجوز أن نجرى تجارب عليها؟ ألا يعني ذلك هدرا لحياة الإنسان؟ ثم هل يجوز من الناحية الشرعية أن تستخدم امرأة أخرى هذه البويصات الملقحة؟ تلك كلها أسئلة تثير مشكلات أخلاقية هامة وتحتاج إلى ردود الشرع.

انقسم الأطباء المسلمون والفقهاء في مناقشتهم لموضوع بداية الحياة إلى ثلاث فرق:

١ ـ فريق يرى أن الحياة من لحظة الإخصاب.

٢ ـ فريق يذهب إلى الأخذ بالرأي الشرعي القائل إن الحياة تبدأ بعد نفخ الروح.

٣ ـ أما الفريق الثالث فهو يقول بأن الحياة تبدأ من لحظة «العلوق».

١ ـ الحياة تبدأ من لحظة الإخصاب:

يرى أصحاب هذا الرأي أن الحياة تبدأ من التحام البويضة بالحيوان المنوي، وهم يعتمدون في ذلك على نوعين من الأدلة:

أ) الأدلة العلمية: عرض د. حسان حتحوت فيلما في مؤتمر «الإنجاب في ضوء الإسلام» يبين فيه حركة الجنين منذ البدايات الأولى للحمل، وقبل أن تشعر الأم بذلك، مما يدل على أن الجنين يعتبر كائنا حيا منذ لحظة الإخصاب. ورغم ذلك فقد

رفض البعض فكرة أن الحياة الإنسانية تبدأ منذ لحظة الإخصاب على أساس أنه ليس كل التقاء بين بـويضة وحيوان منوي يمكن أن يؤدي إلى حمل طبيعـي (فقد يؤدي إلى حدوث مـايسمى بالحمل العنقـودي). وهذا مـادفع دكتور حسـان حتحوت إلى أن يضع شروطا معينـة تحدد متى يمكن أن تعتبر البويضـة الملقحة إنسانـا كامـلا، وقد راعى في تلك الشروط الجانب العلمي. وهذه الشروط هي:

١ ـ أن تكون للبويضة الملقحة بداية واضحة معروفة.

٢ ـ أن تكون قادرة على النمو ما لم تحرم أسبابه.

٣ ـ أن يفضي نموهـا إلى الإنسان جنينا ووليدا وطفـلا وصبيا وشابا وشيخـا وكهلا إن شاء الله له في الأجل.

٤ ـ أن تكتمـل لها الحصيلة الإرثية لجنـس الإنسان عامـة وكذلـك لها هي فردا بـذاته مختلفا عن غيرها من الأفراد منذ بدء الخليقة وحتى قيام الساعة»[(١)].

ب) **الأدلة الشرعية**: أما الدليل الثاني فهو مرتبط بالشرع الذي يذهب إلى أنه إذا ثبت أن المرأة حامل، يحفظ حق جنينها الشرعي في الميراث إلى أن يولد، بل إن الميراث لا يوزع إلا بعـد الولادة، فإذا كـان ذكرا أعطي لـه ضعف ما يعطى لـلأنثى. أما إذا مات قبل الولادة رد الميراث إلى الـورثة. إضافة إلى ذلك يرى أصحـاب هذا الرأي أن بدايـة الحياة تكون من وقت الالتحـام على أساس قـوله تعالى: «خلقنـا الإنسان من نطفة» وما يتبع ذلـك ماهو إلا تطور لهذه النطفة. وإذا كـان البعض يتهم أصحاب هذا الـرأي بأنهم ذوو فكر مـادي بحت لا يعطي اعتبـارا للروح، فإن الـدكتور أحمد القـاضي ـ وهـو جـراح قلب في الولايـات المتحـدة ـ يـرد عليهم بقـوله: «إن هـؤلاء حـريصـون على الحفـاظ على هـذا الإنسـان بما فيـه من روح أولا ونفس وحس وكل مقومـاته ولـزيادتهم في هـذا الحرص يريـدون أن يسدوا أي بـاب يمكن أن يؤدي إلى إهدار قيمة هذا الإنسان في أي فترة مـن الفترات. وهذا الحذر والتخوف هو بناء على خبرة علمية بما يدور في العـالم الآن من إهدار لأرواح قبل الشهر الرابـع وبعد الشهر

(١) المرجع السابق، ص ٥٩.

الرابع نتيجة لاختلال مفهوم بدء الحياة الإنسانية»[١] .

٢ ـ الحياة تبدأ بعد نفخ الروح :

التزم الفريق الثاني بحرفية النصوص التزاما كاملا حين أكد أن الحياة تبدأ بعد نفخ الروح في الجنين، وذلك استنادا إلى الحديث الأربعيني الشريف يقول فيه زيد بن وهب عن عبدالله، قال حدثنا رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو الصادق الصدوق قال: «إن أحدكم يجمع خلقه في بطن أمه أربعين يوما، ثم علقة مثل ذلك، ثم يكون مضغة مثل ذلك، ثم يبعث الله ملكا فيؤمر بأربع: أجله، رزقه، وشقي هو أم سعيد، ثم ينفخ فيه الروح . . . إلى آخر الحديث»[٢] ولا ينكر هذا الفريق ما يقول به العلم من أن الحياة موجودة في الجنين منذ بداية التحام البويضة بالجرثومة المنوية، الذي تؤكده الحقائق العلمية، ولكنهم يتفقون مع الدكتور عمر الأشقر حول «إن هذه الحياة ليست هي الحياة المرادة في المصطلح القرآني، وهي لا تخرج الجنين قبل نفخ الروح فيه عن صفة الموت. إن هذه الحياة شبيهة بالحياة التي يوصف بها النبات»[٣] . ويضيف الدكتور عمر الأشقر قائلا: «هذا النوع من الحياة موجود في الإنسان والحيوان ولا شك، يتحقق به النمو والاغتذاء، ولكنه لا يجعل الجنين حيا في الاصطلاح الشرعي، وقد تنبه علماؤنا إلى نوعية حياة الجنين قبل نفخ الروح فيه، ومن هؤلاء العلامة «ابن القيم»، الذي يقول في كتابه (التبيان في أقسام القرآن). فإن قيل: الجنين قبل نفخ الروح فيه هل كان فيه حركة وإحساس أم لا؟ قيل فيه حركة النمو والاغتذاء كالنبات ولم تكن حركة نموه واغتذائه بالإرادة فلما نفخت فيه الروح انضمت حركة حسيته وإرادته إلى حركة نموه واغتذائه»[٤]

٣ ـ الحياة تبدأ بعد مرحلة العلوق :

ويحاول الفريق الثالث أن يوفق بين الرأيين فيذهب إلى أن الحياة لا تبدأ من لحظة

(١) د. أحمد القاضي، مؤتمر «الإنجاب في ضوء الإسلام»، ص ٣٦٩.
(٢) الحديث منقول من البخاري، وقد جاء ذكره كثيرا خلال مؤتمر «الإنجاب في ضوء الإسلام» ومؤتمر «الحياة الإنسانية بدايتها ونهايتها في مفهوم الإسلام».
(٣) د. عمر سليمان الأشقر، مؤتمر «الحياة الإنسانية بدايتها ونهايتها»، ص ١٣٧ .
(٤) المرجع السابق، ص ١٣٧ .

الإخصـاب، وإنما منذ التصـاق البـويضة الملقحـة بجـدار الـرحم، أي منذ لحظـة (العلوق) كما قال الكثير من الفقهاء والبيولوجيين. «لأن قبل (العلوق) هناك احتمال أن لا يتحقق له أول مراتب الحياة، وهو أن يعلـق فينمو، فإذا لم يعلق فهو حقيقة فيه إمكانيـة حياة ولكن لم يقـدر لها أن تبدأ»[1]. وتزداد حرمـة الجنين كلما تطور ودخل مـراحل النمو الكـامل. ولكن يـرد البعض على أصحـاب هـذا الرأي بقـولهم: «إن البويضة الملقحة يمكن أن يكتب لها النمو حتـى لو لم «تعلق»، إذ منذ عشرين عاما استطاع عالم إيطالي أن يلقح بويضة واستمر في رعايتها حتى وصلت الأسبوع الحادي عشر، ثم توقفت هذه التجـارب بأمر من الكنيسة الكاثـوليكية حتى عادت الآن من الطريق الآخر الـذي هو محاولة إنقاذ الجنين إن نزل في ثمانية وعشرين أسبـوعا إلى ستة وعشرين إلى عشرين. ثم إن الأبحاث ماضية في استنباط مشيمة صناعية بحيث يأتي الوقت الـذي ينزل فيه الجنين في أربعـة أشهر أو ثلاثـة فيوضع في المشيمة الصنـاعية لإكمال نموه. فصفة الحياة بدأت بالإخصـاب وبدأت معها سمة رئيسية للحياة وهي النمو، وهذا مستقل عن «العلوق» مادام أمكن تدبير الظروف الضرورية»[2]. ولكن أغرب الآراء التي طرحت كانت من الشيخ محمد المختار السلامي ـ مفتي الجمهورية التونسية ــ حيث قال: «إن البويضة الملقحـة ليست إنسانا بالفعـل، ولكنها إنسان بالقـوة على معنى أن كل الصفـات الخلقية وكل الخصـائص الوراثيـة كامنـة في هذه البويضـة، تفضي كل مـرحلة إلى مـرحلة تـالية حـتى يتم للكائن وجـوده الإنساني الـذاتي عـندمـا ينفصـل عـن الأم وتشتغــل أجهزته باســتقلال. فالـجنين مـادام في بــطن أمــه لـيس إنســانــا كامـــلا ولــيس حيـوانـا ولــكنـه في مــرتبة بــين المــرتبتين»[3].

ـ ومهما اختلفت الآراء فإن الهدف كان واحدا، وهو توضيح قدسية حياة الجنين. ولاشك أن تحديد هذه القيمة له أكبر الأثر على موضـوع أطفال الأنابيب وما يرتبط به من مشـاكل، مثل مـوقف الشرع من الأجنة المجمـدة، وإجـراء التجارب عليهـا،

(١) د. عبدالحافظ حلمي، المرجع السابق، ص ٣٠٦.
(٢) المرجع السابق، ص ٣٠٧.
(٣) الشيخ محمد المختار السلامي، المرجع السابق، ص ١١٤.

كذلك موقفه من الأم البديلة واستخدام المتطوع للإخصاب. كذلك يعتبر تحديد هذه المسألة مهماً جدا للتطورات الحديثة في مجال البيولوجيا، مثل الاستنساخ الحيوي والهندسة الوراثية، وذلك لارتباط هذه الاكتشافات بالإنسان عموما وبالأجنة بشكل خاص. فإذا كان الجنين يعتبر إنسانا كاملا منذ لحظة التلقيح، فهل من حق الطبيب المسلم أن يجري تجارب على البويضات الملقحة الفائضة؟ وهل حاجة العلم كافية كمبرر لإتمام مثل هذه التجارب؟ ثم هل تنقطع علاقة الأم والأب بالبويضة الملقحة بعد تجميدها وحفظها، بحيث يحق للطبيب أن يلقح امرأة غريبة؟ وما موقف الشرع من كل هذه القضايا والقضايا الأخرى التي تفرض نفسها على حياتنا نتيجة هذه التطورات الهائلة في مجال الطب والبيولوجيا؟

لقد اهتم الأطباء المسلمون والفقهاء ـ كما سبق القول ـ بتحديد بداية الحياة لوضع قاعدة أساسية يقيمون عليها الأحكام الشرعية، ولذلك توصلوا إلى التوصيات التالية:

١ ـ بداية الحياة تكون منذ التحام حيوان منوي ببويضة ليكوّنا البويضة الملقحة التي تحتوي على الحقيبة الوراثية الكاملة للجنس البشري عامة، وللكائن الفرد بذاته المتميز عن كل كائن آخر ـ على مدى الأزمنة ـ وتشرع في الانقسام لتعطي الجنين النامي المتطور المتجه خلال مراحل الحمل إلى الميلاد.

٢ ـ ما إن يستقر الحمل في بطن المرأة فإن له احتراما متفقا عليه ويترتب عليه أحكام شرعية معلومة.

٣ ـ إذا بلغ الجنين مرحلة نفخ الروح (علي خلاف في توقيته، أحيانا مائة وعشرون يوما وأحيانا أربعون يوما)، تعاظمت حرمته باتفاق وترتب على ذلك أحكام شرعية أخرى[١].

ثانيا ـ الإخصاب الصناعي (أ. ص) وأطفال الأنابيب (أ. خ. ر):

رغم اختلاف «الإخصاب الصناعي» عن أطفال الأنابيب من الناحية

(١) «توصيات المنظمة الإسلامية للعلوم الطبية» المرجع السابق، ص ٦٧٦.

التكنولوجية. فإن الموضوعين نوقشا على أساس أن أحكامهما متشابهة تقريبا.

ولقد كان لهذا الموضوع من البداية مؤيدون ومعارضون، ولذلك سنعرض كلا الرأيين ثم نعرض توصيات المجمع الفقهي في مكة المكرمة.

١ ـ المعارضون: يقيم أصحاب هذا الرأي رفضهم على أساس المخاوف والمحاذير من الانزلاق في متاهات أخلاقية ودينية يصعب ضبطها، وعلى أساس أن هذه الطريقة تعارض الغايات الإلهية من الزواج.

أ) «إن هذه الطريقة للحمل بين الأزواج هي غير الطريق الفطري الذي هدى الله الرجل والمرأة إليه.

ب) «إن هذا الطريق تحفّه المخاطر من كل جانب فلا يؤمن الخطأ في الأنابيب، وهو أمر وارد في كل المختبرات والتحاليل، فيعطى مني رجل مكان آخر، وتسلم لقيحة مكان أخرى، وهنا يقع المحظور الشرعي وتختلط الأنساب.

ج) «إننا لا نأمن سوء النية من أن يستعير الرجل ماء غيره تلبيسا على زوجته، وأن تحصل الزوجة على مني غير زوجها. وأن يتساهل الناس شيئا فشيئا في هذا الحيوان المنوي، وهو حيوان لا يُرى بالعين المجردة، وفي هذه البويضة التي هي أصغر من حبة الخردل بكثير.

د) «إنه بفتح مراكز لهذا التلقيح الصناعي سنفتح باب الشر كله، وسيبدأ بين الزوجين، ثم إذا أصبح عملا تجاريا مربحا، والحال أنه دقيق جدا وخفي لا يطلع عليه إلا الخبراء وأهل المهنة، فإن الغش فيه وارد بل محتمل وجائز وأنه لابد وأن يستدرج المسلمون خطوة خطوة حتى نصل إلى ما وصل إليه الغرب الكافر اليوم والجاهلية الأولى قديما، حيث عرفوا (نكاح الاستبضاع) وهو لا يختلف عن (بنوك المني) في الغرب اليوم.

هـ) «من يدري ماذا سيكون عليه أمر الطفل الذي كان (لقيحة) في أنبوبة فترة من عمره، هل سيؤثر هذا في نفسيته وسلوكه أم لا. ولكننا ندرك على وجه اليقين أن

هؤلاء الأطفال سيكونـون موضع التندر والسخرية في مجتمعنا وسيكـونون موضع تساؤل وشك كذلك»[1].

ومهما كان الأساس الذي يقيم عليه هؤلاء اعتراضهم، فإن مخاوفهم لها ما يبررها، إذ إن المشروع مازال في مراحله الأولى. ولاشك أن الأطباء وعلماء البيولوجيا سيصلون في المستقبل إلى اكتشـافـات جـديدة، تسـاعـد على تخطي الكثير من العقبـات التي يمكن أن تـواجههم، والتي قـد تصل إلى حـد اختراع «رحم صناعي» يتـولى عمليـة الحمل بدلا عن الأم في المراحل الأولى ـ وهو ما اعتبره الدكتور حسان حتحوت عملية جائزة شرعا إذا كانت محصورة بين الزوج والزوجة، أما إذا دخل طرف ثالث متطوعا، رجل كان أو إمرأة، فإنه يصبح محرمـا وغير مقبول من الناحية الشرعية[2]. ويخشـى المعارضـون أن يصل العلماء إلى حـد الاستعانة بكـائنات أخـرى تقوم بمهمـة الحمل كالقردة مثلا... وهي كلها مخاوف تدفعهم إلى الإصرار على رفض هذا الموضوع كلية على أساس أنه يفتـح الباب أمام شرور لا حد لها، ويـزج بنا في متاهة غـامضة قد لا نستطيع الخروج منها.

٢ ـ المؤيدون: أصحاب هذا الموقف لا يؤيدون فكرة أطفال الأنابيب تأييدا مطلقا، وإنما يشوب مـوقفهم شيء من الحذر، وموافقتهم عليه تكتنفهـا شروط معينة، فهم يرون «أن الأمر لا غبار عليه وهو من قبيل العلاج. ولذلك ينبغي الحرص الشديد جدا في هذه المسألة خشية اختلاط الأنساب»[3].

ومن أهم الشروط التي وضعوها ما يأتي:

أ) أن يتم التلقيح من مني الزوج.

ب) أن يتم ذلك في حياة الـزوج وليس بعد مماته، على أسـاس أن الزوج حين يموت يصبح غريبا عن زوجته ولذلك يعتبر التلقيح منه حراما.

---

(١) عبدالـرحمن بن عبدالخالق «التلقيح الصنـاعي (أطفال الأنـابيب) بين الحل والتحريم»، جـريدة الوطن، السبت ٢ مارس ١٩٨٧، الكويت، ص ١٢.

(٢) طـرح الدكتـور حسان حتحـوت هـذا الرأي في مقـابلة شخصيـة مع كـاتبة هـذا البحث تمت في مستشفى الولادة في تاريخ ٢٩/ ٥/ ١٩٨٧.

(٣) الشيخ بدر متولي عبدالباسط «مؤتمر الإنجاب في ضوء الإسلام»، المرجع السابق، ص ١٦٧.

ج) أن يكـون الطبيب الذي يقـوم بالعمل والفـريق المساعـد له من الممـرضين وعمال المختبرات مسلمين مؤتمنين، على أسـاس أن الطبيب غير المسلم قد يجيـز لنفسه استخدام بـويضة ملقحـة من غير الزوج والزوجـة، أو جرثـومة منـوية لشخص غريب.

د) وأخيرا أن يتم ذلك بموافقة الزوجين[1].

ويرى أصحاب هـذا الرأي أنهم إذا لم يبيحوا هذا العـلاج في العالم الإسلامي فإن الأزواج قد يلجأون إلى الدول الغـربية من أجل إجراء مثل هذه العمليـات، وهو أمر محفـوف بـالمخـاطـر إذ لا يمكن لأحـد أن يـؤمن التلقيح بغير (مني) الـرجل وبغير (بويضة) المرأة في مثل هذه البلاد.

ولعل أهم فتـوى صدرت حـول موضـوع أطفال الأنـابيب في العالم الإسـلامي، ويتفق معها معظم الهيئات والفقهاء المسلمين، هي التي صـدرت في الدورة السابعة في المجمع الفقهي بمكة المكرمة. ومن أهم بنودها مايأتي:

١ ـ يجوز تلقيح الزوجة اصطناعيا وداخليا بماء زوجها حتى يتم الحمل.

٢ ـ التلقيح الـذي يتم خارجيا ـ في إناء ــ بين بذرتي الزوجة والـزوج ثم يعاد إلى رحم الزوجة «هو أسلوب مقبول مبدئيا في ذاته بالنظر الشرعي، ولكنه غير سليم تماما من موجبـات الشك فيها يستلزمه ويحيط بـه من ملابسـات، فلا ينبغي أن يلجأ إليـه إلا في حـالات الضرورة القصـوى وبعـد أن تتوفـر الشرائط العـامـة الآنفـة الذكر»[2].

لابد أن نلاحظ أنه تـم إنشاء مركز لأطفال الأنابيب في السعوديـة والكويت، مما يعني أنه قد تم التغلب أخيرا على جميع الاعتراضات.

ثالثا ـ الوجه الآخر للعملة:

إن لموضوع «أطفال الأنـابيب» أبعادا أخرى غير التي أجازهـا الشرع ـ أعني التي

(١) قارن: عبدالرحمن عبدالخالق، المرجع السابق، ص ١٢.

(٢) فتوى المجمع الفقهي بمكـة المكرمة: «طفل الأنبـوب جائز وفق ثلاث أسـاليب عند الضرورة»، نقلا عن «مؤتمر الإنجاب في ضوء الإسلام»، ص ٤٨١.

تتم نتيجة تلقيح بويضة الزوجة بماء الزوج ـ على درجة كبيرة من الخطورة، بحيث إنها تثير مخاوف رجال الدين والأطباء المسلمين على حد سواء، وهي المخاوف التي حذر منها الدكتور حسان حتحوت في أكثر من مقال وندوة، من بينها ندوة عن «طفل الأنبوب» في الجمعية الطبية في الكويت، حيث حذر من الانجراف وراء هذا الموضوع، وقال: «إن قيمنا الأخلاقية في خطر إذا لم نحافظ عليها ضد التيارات الآتية من الغرب»[1]، ثم بين أننا إذا فتحنا أبوابنا أمام التكنولوجيا الحديثة دون أن نتحصن بقيمنا وعقيدتنا فإن هذا التيار سيجرفنا. كما أن الشيخ عبدالرحمن بن عبدالخالق اعتبر هذه التكنولوجيا فتحا لباب الشرور التي لا يمكن ردعها إذا سمحنا لأنفسنا بالموافقة على جانب منها[2].

وأهم هذه المخاوف ما يأتي:

١ ـ **تجميد الأجنة**: إن اللجوء إلى وسيلة «تجميد الأجنة» من الاختراعات التي صاحبت اكتشاف الإخصاب عن طريق «أطفال الأنابيب»، وهي ليست مجرد ترف علمي أو وسيلة غير ضرورية لإتمام عملية الإخصاب عن طريق الأنابيب، بل هي أساسية للاحتفاظ بالبويضة حية أطول مدة ممكنة حتى الوقت الذي يراه الطبيب مناسبا لزرع البويضة في رحم الأم. كما أنها تساعد الأم على تجنيبها المرور بعملية استخراج البويضات من الرحم أكثر من مرة، إذ يمكن أن تستخرج ستة أو تسعة بويضات وتلقح، ثم تستخدم إذا ما فشلت العملية مرة أخرى.

المهم أن المسألة كما نرى ضرورية جدا لتحقيق أكبر قدر من النجاح. ولكن «تجميد الأجنة» يفتح أمامنا بابا يمكن أن يسمح بدخول كل ماهو محرم في العالم الإسلامي. وأول هذه المشاكل هي:

٢ ـ **البويضات الملقحة والفائضة عن الحاجة**: ما الذي يمكن أن نفعله في

(١) د. حسان حتحوت، «ندوة عن طفل الأنبوب»، الجمعية الطبية، الكويت، الاثنين ١٩٧٨/١١/٣٠، شريط تسجيل.

(٢) قارن: مقال الشيخ عبدالرحمن بن عبدالخالق، المرجع السابق، ص ١٢.

البـويضات الملقحـة الفائضـة؟ هل نتخلص منها؟ هل يمكن لـلأطباء إجـراء التجارب عليهـا؟ هل يمكن إعطاؤهـا لزوجين محرومين من الأطفـال؟ هل يحق للـزوجـة التي تـوفي زوجهـا أن يـــزرع في رحمهـا بـويضتهـا الملقحـة بماء زوجهـا المتوفى؟

كل هذه الأسئلة تتوقف الإجابة عليها على تحديد متى تبدأ الحياة. فإذا كان رجال الدين والأطبـاء المسلمون ـ كما سبق القـول ـ قد توصلـوا إلى أن الحياة تبدأ منـذ لحظة التقاء الحيوان المنوي بالبويضة، مما يعني أن للجنين حـرمة وقدسية أخلاقية مساوية لحرمـة وقـدسية أي إنسـان بـالغ، فإن هـذا يعني أنهم لا يمكن أن يجروا تجارب على الأجنة، ولا يمكن التخلص منهـا أيضا. فما الذي يمكن أن نفعله بـالأجنة التي تم تجميدهـا؟ هـل نستخدمهـا لتلقيح الزوجة مـرة أخرى؟ وإذا أبدت عـدم رغبتها في ذلك فما الذي يمكن أن نفعله؟ «لقـد أصبحت الحياة الإنسانية بذلك ألعـوبة في يد العلم»[1]. ولكن قد نجد الإجابة عند الفريق الذي يقول إن بداية الحياة تكون من «العلوق»، فـلا شك عندئذ أن إجراء تجارب على هـذه البويضات الملقحة الفـائضة جائز. أمـا الذين يقـولون إن الحيـاة الإنسانيـة تبدأ عنـد نفخ الروح، أي بعـد أربعة أشهر، فهـؤلاء ـ دون شك ـ سيجيزون إجـراء التجارب على البويضـات الملقحة قبل تلك المرحلة. وبما أن إجراء مثل هذه التجارب ضروري لإنقاذ حياة البشر فهي مهمة جدا. ولكن هناك الكثيرين الذين يخافون الإفتاء في مثل هذه المسألة. ولذلك اقترح الدكتـور حسان حتحـوت في ندوة «طفل الأنبـوب» ـ التـي عقدت في مقـر الجمعية الطبية في الكويت يوم الاثنين ٣٠/ ١١/ ١٩٨٧ ـ ألا يستخرج الطبيب من رحم الأم أكثر من حـاجته لإتمام الحمل، بمعنى أنه لا يستخـرج أكثر من ثلاث بـويضات، وهو العدد المسموح به للحمل في كل مرة، وذلك لتجنب مواجهة أي مأزق أخلاقي يمكن أن تثيره هذه القضية. ، ولكن ماذا عن إجراء التجارب، أليس الأطباء بحاجة لإجراء تجارب على هذه الأجنة لكي يستطيعوا من خلالها الكشف عن الأمراض وطرق

(١) ملحق الأنباء، «مـواجهة مثيرة بين رجال الدين والأطبـاء حول قضية أطفال الأنـابيب»، العدد ٥٥٤ ـ ١٨ أبريل ١٩٨٧، الكويت، ص ١٨.

علاجها؟ فهل نوافق الدكتور عبدالحافظ حلمي ونقول: «لعلها ضرورة تبيح محظورا»[1]. أم نقول مع الدكتور يوسف القرضاوي: إن الناس في عصرنا هذا كل شيء يريدونه يجعلونه ضرورة»[2] ولكن ألسنا نجد أن إجراء تجارب على بويضات ملقحة لم يتم زراعتها حتى الآن، أمر ضروري لتقدم المعرفة البشرية، ثم إن إجراء تجربة على بويضة أو أكثر يعتبر شيئا زهيدا بالقياس إلى الملايين التي تهدر في كل شهر. والأهم من ذلك أن موضوعا كهذا يذكر في المؤتمرات ويبدي رجال الدين فيه خوفهم الشديد من ضياع بويضات ملقحة، مع أن بعضهم يلزمون الصمت عند موت الملايين من البشر المكتملين نتيجة للجوع أو الظلم أو الاستبداد في الحكم وغيرها من طرق استغلال الإنسان والقضاء عليه. ولابد أن نلاحظ أن رجال الدين المسلمين ليسوا الوحيدين الذين يخافون على البويضات الملقحة، وإنما أيضا أصحاب الفكر الديني المسيحي الذين أعلنوا عدم موافقتهم سواء على تجميد الأجنة أو إجراء التجارب عليها، كما سنرى فيما بعد.

أما بالنسبة لموضوع استخدام البويضة الملقحة من سائل أخذ من زوج ثم توفى، لزراعتها في رحم الزوجة الحية، فهذه المسألة يرفضها الشرع أيضا، لأنه يرى أنه بمجرد وفاة الزوج تنتهي العلاقة الزوجية، وبالتالي يعتبر الزوج المتوفى أجنبيا، وغريبا بالنسبة للزوجة. ولعل الذي أثار هذا الموضوع وجعل فقهاءنا يناقشونه ـ رغم أنه أمر بعيد الاحتمال في العالم الإسلامي ـ هو أن هذه القضية ظهرت في العالم الغربي، وفي فرنسا بالذات، حين رفعت سيدة فرنسية تدعى كورين بربلي Corinne Parpalaix دعوى قضائية ضد بنك الحيوانات المنوية الذي يحتفظ بالسائل المنوي لزوجها المتوفى، حيث طالبت بأن تلقح بهذا السائل، ولكن البنك رفض الاستجابة لطلبها، وقد استطاعت كورين أن تكسب القضية رغم أن «محامي البنك» قال إنه ليس لها أي حق في هذا الطلب لأن ما تطالب به هو جزء من جسد الميت وليس ملكا من أملاكه يمكن أن ترثها. أي أن حقها في ذلك «السائل» لا يختلف عن حق

٢ ـ د. عبدالحافظ حلمي، «مؤتمر الحياة الإنسانية بدايتها ونهايتها في مفهوم الإسلام» ص ٣٠٥.
٣ ـ د. يوسف القرضاوي، المرجع السابق، ص ٣٢٧.

أي امرأة أخرى تتقدم بطلب مساعدة من (البنك)(١).

ولا تقف المخاوف عند هذا الحد، إذ إن تجميد الأجنة سيساعد على فتح أبواب كثيرة مغلقة، ويحقق أحلاما خطرة للكثير من العلماء. فهم يبذلون، في الوقت الحاضر، كل جهدهم للوصول إلى اختراع جهاز يقوم بالحمل بدل الأم أطول فترة ممكنة. وليس ذلك محض خيال وإنما يحتوي على جانب من الواقع، لاسيما إذا علمنا أن الأطباء استطاعوا في كثير من الأحيان أن ينقذوا جنينا في شهره الخامس ويساعدوه على البقاء عن طريق الحاضنات الصناعية.

إن هذه القضية مجرد واحدة من المشكلات التي تطرح في ساحة الفكر الإنساني كل يوم ومنذ توصل الأطباء إلى اكتشاف طرق الإنجاب عن طريق الأنابيب، ولاشك أن العالم سيفاجأ كل يوم بخبر جديد، ولذلك فعلى رجال الدين والمهتمين بتطبيق الشريعة أن يلموا بهذه التطورات أولا بأول حتى لا يفاجأوا بما لا يحمد عقباه.

٣ ـ الرحم الظئر*: رغم أن المشكلات السابقة مخيفة، فإن مشكلة الأم البديلة أو (الرحم الظئر)، تثير رعبا أكبر عند رجال الدين والمشرعين المسلمين، وذلك لسببين: الأول هو أنها أصبحت واقعا فعليا يمارس في دول العالم الغربي التي فتحت مستشفياتها أبوابها لمساعدة كل من يرغب. والثاني أننا لا نستطيع أن نمنع الناس في بلادنا ـ والأغنياء منهم بالذات ـ من الذهاب إلى الخارج وتحقيق ما يرغبون فيه من الحصول على أطفال عن طريق استئجار أم بديلة.

ولذلك رفع رجال الدين صوتهم الغاضب عاليا واستنكروا هذا الأسلوب بشدة، وكانوا على حق في الانزعاج، إذ إن الأنباء التي تأتينا كل يوم حول هذا الموضوع تدعو حقا إلى القلق.

---

(١) قارن: (Alegal, Moral, Social Nightmare) مقال نشر بجريدة التيمس الإنجليزية، عدد ١٠ سبتمبر ١٩٨٤، ص ٤١ ـ ٤٣.

* ويقال أيضا المرأة الظئر، يعني المرضعة لغير وليدها.

ولعل الخبر التالي ــ الذي تناقلتـه وكالات الأنباء ــ قد يؤكـد مثل هذا القلق، «ففي جوهانسبورج علم أن مـواطنة بيضاء من جنوب أفريقيا ـ ٤٨ عامـا ـ كانت أول امرأة تحمل أطفال ابنتهـا أو بمعنى آخر أول جدة أم في العالم وضعت ثـلاث توائم. وعلم في المستشفى أن المواليد الثـلاثة صبيان وفتاة، خـرجوا للحياة بعد جـراحة قيصرية، وأن الجدة ـ الأم ـ وتـدعى (بات أنتوني) في حالـة طيبة. وكانت السيـدة (أنتوني) قد عرضت على ابنتها أن تحمل عنهـا أطفالا بما أن الابنة كارين ـ ٢٥ عاما ــ عاجزة عن ذلـك»(١). قد يجد البعض في هذا الخبر صورة إنسانيـة رائعة تمثل علاقة الحب بين الأم وابنتها قد تصل إلى حد التضحية.

ولكن سنصاب بالـرعب، دون شك، حين نسمع ما قالته سيـدة أخرى اسمها كيم كـوتن Kim Cotton(٢)، وهي أول أم بـديلة في إنجلترا، لاشك سيثير رعبنـا وخوفنا على المستقبل. فحين سئلت: هل شعرت بأي تأنيب ضمير حين وافقت على أخذ النقود من أجل تقديم مثل هذه الخدمـة؟ كان جوابها بالنفي، فهي، كما تدعي لم تفعل ذلك من أجل المال، ولكنها ما كانت لتقـدم على خطوة كهذه بدونه. ولكن الأخطر من هذا التصريح، هو ما قاله زوج الأم البديلة، حين سئل عن شعوره حيال أخذ زوجته المال، حيث قال: «ما كنت لأشعـر بالسعادة لو أن زوجتي فعلت ذلك لمجرد مساعدة الآخرين بدون مقابل مادي»(٣).

لو أننا تأملنا مـوقف كل من الأم البديلة وزوجها لوجدنا أن قيمـة أخلاقية مهمة معرضة للخطر، وهي مرتبطة بمفهوم «الغيريـة» والرغبة في مساعدة الآخرين، إذ إنه من الواضح أن كليهما يرفض مساعدة الغير من حيث المبدأ، لمجرد المبادىء أو القيم الأخـلاقية، ويتمسك على العكس بـالنظـرة التجاريـة الخالصـة إلى موضـوع يتعلق بعاطفـة مقدسة هي الأمـومة، وبعملية إنجاب كـائن جديد، وهي عمليـة كان لها

(١) «أول جـدة في التـاريخ تضع ثلاث تـوائم لابنتها»، الأنـباء، الكـويت، ٢ أكـتوبر ١٩٨٧، ص ٢٢.

(٢) السيـدة كيم كـوتن Kim Cotton أول أم بديلـة في إنجلترا، وهي السيدة التي بسببهـا وضعت الحكومة الانجليزية قرارا بمنع تجارة «الأم البديلة» وذلـك بعد التقرير الذي قدمته «لجنة ورنك»، الذي سبق أن تحدثنا عنه في المقدمة.

(٣) قـارن: Winn, D.: "Baby Cotton, For Love & Money". Dorling Kindersley Publishers, London, 1985, p. 43.

احترامها وقيمتها عند البشر منذ بدء التاريخ. وقد يقول قائل إن النظرة التجارية والمادية كانت موجودة عند كثير من البشر طوال التاريخ، ولكننا يمكن أن نرد عليه بأنه لم يسبق لأي إنسان أن أعلن على الملأ أن أمرا كهذا جائز، بل مقبول أخلاقيا ألا يثير هذا رعبنا؟ إن القمقم الذي حبس فيه الجنّي قد فتح ونحن لا نزال في بداية الطريق، فكيف لو عرفنا أن الدكتور حسان حتحوت أكد أن سيدة كويتية جاءت إليه في العيادة تقول له إن خادمتها «الهندية» على استعداد أن تحمل بدلا عنها، ببويضتها الملقحة مقابل ألف دينار فقط[1].

ألسنا نجد هنا بداية لانقلاب في القيم الأخلاقية، تصطبغ فيه الأمومة بالصبغة التجارية، وتصبح سلعة تباع وتشترى، بعد أن كانت محاطة في جميع مذاهبنا الأخلاقية والدينية بالتبجيل والاحترام؟

لذلك كانت الفتوى التي صدرت في مؤتمر «الإنجاب في ضوء الإسلام» حول موضوع «أطفال الأنابيب والأم البديلة»، هي ما يأتي: «أنه جائز شرعا (أثناء قيام الزوجية) وروعيت الضمانات الدقيقة الكافية لمنع اختلاط الأنساب (وإن كان هناك تحفظ حتى على ذلك، سدا للذرائع). واتفق على أن ذلك يكون حراما إذا كان في الأمر طرف ثالث سواء أكان منيا أم بويضة أم جنينا، أم رحما»[2]. ولكن ماذا لو أن الأمر تم بالفعل، بمعنى أن زوجين حصلا على «طفل أنبوب» بمساعدة أم بديلة؟ يقول الأستاذ نعيم ياسين ردا على هذا السؤال: «لو أن العملية تمت بالفعل، فإن صاحبها يستحق التعزير** لأنه ارتكب جرما ولا يستحق طبعا عقوبة الزنى؟ التي

---

(١) قارن: د. أحمد الشطي «أطفال الأنابيب بين العلم والدين»، ، القبس، الأربعاء ٢٧ نوفمبر ١٩٨٥، الكويت، العدد ٤٨٦٥، ص ٨.

(٢) «توصيات مؤتمر الإنجاب في ضوء الإسلام»، ص ٣٥٠.

** التعزير: في اللغة، مصدر عزر ومن العزر، وهو الرد والمنع. ويقال عزر فلان بمعنى نصر، لأنه منع عدوه من أن يؤذيه، ومن ذلك قوله تعالى «وتعزروه وتوقروه».

ويقال عزرته بمعنى وقرته وأيضا أدبته، وهو من أسماء الأضداد، وهو يكون بمعنى التوقير، لأنه إذا امتنع بالتعزير وصرف عما هو دنيء فإن الوقار يحصل له بذلك، وقد سميت العقوبة تعزيرا، لأن من شأنها أن تدفع الجاني وترده عن ارتكاب الجرائم أو العودة إلى اقترافها.

ويعرفه الفقهاء بأنه عقوبة غير مقدرة تجب حقا لله أو لآدمي في كل معصية ليس فيها حد ولا كفارة، وهو كالحدود في أنه تأديب واستصلاح وزجر.

ولزيادة المعلومات حول الموضوع يمكن الرجوع إلى: الدكتور عبدالعزيز عامر، «التعزير في الشريعة الإسلامية»، ط ٥، دار الفكر العربي، ١٩٧٦، ص ٥٢ ـ ٦٧.

هي الحد. وبالفعل اعتقد أن هذا الأمر يختلف عن الزنى، مما ينعكس على الحكم الفرعي الآخر، وهو حكم الوليد الجنين الذي تلده صاحبة الرحم الظئر، وأرى أنه إذا كان الإسلام يتشوف إلى إثبات الأنساب، وسوف يكون من المعروف ومن المعلوم للناس جميعا أن هذا الجنين ابن فلان من الناحية العملية، فأعتقد والله أعلم أن نسبته إلى أبيه الأصلي وأمه صاحبة البويضة أولى شرعا من نسبته إلى والدته، وذلك لأنه كما قلت هناك فوارق بين هذه العملية والزنى»[1] ويرى البعض الآخر «أنه على أحسن الفروض يمكن أن تعامل الأم البديلة على أنها مرضعة لأن الجنين تغذى بدمائها واحتضن برحمها وربي في بطنها، وبذلك لها عليه حقوق الأم المرضعة»[2].

ولكن لم يكن هناك دائما حذر تجاه قضية «الرحم الظئر»، إذ إن المجمع الفقهي بمكة المكرمة أصدر فتوى، في دورته السابقة، حول حمل المرأة بدلا عن ضرتها، يقول فيها: «إن أخذت النطفة والبويضة من زوجين وبعد تلقيحهما في وعاء الاختبار ثم تم زرع اللقيحة في رحم الزوجة الأخرى للزوج نفسه حيث تتطوع بمحض اختيارها بهذا الحمل عن ضرتها المنزوعة الرحم، يظهر لمجلس المجمع أنه جائز عند الحاجة بالشروط العامة المذكورة»[3]*** ثم يضيف المجمع إلى ذلك بقوله: «أما الزوجة المتطوعة بالحمل عن ضرتها فتكون في حكم الأم المرضعة للمولود لأنه اكتسب من جسمها وعضويتها أكثر مما يكتسب الرضيع من مرضعته في نصاب الرضاع الذي يحرم به ما يحرم من النسب. أما الأساليب الأخرى للتلقيح الاصطناعي سواء الداخلي منها أو الخارجي - بما في ذلك الرحم الظئر واستخدام رحم بديل أجنبي - فهي جميعا محرمة وغير جائزة، ولا مجال لإباحة شيء منها لأن البذرتين الذكرية والأنثوية فيها ليست من زوجين أو لأن المتطوع بالحمل هي أجنبية عن الزوجين مصدر البذرتين»[4].

---

(١) الأستاذ نعيم ياسين، «ندوة الإنجاب في ضوء الإسلام»، ص ٢١٩.

(٢) المرجع السابق، ص ١٧٣.

(٣) فتوى المجمع الفقهي بمكة المكرمة، «مؤتمر الإنجاب في ضوء الإسلام»، ص ٤٨١

*** تراجع المجمع الفقهي عن فتواه في الدورة الثامنة واعتبر الأمر حراما على أساس أن الزوجة الثانية تعتبر أجنبية.

(٤) المرجع السابق ص ٤٨١.

من الملاحظ أن هناك اختلافا أساسيا بين الفتاوى، وأن هناك مواقف معينة تم التراجع عنها. ولعل هذا راجع إلى شدة تعقد الموضوع وجدّيته، كما أنه دليل على عدم وجود نصوص شرعية صريحة يمكن الرجوع إليها في هذا الموضوع.

ومما سبق نلاحظ أن فقهاء المسلمين أبدوا اهتماما كبيرا بموضوع الإخصاب الصناعي وأطفال الأنابيب، رغم أنه في البداية اعتبر البعض أن الموضوع مجرد افتراضات، ولكنه حين أصبح واقعا يفرض نفسه على المجتمع العالمي، ازداد اهتمامهم بالموضوع إلى حد أننا أصبحنا نسمع عن إقامة مؤتمرات عديدة في الكويت، والسعودية، والقاهرة، كلها تهتم بمشكلة أطفال الأنابيب وما يترتب عليها من نتائج. بل أصبح البعض من الأطباء والفقهاء يتابعون كل التطورات التي تظهر في هذا المجال[(١)].

ولكن ماذا عن موقف رجال الدين المسيحيين من هذا الموضوع؟

ثانيا ـ موقف الدين المسيحي من تكنولوجيا الإخصاب الصناعي:

أولا ـ الإخصاب الصناعي:

إن اهتمام رجال الدين المسيحي بالتطورات البيولوجية الطبية الحديثة ليس وليد الساعة بل يعود إلى بدايات هذا القرن. ومع ذلك فرغم النقاش الطويل الذي دار حول الموضوع، ورغم أن هذه التطورات فرضت نفسها على المجتمع الغربي، وتقبلتها الأوساط العلمية والمجتمع كحل لأهم المشكلات الطبية، فإن النتائج التي توصل إليها رجال الدين المسيحيون لا تختلف كثيرا عما توصل إليه المسلمون ـ وإن كانوا في بعض الأحيان بالغوا في الرفض والتحريم ـ كما اعتمدوا أيضا في تحريمهم أو قبولهم على النصوص الدينية.

ولكن نقاشهم للموضوع أخذ بعدا مختلفا عما أخذه في العالم الإسلامي. فقد كان

(١) في ندوة عقدت في القاهرة في ٦ أبريل ١٩٨٧، بين رجال الدين المسلمين والمسيحيين عرض الدكتور ماهر مهران آخر التطورات في مجال تكنولوجيا الإخصاب الصناعي وأطفال الأنابيب، وهو عبارة عن محاولة لجعل الرجل يحمل بدلا من المرأة، وقد شرح الفكرة بالتفصيل، مما يدل على أن المحاولات جارية بالفعل.

النقاش منذ بدايته ذا صورة فلسفية أكثر مما كان له من طابع ديني بحت. فقد اهتم رجال الدين والفلاسفة اللاهوتيون والفلاسفة المتخصصون بهذا الموضوع على أساس أنه يشكل جزءا مهما من الفكر الإنساني وله تأثيرات مستقبلية من الخطورة بحيث لا يمكن لأي من الأطراف أن يتخذ قرارا دون إقناع الأطراف الأخرى. ولكننا لن نعرض في هذا الجزء لهذا النقاش الفلسفي، وإنما سنكتفي بآراء رجال الدين المسيحي، على أن نتعمق في الموضوع بصورة أكبر حين ندخل في المناقشة الفلسفية.

يرجع اهتمام رجال الدين بموضوع الإخصاب الصناعي إلى نهاية الأربعينات من هذا القرن. وقد كانت الكاثوليكية أكثر المذاهب اهتماما وتشددا بالنسبة لهذا الموضوع. فقد ألقى البابا بيوس الثاني عشر Pius XII ثلاث خطب مهمة فيما بين عام ١٩٤٩ وعام ١٩٥٦ في:

١ ـ المؤتمر العالمي الرابع للأطباء الكاثوليك في ٢٩ سبتمبر ١٩٤٩.

٢ ـ مجلس الاتحاد الكاثوليكي الإيطالي للقابلات في ٢٦ نوفمبر ١٩٥١.

٣ ـ المجلس العالمي الثاني للإخصاب والعقم في ١٩ مايو عام ١٩٥٦[١].

وقد حرم في خطبه الثلاثة الإخصاب الصناعي بكل أنواعه للأسباب التالية:

١ ـ إن الإخصاب بغير طريقة الاتصال الجنسي العادي، سيبدو وكأننا قد حولنا المنزل العائلي والمأوى العائلي Domestic Hearth، الذي يعتبر ملاذ الأسرة، إلى مجرد مختبر بيولوجيا.

٢ ـ إن الإخصاب الصناعي يفرق بين معنى الوحدة والإنجاب اللذين تشملهما

(١) لابد أن نلاحظ أن موقف رجال الدين المسيحيين المعروض في هذا الجزء يعبر عن موقف المذهب الكاثوليكي، بالإضافة إلى أنه يمثل مرحلة مبكرة من مراحل ظهور الإخصاب الصناعي والاعتراضات الموجهة ضده. وقد رأيت أن أذكر هذه الاعتراضات مع أنها لاتمثل جميع الآراء المسيحية، لكي أبين فقط أن رجال الدين المسيحيين اهتموا بالموضوع منذ بداية ظهوره وتوقعوا المخاطر التي يمكن حدوثها. أما في الوقت الحالي وبعد أن استطاع العلم أن يثبت أنه، من الناحية العلمية على الأقل، لا توجد مخاطر كبيرة سواء على حياة الأم أو الجنين، وكذلك بعد أن أصبح الإخصاب الصناعي واقعا مفروضا في المجتمع الغربي، فقد خفت حدة المعارضة من رجال الدين وبدأوا يركزون على الجانب الإنساني في الموضوع.

العلاقة الزوجية، وهو مايخالف الغاية الإلهية من الزواج.

٣ ـ إن الإخصاب الصناعي يلجأ إلى وسيلة غير أخلاقية هي (الاستمناء).

٤ ـ إن الإخصاب الصناعي عن طريق متطوع يهدم الزواج الذي يقوم على أساس أن خلق حياة جديدة لا يمكن إن يكون إلا من ثمرة زواج.

ولكن البابا بيوس الثاني عشر وضع استثناء بالنسبة للإخصاب الصناعي عن طريق الزوج واعتبره مقبولا بشرط واحد، هو أن يتم استخراج السائل المنوي بطرق أخرى غير الطرق التي يمكن أن تجعلنا نخالف الطبيعة [١].

عرض البابا بيوس الثاني عشر في هذه النقاط الأربع معظم الآراء التي ناقشها المسيحيون حول موضوع الإخصاب الصناعي، ولذلك سنعرض هذه النقاط بشيء من التفصيل، ثم نناقش بقية الاعتراضات التي وجهتها المسيحية ضد الإخصاب الصناعي وأطفال الأنابيب.

١ ـ الإخصاب الصناعي عملية غير طبيعية:

يرفض البعض ـ من المسيحيين ـ الإخصاب الصناعي بكل أشكاله على أساس أنه عملية غير طبيعية تهدف إلى التدخل في مسار الطبيعة. ولهذا فهم «يعتبرون هذه العملية غير أخلاقية لانها غير طبيعية»[٢]. أما الجانب غير الطبيعي في هذه العملية، فهو يكمن في طريقة الحصول على السائل المنوي عن طريق الاستمناء Masturbation، حيث يرى المسيحيون أن هذه الطريقة تخالف أهداف الغاية الإلهية من الزواج وهو ـ الاتصال الجنسي المباشر.

يرد (ليجر .Lygre. D) على هذه النقطة بقوله: «لابد أن نحدد في البداية ما المقصود بكلمة «غير الطبيعي». يقصد بهذه الكلمة عموما أي شيء صناعي، أو أي شيء يخالف قوانين الطبيعة، أو سلوك غير عادي. ولكن من الصعب أن نطبق هذه

---

(١) قارن: Autton, N.: "Doctors Talking", Moubray and Co. Ltd., London, 1984, p. 232

(٢) قارن: Lygre. D. G., op. cit., p. 16

التعريفات على الإخصاب الصناعي لأنها أساسا جزء من الطبيعة. فهل إذا ما طورنا طرقا جديدة للتحكم بمحيطنا نكون قد سلكنا سلوكا غير طبيعي؟ وهل من «غير الطبيعي» بالنسبة لنا أن نستخدم ذكاءنا ومهاراتنا لتحسين مستوى معيشتنا، سواء في الجانب الفسيولوجي أو الثقافي؟ لا اعتقد»[١]. ثم ماهو غير الطبيعي في عملية الإخصاب الصناعي؟ إن الدور الذي نقوم به لايتعدى كوننا نساعد الطبيعة على أن تسير في مجراها. فنحن لا نصنع السائل المنوي ولا البويضة ولا الجنين. فأين هو ذلك الشيء غير الطبيعي؟

إن من صفات الإنسان الأساسية والتي تشكل «إنسانيته»، القدرة على صنع الأشياء واختيارها والتخطيط لها[٢]. فكيف يمكن أن نقول عن تكنولوجيا الإخصاب الصناعي إنها عملية غير طبيعية وغير إنسانية؟ لذلك فإن أي محاولة للفصل بين طريقة الإخصاب البيولوجية القديمة، وطريقة الإخصاب الصناعي تعتبر غير منطقية. «لذلك يمكن اعتبار تكنولوجيا الإخصاب الصناعي غير طبيعية إذا اعتبرنا كل الطب غير طبيعي»[٣].

أما بالنسبة لغير الأخلاقي فهذا غير وارد أيضا، لأننا كما يقول (ليجر): «اتفقنا منذ زمن بعيد على ألا نتراجع لحظة واحدة عن كل ما يمكن أن يحسن بيئتنا ويقلل معاناتنا، مهما كان غير طبيعي، وهو ما يشكل حجر الزاوية في المجتمع الإنساني المتحضر»[٤]. فإذا تأملنا حولنا وجدنا أن الطب الحديث يعتمد اعتمادا كبيرا على الأجهزة والتكنولوجيا الحديثة. فالطبيب غير قادر على إجراء أي عملية بدون جهاز للتنفس ومواد للتخدير وأدوات للجراحة وغيرها من الأجهزة. فإذا اعتبرنا كل هذه الأشياء غير طبيعية وإذا كنا نؤمن أن كل شيء غير طبيعي يعتبر غير أخلاقي فلابد أن نمنع كل العمليات الجراحية والأدوية والأدوات التي تستخدم لتقليل معاناة الإنسان.

---

(١) Ibid, p. 17

(٢) قارن : Arras. J., op. cit., p. 405

(٣) Ibid, p. 405

(٤) Lygre, op. cit., p. 17

إن المسألة الأساسية في «الأخلاق» ليست متى يكون منهج أو طريقة معينة طبيعية أو غير طبيعية، وإنما هي أن نقرر بحكمة متى يجب أن نستخدم هذه الطرق والمناهج. وقد قال جوزف فلتشر J.Fletcher وهو مفكر أخلاقي معروف من جامعة فرجينيا - «إن سقراط قال: إنه من الأفضل أن تكون رجلا غير سعيد من أن تكون خنزيرا سعيدا. فالخنزير يمكن أن يكتفي بالأشياء كما هي أما البشر فلا، فهم يكافحون لكي يجعلوا الأشياء أفضل، متحملين مخاطر السعي وراء التغيير والتطوير. وهذا ما يجعل البشر بشرا»[1].

٢ - الإخصاب الصناعي مرفوض لاستخدام طريقة الاستمناء :

يعترض رجال الدين المسيحي على الإخصاب الصناعي بكل أنواعه لأن العملية تحتاج إلى استخدام طريقة «الاستمناء» للحصول على «السائل» المطلوب. وبما أن هذه الطريقة محرمة، بالإضافة إلى أنهم يخشون أن يتعود الزوج أو المتطوع على هذه العملية - عندما يمارسها ولو مرة واحدة - وبالتالي أن يؤدي ذلك إلى تدمير الحياة الزوجية، لهذا كله رفضوا الإخصاب الصناعي. ولكنهم يدعمون موقفهم هذا بقصة رويت في سفر التكوين: «وأخذ يهوذا زوجة لغير بكره اسمها ثامار. وكان عير بكر يهوذا شريرا في عيني الرب. فأماته الرب. فقال يهوذا لاونان ادخل على امرأة أخيك وتزوج بها وأقم نسلا لأخيك. فعلم أونان أن النسل لايكون له. فكان إذا دخل على امرأة أخيه أفسد على الأرض لكيلا يعطي نسلا لأخيه. فقبح في عيني الرب مافعله. فأماته أيضا»[2]

وقد ربط المسيحيون بين اسم (أونان) والاستمناء إلى درجة أنه «كانت تعرف كلمة (أونانية Onanism) في القواميس الكاثولوكية القديمة بالاستمناء»[3].

---

(١) Arras. J., op. cit., p. 406

(٢) سفر التكوين، الإصحاح الثامن والثلاثون ٦ - ١١.

(٣) Simmons, P.D.: "Birth and Death Bioethical Decision Making", The Westminster Press U.S.A, 1983, p. 164

ولكنني أرى أن هناك اختلافا كبيرا بين حالة «أونان» في هذا النص، وبين أساليب الإخصاب الصناعي المستخدمة حاليا، بحيث إن الالتجاء إلى هذا النص ينطوي على تعسف واضح.

أضف إلى ذلك أن العملية التي تجري من أجل الحصول على السائل لا يصاحبها أي شعور باللذة، لأنها تتم بهدف الإخصاب فقط، كما أنها لا تؤثر على خواص الجرثومة المنوية ولا تؤدي إلى تلفها أو تشوه الجنين كما يعتقد بعض المسيحيين. ولايمكن لأي إنسان أن يتعود على سلوك لممارسته مرة واحدة فقط[1].

٣ ـ الإخصاب الصناعي يخالف المقاصد والغايات الإلـهية من الزواج:

ترى المسيحية في الإخصاب الصناعي، خاصة عن طريق المتطوع، خروجا عن المقاصد الإلـهية من الزواج. فالله قد جمع في الزواج بين الوحدة والإنجاب. أما عن الوحدة فقد قال آدم عن حواء في سفر التكوين: «هذه الآن عظم من عظامي ولحم من لحمي. هذه تدعى امرأة لأنها من امرىء أخذت. لذلك يترك الرجل أباه وأمه ويلتصق بامرأته ويكونان جسدا واحدا»[2]. وبالنسبة للإنجاب فقد ذكر في سفر التكوين أنه: «خلف اللـه الإنسان على صورته. على صورة اللـه خلقه، ذكرا وأنثى خلقهم. وباركهم الله وقال له اثمروا وأكثروا واملأوا الأرض»[3]. فإذا كان الله جمع هذين الجانبين في الزواج واعتبرهما أساس الحياة الزوجية، فإن استخدام أي طريقة أخرى للانجاب يعتبر غير أخلاقي ومخالفا للغايات الإلٓهية من الزواج. وقد علق (بول رامزي Paul Ramsey) وهو فيلسوف أخلاقي معروف على هذه الطريقة للإخصاب بقوله: «طالما أن الإخصاب الصناعي عن طريق المتطوع يبعد تماما بين ما جمعه الله في الزواج، فإن هذه الطريقة للإنجاب يجب أن ينظر إليها على أنها حد من حرية الإنسان، لا تختلف عن الوضع الذي يمنع فيه الإنسان من ممارسته

(١) قارن: Nelson, op. cit., p. 73-74

(٢) سفر التكوين، الإصحاح الثاني/ ٢٤.

(٣) سفر التكوين، الإصحاح الأول/ ٢٨.

لإرادتـه»[١] . ويرد البعض على هذا الرأي بالقـول إن الإخصاب الصناعي عموما، ومن الـزوج بشكل خـاص، لا يحطم العـلاقـات الـزوجيـة ولا يخرج من المقـاصـد الإلـهية، فهـو في معظـم الحالات يقـدم لـلأسرة الشيء الـذي حـرمت منـه، أي السعادة، وبالتالي يقوي ترابط أفـرادها . وهذا حق طبيعي لكل فرد من أفراد الجنس البشري .

ويرد البابا بيوس الثاني عشر على هذا الرأي بقوله «إ ن الإخصاب الصناعي بكل أنـواعه يبرز مـن فلسـفة زائـفة للحـياة، تـدعي أن السعـادة حـق مـن حقـوق الإنسـان ولذلك إذا أراد الزوجـان إتمام سعادتهما ، فإن هذا الطفل حق من حقوقهما أيضـا» [٢] . وبالتـالي فإن الطـفل في هذه الحـالةـ كمـا يـرى البابا بيوس الثاني عشر ـ يتحول إلى وسيلة للسعادة وليس غاية في ذاتها .

ومن الملاحظ أن البـابـا بيـوس الثـاني عشر متمسك بهذا الـرأي على أسـاس أن المسيحية ترى أن الإيمان بأن الله «مطلق» يستدعي أن لا يكون لأي إنسان حق مطلق في أي شيء، ولذلك فإنه ليس من المفترض، وبشكـل قاطع، أن يكون من حق كل امرأة أن تحصل على طفل . وعليها أن تتحمل ألم الحرمان لأن تلك هي إرادة الله . كما أن تحمل الألم والصبر من الصفات المهمة التي يجب أن يتحلى بها المسيحي المؤمن كما ذكـر في رسالـة بولـس الرسـول إلى أهل رومية «وليـس ذلك فقط بل نفتخر أيضـا في الضيقات عـالمين أن الضيق ينشىء صبرا، والصبر تزكية، والتـزكية رجاء والـرجاء لا يخزي لأن محبة الله قد انسكبت في قلوبنا بالروح القدس المعطى لنا[٣] . واذا أضفنا إلي ذلك أن الكـاثوليكيـة تحرم الطلاق، فإن الصبر أمـر لا مفر منـه، لأن أي ارتباط بأي طرف آخر غير الزوج ـ حتى لو كان مجرد سائل منوي ـ يعتبر نوعا من الزنى .

ولكن (جـوزف فلتشر Fletcher J.) يرى أن حصول الـوالدين على طفل، ليس مسألة حق طبيعي، إذ إنـه لايوجد ما يمكن أن نطلق عليـه حق طبيعي لأن الحقوق

---

(١) Ramsey, P.: "Moral and Religious Implications of Genetic Control", In: Life Manipulation, op. cit., p. 17

(٢) Nelson, op. cit., p. 70 .

(٣) رسالة بولس الرسول إلى أهل رومية الإصحاح الخامس/ ٢ ـ ٦ .

كلها مكتسبة. وإنما هي قضية قائمة أساسا على ما يمكن أن نطلق عليه (الحاجة Need). نعم إن الحاجات كما يرى «فلتشر» هي الأساس في تبرير أي سلوك نقوم به. «فإذا تعارضت الحقوق مع الحاجات البشرية، فلابد أن تنتصر الحاجات»[١]. بل إنه يذهب إلى حد القول بأن الحاجة كافية لتبرير الكثير مما نفعله في حياتنا. أما الحقوق فهي ليست سوى طريقة يعترف من خلالها المجتمع بحاجات الإنسان. ولذلك فهو يقول إنه طالما أن البيولوجيا تسعى لإشباع هذه الحاجات، سواء عن طريق تكنولوجيا الإخصاب الصناعي أو الهندسة الوراثية أو حتى الاستنساخ الحيوي، فإن ذلك كاف في حد ذاته للسماح باستمرار هذه الاكتشافات، بل إنه يرى أن على الحكومات أن تشجع هذه المشاريع وتمولها لأنها في النهاية تحقق ما تصبو إليه البشرية[٢].

وأيا ما كان الأساس الذي يقيم عليه رجال الدين المسيحي حججهم، فإننا لا يمكن أن نعقل ما هو فطري وغريزي في الإنسان، أي رغبته في الاستمرار والبقاء، وهذا دون شك لا يتم إلاّ عن طريق التكاثر. فالإنسان بطبيعته يرى بأبنائه استمرارية لوجوده. ولعل هذا ما كان يجب أن يلتفت إليه رجال الدين المسيحي الذين طالبوا أن يكبت الإنسان ما هو فطري فيه.

٤ـ الإخصاب الصناعي نوع من الزنى:

تعتبر المسيحية الإخصاب الصناعي عن طريق المتطوع نوعا من «الزنى Adultery» لأن الزوجة تحمل من شخص آخر غيرالزوج. فإذا تأملنا الشروط التي تفترض الزنى لوجدنا اختلافا أساسيا بين الزنى والإخصاب الصناعي عن طريق المتطوع. فالعملية الأولى تشترط وجود نوع من العاطفة والاتصال المباشر بين الطرفين. أما الإخصاب الصناعي فلا يوجد فيه أي نوع من الاتصال المباشر بين الطرفين، بل إن المتطوع كثيرا ما يكون شخصا مجهولا[٣]. ولكننا يجب أن لا ننسى أن الحمل من

(١) Arrs, J., op. cit., p. 405.

(٢) قارن: Ibid, p. 405-407

(٣) قارن: Anderson, J, K. op. cit, p. 38-39

شخص آخر غير الزوج يعتبر عمـلا غير شرعي ـ من الناحية القانونيـة ـ وإن كان لا يحمل صورة الزنى .

وللمشكلة بعد أخطر مما نتصـور. فقد يحدث خلط في العلاقات بين البشر، فإذا كان هناك أكثر من ٢٠٠ مليون حيوان منوي، في المرة الواحدة في حين أن التلقيح لا يحتاج إلاّ لحيـوان واحد فإن معنى ذلك أنه يمكن لشخص واحد أن يتبرع بـالسائل المنوي لبنك من البنوك فيستخدم لتلقيح عشرات النساء دون علمه . وقد يحدث بعد ذلك أن يتـزوج أحد أبنائه بـإحدى بناتـه، أو حتى يتزوج هـو نفسه إحـداهن . فإذا صدقنا ما نشرته صحيفة القبس الكويتية في تاريخ ٢٧/ ٣/ ١٩٨٥، من أن شخصا واحدا يـدعى (الفين) استخدم سائلـه المنوي، الـذي تبرع به لأحد البنـوك أكثر من مرة، «لتلقيح تسعمائة امرأة، وأنه تم الـوضع في ٨٠٦ حالات بنجاح تام»[1]. فـلا شك أن أمرا كهـذا لا يثير معضلة شرعيـة وقانـونية فقط، وإنما يـؤدي إلى مشكلات بيولوجية خطيرة يمكن أن نتوقع ظهورها، منها على سبيل المثال، تشوّه الأجنة بسبب حدوث إخصاب بين بويضة وسائل ينتميان إلى نفس الجذور البيولوجية . وقد يؤدي أيضا إلى إحداث ضعـف في الجنس البشري، «لأن الاختلافات البيولـوجية الموجودة بين البشر هي التي تجعل العالم يسير»[2]. ولذلك لا يمكن غض الطرف عن مشكلة كهذه لأن عواقبها أخطر من أن نتساهل معها .

٥ـ الإخصاب الصناعي وتجارة الرقيق :

يخشى رجال الدين المسيحي أن تسـاعد هذه التكنولوجيـا على تحويل العلاقات الإنسانية بين الزوجين والأطفال إلى عملية (برجماتية Pragmatic) بمعنى أن يتحول الأطفـال إلى سلعة تعـرض أمام الـراغبين. إذ يرى الكثيرون أن تطـور هذه العمليـة سيؤدي إلى ظهور سوق سـوداء للأطفال[3]، خـاصة أن التبني أصبح، في الـوقت

(١) «ما حكم الطفل المولـود بالتلقيح الاصطناعـي؟ صندوق الشياطين انفتح ـ فمن يوقف الشرور؟» القبس، الكويت، العدد ٤٦٢٣، الأربعاء ٢٧ مارس ١٩٨٥، ص ١٨ .

(٢) اشلي مونتاجيو، المرجع السابق، ص ١٢ .

(٣) قارن: Anderson, J, K. op. cit., p.168.

الحاضر، عملية صعبة ومكلفة، فالكثير من الأمهات يفضلن إما الاحتفاظ بأطفالهن أو الإجهاض خوفا من التورط في مشاكل هنّ في غنى عنها. وقد فتحت هذه الطريقة الباب أمام الاستعانة بامرأة أخرى تقوم بالحمل بدلاً عن الزوجة العقيمة مقابل نقود أو لدافع إنساني، وهي ما يطلق عليها العالم الغربي اسم «الأم البديلة Surrogate Mother». هذا بدوره أدى إلى أن يستغل البعض الرغبة الملحّة عند الأسر المحرومة من الأطفال، لتحقيق مكسب مادي، ولهذا ظهر في عالم التجارة نمط جديد من السلع يسمى «الطفل»، وهو أمر غير مستغرب إذ طالما هناك من هو مستعد أن يدفع من أجل الحصول على طفل، ستجد من هو مستعد أن يستغني عن طفل أو يؤجر (رحمها) مقابل مبلغ من المال. لذلك وصل سعر الطفل الواحد إلى عشرات الآلاف من الدولارات، بل وفتحت مكاتب خاصة من أجل تقديم خدمات من هذا النوع، أشهرها مؤسسة للمحامي (نويل كين Noel Keane) في شيكاغو تعرف باسم (مركز الإخصاب والأم البديلة)، وهي المؤسسة التي اشتهرت في أوربا وأمريكا الشمالية لارتباط اسمها بمجموعة من القضايا التي أثيرت بسبب مخالفة بعض الموظفات ــ أمهات مستأجرات ـ بنود العقود والإصرار على الاحتفاظ بالجنين بعد الولادة.

إن هذه العملية تثير، دون شك، الرعب والاشمئزاز معا، رغم أنها مصطبغة بصورة إنسانية. فهي قد أعطت المجال لعودة أسواق الرقيق بصورة جديدة مختلفة. فالطفل هنا أصبح سلعة تباع وتشترى باسم الإنسانية وتحقيق أمنية الأسر المحرومة. ويخاف رجال الدين أن تؤدي هذه العملية إلى انتشار ما يسمى (بالأسر الواحدية الأب)، بمعنى أن تلجأ بعض النساء للإخصاب الصناعي دون الارتباط بزوج، أو أن يلجأ الرجل إلى طريقة الأم البديلة، أيضا، لنفس الهدف. وبالغ البعض في تخوفهم إلى حد القول إنه يمكن للأشخاص الشاذين جنسيا أن يلجأوا إلى مثل هذه العملية لتكوين أسرة شاذة في تركيبها. كذلك يعتقد الكثيرون أن عملية كهذه ستسعد النساء الداعيات إلى تحرير المرأة. ولكن هذا غير صحيح، لأنهن أبدين خوفهن من النتائج المترتبة على السماح بمثل هذه العملية، وخاصة الخوف من

استغلال الرجال وسيطرتهم، وطالبن بالتنبه إلى خطورتها ودراسة الموضوع بعمق قبل إبداء الموافقة أو الرفض[1].

ثانيا ـ أطفال الأنابيب (أ.خ.ر):

رغم نجاح تجربة (لويس براون) في سنة ١٩٧٨، ورغم أن هناك المئات من الأطفال الذين يولدون في كل سنة، منذ ذلك الحين، عن طريق عملية أطفال الأنابيب، فإنها مازالت تواجه باعتراضات من رجال الدين وغيرهم من الفلاسفة اللاهوتيين أو المفكرين الأخلاقيين المحافظين، وذلك، أحيانا، بسبب طبيعة العملية نفسها، وأحيانا بسبب ما تجره وراءها من مشكلات.

وقد بنى رجال الدين المسيحي اعتراضاتهم هذه على أساس مجموعة من المشاكل التي يمكن أن تؤدي إليها عملية أطفال الأنابيب، وسنلاحظ أنها مشابهة إلى حد بعيد للنقاط التي أثارها رجال الدين المسلمين:

١ـ المخاطر التي يمكن أن تؤدي إليها هذه العملية.

٢ـ ما الذي يمكن أن نفعله بالبويضات الملقحة الفائضة؟

٣ـ استخدام البويضات الملقحة في إجراء التجارب.

٤ـ المشاكل المختلفة التي يمكن أن تؤدي إليها هذه العملية، مثل قضية الأم البديلة.

ولكن لمناقشة هذه المشاكل الأربعة، كان على رجال الدين أن يردّوا في البداية على سؤال مهم، هو: متى تبدأ الحياة؟ ذلك لأن الرد على هذا السؤال سيحدد «وضع الجنين الأخلاقي»، ومن خلاله يمكن معرفة ما إذا كانت مثل هذه العملية جائزة من الناحية الشرعية أم لا؟

---

(١) الموضوع مطروح في كتاب:
A Rdittir, "Test-tube Women - What Future for Motherhood?" Pandora Press, London, 1984.

متى تبدأ الحياة؟ :

سبق أن ناقشنا قضية «بداية الحياة» في الباب السابق على أساس فلسفي ولكننا سنناقشها في هذا الجزء من وجهة نظر دينية. وسنعرض فيها الآراء التالية :

١ـ التأخر في بداية الحياة Delayed Animation :

تعود وجهة النظر هذه إلى «أرسطو» ومن تبعه من فلاسفة ورجال الدين المسيحي، وقد قال بها كل من «أغسطين» و«توما الاكويني»، وقد ظل المسيحيون يؤمنون بها لقرون طويلة. وتدّعي هذه النظرية « أن الجنين لا يمكن أن يعتبر إنسانا إلاّ بعد مرحلة معينة من الحمل، يصبح بعدها عضوا في الجنس البشري»(١). أما المدة المقصودة فقد كانت ثلاثة أشهر. وتحاول الدكتورة «تريزا اجلسيس Teresa Iglesias»(٢) أن تبرر اعتقاد المسيحيين الأوائل بهذه الفكرة، بقولها إن كلا من أرسطو وتابعيه اعتمدوا على معارفهم البيولوجية في ذلك الوقت، والتي كانت تعتبر الجنين كائنا غير إنساني قبل ثلاثة أشهر من الحمل، أي «إنه يعتبر مجرد حيوان سينتقل فيما بعد إلى مرحلة أخرى تسمى المرحلة البشرية»(٣)، وهنا تدخل فيه الروح. وقد توصلوا إلى استنتاجاتهم هذه نتيجة الحركة التي تشعر بها الأم في بدايات الشهر الرابع. ولذلك فهي ترى أنهم لو كانوا قد توصلوا ـ أي أرسطو وأتباعه ـ إلى ما وصل إليه العلم في الوقت الحاضر لما كان هذا رأيهم في بداية الحياة. وأيا ما كانت وجهة النظر في ذلك الوقت فإنها لم تؤثر في يوم من الأيام على رأي رجال الدين في الإجهاض. فقد كان الإجهاض ولايزال محرما لأسباب أخلاقية وإنسانية حتى لو كان الجنين في مراحله الأولى.

---

(١) Iglesias, T.: "Social and Ethical Aspects of IVF" in: "Test - tube Babies- A Christian View", Donald, I. Becket Publications, Oxford, 1985, p.84.

(٢) الدكتورة «اجلسيس Iglesias» باحثة ومفكرة أخلاقية من جامعة «مدريد» ولها مواقف أخلاقية متحفظة ضد موضوع أطفال الأنابيب، سنذكرها خلال الجزء الفلسفي، حين يدور نقاش بينها وبين «بيتر سنجر Singer» المفكر الأخلاقي المعروف بموقفه المتحرر تجاه التطورات التكنولوجية.

(٣) Iglesias, T. "In: Test-Tube Babies - A Christian View" op. cit., p.84.

٢ـ بداية الحياة منذ اللحظة الأولى Immediate Amimation :

يمثل وجهة النظر هذه بعض البيولوجيين والعاملين في مجال دراسة الأجنّة، كذلك رجال الدين المعاصرون. إذ يذهب أصحاب هذا الرأي إلى القول بأن الحياة تبدأ من المراحل الأولى، بمعنى آخر، منذ لحظة التقاء الجرثومة المنوية بالبويضة واندماجهما، وقد وافق رجال الدين المعاصرون على هذا الرأي من أجل وضع حد أخلاقي وديني لقضية الإجهاض التي سمحت بها الحكومات بالغرب.

أما العلماء فيقولون «إنه في لحظة الإخصاب يتلقى الكائن البشري الشفرات الوراثية Genetic Codes الأساسية لتكوينه البشري، وهذه الشفرات هي التي تحدد شخصيته، وهي التي تحمل الإمكانيات البيولوجية للحكمة البشرية، التي تجعله كائنا ذا (تطور ذاتي Self- Evolving)»[١]، أما قبل ذلك فهو بعيد عن أن يكون كائنا بشريا، وإنما هو عبارة عن جرثومة وبويضة ناقصتين وبحاجة للالتحام حتى يكملا ما يمكن أن نطلق عليه الخيوط الأولى لتكوين كائن بشري.

٣ـ الحياة لا تبدأ أبدا، إنها مستمرة :

«إن الحياة تنتهي أحيانا، ولكنها لا تبدأ أبدا. إنها استمرارية من خلية إلى أخرى»[٢]. هذا ما يعتقده بعض علماء البيولوجيا، ولعلهم محقون في ذلك لأن تعاملهم مع الخلايا بشكل مستمر يجعلهم يصلون إلى هذا الرأي، إذ أن الحياة موجودة في كل صورها سواء كانت خلية صغيرة أو كائنا بشريا أو حيوانا أو نباتا.

ويؤيد هذا الرأي عدد غير قليل من المفكرين الأخلاقيين ورجال الدين لأنهم يرفضون إجراء التجارب على الأجنة والبويضات الملقحة، ولذلك يرون في هذا الموقف طريقة لمنع مثل هذه التجارب. فقد ذهبت الكاتبة «إجلسيس Iglesias» إلى حد القول: «ليست الحياة وحدها هي المستمرة، وإنما الإنسانية أيضا، لأن البويضة لابد أن تكون حية وكذلك الخلية، وكل ما يشكل تركيب الكائن

---

(١) Burusid, J.: "Health and Human Values", Yale University Press, New Haven, 1983, p. 34.

(٢) Iglesias, T. In: "Test-tube Babies - A Christian View" op. cit., p.87.

البشري الحي»[1]. ولأن مسألة كهذه أثارت جدلا طويلا بين المفكرين والعلماء وحتى العامة فقد حاول أحد العلماء أن يشرح هذه الفكرة في ثلاث نقاط أساسية هي:

١ـ إن الحياة مستمرة من جيل إلى آخر، إذ إنها لا تبدأ من لحظة معينة بذاتها. وهذا يشمل الكائن البشري أيضا.

٢ـ أما «الإخصاب» فهو يشكل مرحلة مهمة في هذه الاستمرارية، حيث تتأسس فيها الخاصية البيولوجية للكائن البشري كفرد بعينه.

٣ـ ومع ذلك، فإن البويضة الملقحة التي لاتزال في مراحل انقسامها الأولى لا تعتبر فردا جديدا، لأنها يمكن أن تنقسم فيما بعد لتصبح توأما[2].

وعلى هذا الأساس يمكن القول إن الحياة ليست مرتبطة بمرحلة معينة، وإنما هي موجودة باستمرار، أما الإخصاب فما هو إلاّ مرحلة من مراحل هذه الاستمرارية. فإذا كان هذا هو الرأي الذي يقول به العلماء ورجال الدين المسيحي وغيرهم من المفكرين الأخلاقيين، فإن السؤال الذي يطرح نفسه هنا هو، متى تصبح الحياة البشرية حياة إنسانية؟ أي متى يمكن أن نعتبر الكائن البشري «شخصا» له حقوق أخلاقية؟ وهو سؤال سبق أن ناقشناه في الجزء الذي تحدثنا فيه عن المبادىء الفلسفية العامة للموضوع».

أما الآن فإننا سنهتم بالمشاكل التي يطرحها رجال الدين كأساس رفضهم لأطفال الأنابيب:

١ـ المخاطرة المرتبطة بالإخصاب خارج الرحم (أ.خ.ر) أو أطفال الأنابيب:

في بداية ظهور عملية أطفال الأنابيب اعترض الكثيرون عليها، على أساس أنها

---

(١) Ibid P. 87.

(٢) قارن: Grobstein, "Coming to Terms with Test-tube Babies", New Scientist, 7, October, 1982, U.S.A, p.15.

عمليـة تعرض البـويضة الملقحـة لخطر الموت أو التشـويه خـلال مراحل استخـراج البويضـة من رحم الأم والتلقيح وإعادة الـزرع في الرحم مرة أخـرى. ولكن الأطباء أكـدوا منذ البـداية أن نسبـة التشوهـات التي تحدث في هذه العمليـة لا تختلف عن التشوهات التي تحدث خلال الإخصاب الذي يتم بين الزوجين بالطريقة التقليدية، وهي عشرون بالمائة. وهذا ما أكده المجلس الطبي في (دبلن Dublin) عام ١٩٨٣، حيث ذهب إلى حـد القول إنه سرعـان ما ستكـون هذه العمليـة مضمونـة أكثر من الحمل الطبيعي(١).

٢ـ ما مصير الأجنة الفائضة:

قلنـا فيما سبق إن العلماء استطـاعـوا التـوصـل إلى تجميـد البـويضـات الملقحـة لاستخدامهـا وقت الحاجة. وقد كـان لهذا الاكتشاف أكبر الأثر على نجـاح عملية أطفال الأنـابيب. ولكن هذه العمليـة أثارت تساؤلات مختلفـة. فما الذي يمكن أن نفعله بتلك البويضات الفائضة؟ هل يجب أن نتخلص منها على أساس أن الأم لا تلقح بأكثر من ثلاث بويضات ملقحة؟ أم أننا يمكن أن نقدمها هدية لرجال العلم يجرون عليها التجـارب من أجل البشرية كلهـا، أو نحتفظ بها من أجل امـرأة أخرى حرمت مـن الإنجاب؟ أمام هـذه الأسئلة وجـد رجال الديـن أنفسهم ينقسمون إلى فـريقين: فريق يـرى أن الحيـاة تبدأ من لحظـة الإخصـاب. وهم سيرفضون بـالطبع الإخصاب خـارج الرحم ككـل على أساس هـذه النقطة، ويجيبون على كـل الأسئلة السابقـة بالنفي. إذ ما دامت حيـاة الكائن البشري تبـدأ منذ لحظة إخصـابه، فإن حرمتـه وقدسيته تبـدأ من تلك اللحظة، ولـذلك فإن كل ما يمكن أن يضره ويقضي عليه يعتبر مخالفا للقوانين والغايات الإلهية، لأن الله خلق الإنسان على صورته (خلق الله الإنسان على صـورته على صورة الله خلقـه. ذكرا وأنثى خلقهم)(٢). ولكـن في مقابل هذا الفريق هناك من يعتقدون أن البـويضة الملقحة ليست لها حقوق أخلاقية وحرمـة مثل الجنين في مراحلـه المتقدمـة من الحمل، إذ أن الأولى ما هي إلاّ خـلايا

---

(١) Autton. N, Op. cit., p.188.

(٢) سفر التكوين، الإصحاح الأول/ ص ٢٧.

منقسمة قد تتشوه فيما بعد أو تتحول إلى حمل عنقودي، أما الجنين فهو أكثر تطورا ويستحق الاحترام والمحافظة عليه.

هذه النقطة تقودنا إلى قضية إجراء التجارب على هذه الأجنة. إذ يرى أصحاب الفريق الثاني أن البويضة الملقحة ليست سوى خلايا منقسمة، ولذلك فإن حقوقها الأخلاقية لا تختلف عن حقوق النبات أو الحيوان، وهذا في حد ذاته يبرر إجراء التجارب عليها. كما أن العلم بحاجة إلى مثل هذه التجارب ذات الأهداف العلاجية لإنقاذ ملايين الأطفال من التشوهات والأمراض الوراثية. وإذا كانت الحكومات قد سمحت بالإجهاض لأجنة أكبر عمرا، فلابد أن إجراء تجارب على بويضات ملقحة لا يشكل أية عقبة قانونية أو أخلاقية. ولكن الدكتورة «اجلسيس» ترد على هؤلاء بقولها «إن مثل هذه التجارب لا يمكن أن تكون أخلاقية على أي نحو من الأنحاء، لأن العلماء حين يجرونها يفكرون في الفوائد العلمية المردودة عليهم، أما مصلحة البويضة موضوع التجربة، فهذا آخر شيء يفكرون به»[١]. إنهم، كما ترى، يستخدمون مبدأ الغاية تبرر الوسيلة، فهم من أجل إنقاذ البشرية، كما يدعون، يتخلصون ويقضون على مئات الأجنة والبويضات الملقحة.

أما اعتراض بعض المسيحيين على إجراء التجارب على الأجنة، بل وعلى أطفال الأنابيب، على أساس أن استخدام الإنسان لهذا النوع من التكنولوجيا يعتبر تدخلا في الإرادة الإلّهية لأن هذه التكنولوجيا تستغل للتلاعب والتحكم بالجينات، وبالتالي التعدي على القدرات الإلّهية، فيرد عليهم (أندرسون Anderson) قائلا: «إن استخدام هذه التكنولوجيا لا يعني أننا نقصد أن نأخذ دور الله في التحكم بالمصائر البشرية، لأن تقدمنا في معرفة طرق جديدة للإنجاب لا يعني سوى أن مسؤولياتنا أصبحت أعظم، إذ إن مثل هذا المجال لا يمكن أن ندخله بدون الحكمة والتعقل والتضحية، وهي وسائل لا نستغني عنها أبدا»[٢].

٣ـ الأم البديلة والمعنى الجديد للأمومة:

رغم رفض الكثير من المفكرين المسيحيين لقضية «الأم البديلة»، على أساس أنها

(١) Iglesias, T. in: Test-tube Babies- A Christian View, op. cit., p.91

(٢) Anderson, op. cit., p.73.

انتهاك لحقوق الطفل الأخلاقية، بل هي انتهاك لكرامة الإنسان، فإن البعض الآخر يقول إن عملية كهذه لم تكن محرمة في المسيحية، بل إن الإخصاب عن طريق متطوع، سواء بسائل منوي أو أم بديلة لم يكن عملية محرمة في يوم من الأيام. والدليل هو قصة (أونان) التي سبق أن ذكرتها، وقصة النبي ابراهيم وزوجته سارة. إذ يذكر في سفر التكوين قصتها: «وأما ساراي امرأة أبرام فلم تلد له. وكانت لها جارية مصرية اسمها هاجر. فقالت ساراي لابرام هوذا الرب قد أمسكني عن الولادة. ادخل على جارتي لعلّي أرزق منها بنين»[1].

ويعتمد القائلون بجواز «الأم البديلة» على العبارة الأخيرة من الإصحاح «لعلّي أرزق منهابنين» أي أن مهمة هاجر كانت الإنجاب فقط. ولكن يحاول«أندرسون Anderson» في كتابه أن يرد على هذا الادعاء بالنقاط التالية:

١ـ «لا يوجد أي إشارة إلى أن الله قد قبل هذا السلوك»[2]. ولكننا نستطيع ادعاء عكس ذلك حين نقارن ردة الفعل تجاه سارة بردة الفعل تجاه «أونان» الذي رفض أن يقدم نسله لزوجة أخيه. لاشك أن الله عطف على سارةوالدليل أنه منحها ما حرمت منه فيما بعد.

٢ـ «إن تعدد الزوجات كان مسموحا به في ذلك الوقت، وما فعله «إبراهيم» كان عبارة عن زواج من هاجر وليس مجرد معاشرة من أجل الإنجاب»[3]. ولكن هذا عير صحيح، إذ أن هاجر، بحسب أقوال الكتاب المقدس كانت جارية لسارة وإبراهيم، ولذلك فهي ممن ملكت أيمانهم، ولهذا لم يكن إبراهيم بحاجة للزواج بها.

٣ـ الأهم من ذلك أن الأم البديلة بالمعنى الحديث لا يحدث بينها وبين الزوج اتصال طبيعي.

وأيا كانت الحجج التي يقدمها الطرفان، فإن قضية الأم البديلة تثير أخطر

(١) سفر التكوين، الإصحاح السادس عشر/ ٢

(٢) Anderson, op. cit., p. 40.

(٣) Ibid, p. 40.

مشكلة عرفتها البشرية، وهي تأثيرها على مفهوم (الأمومة).

لو أن حلم (الدس هكسلي Aldous Huxley) تحقق، فإن معنى الأمومة سيختفي بالتدريج كما ذكر في كتابه حين سأل عالم الأجنة تلاميذه: هل سبق لكم أن سمعتم عن شيء اسمه بيت، أو عائلة، أو أم؟ فكان جوابهم بالنفي(1). وهذا الخوف لا يراود كاتبا خياليا فقط، بل إنه يراود حتى رجال الدين والفلاسفة والعلماء، حيث قال أحد علماء البيولوجيا إن هذه التكنولوجيا المتطورة ستحررنا من كل القيود والطقوس المحرمة، وستدفعنا إلى إلغاء أهم كلمة عرفتها البشرية منذ بداية ظهورها، وهي كلمة (أم)(2).

إن قضية الأم البديلة، كما يعتقد البعض، تغطي معنى (الأمومة) بحاجز ضبابي يجعل هذا المفهوم غير واضح، فبعد أن كانت الأم هي التي تحمل وتلد وتربي، وهي التي ترتبط بالطفل بعلاقة من أسمى العلاقات الإنسانية، فقد اختلف الأمر الآن ـ وقد يختلف في المستقبل إذا تحقق حلم (هكسلي) ـ وأصبح هناك فرقا بين ما يمكن أن نطلق عليه (الأم البيولوجية) و(الأم بالحمل). ولكننا لو فكرنا بحلمه هذا لوجدنا أنه لم يكن يقصد (الأمومة) بمعناها الأصلي، وإنما كان يقصد إلغاء فكرة الأم أصلا، سواء أكانت بديلة أم أصلية، بينما ما يتحدث عنه هؤلاء هو امرأة حقيقية تحمل بدلا عن الأم الأصلية. ولكن ربما يخاف المعارضون من «قضية الأم البديلة» على أساس أنها قد تؤدي، لو سمحنا بها، إلى تحقيق ما كان يحلم به (هكسلي). فالجنين قد ينتمي ـ كبويضة ـ إلى امرأة ما، بينما ينتمي إلى أخرى من خلال الحمل. الأولى أعطته صفاته الوراثية، والثانية قدمت له تسعة أشهر من الحمل تخللتها التغذية والحالة النفسية والعلاقة الإنسانية، فأي منهما هي الأم الحقيقية؟ وإذا أضفنا إلى كل هذا محاولة العلماء التوصل إلى اختراع رحم صناعي يقوم بمهمة الحمل كاملة، فإن الأمومة دون شك كمفهوم إنساني سيكون معرضا للخطر. الطفل في هذه الحالة

---

(١) قارن: Huxley, A.: "Brave New World": Triad Panther, Cranade Publishing Ltd, England, 1984, p.38-41.

(٢) Lejeune, J.: "Genetic Engineering: Test-tube Babies are Babies" in: Test-tube Babies A Christian View, op. cit., p.42

يصبح مثل صغار الدجاج، كل ما علينا هـو أن نوفر له الغذاء والجو المناسب لكي تستلمه الأم بعد تسعـة أشهر ـ أو ربما أقل من ذلك إذا تطورت هذه التكنـولوجيا ـ كامل النمو. ألا تعتقدون معي أن الرابطة الإنسـانية التي تربط الأم بولدها ستختفي بالتدريج؟

ولكن إذا عدنا إلى أرض الواقع وتحدثنا عن (الأم البديلة) التي أصبحت الآن من الأمور الشائعة في الغرب لوجدنا أن هناك طرفا ثالثا مهما لم يغفله المفكرون المسيحيون وأصروا على مناقشته واهتـم به المفكرون الأخلاقيون بشكل خـاص، وهو (الطفل). فما هو وضع هذا الطفل؟ هل من حقنا أن نعرضه للهزة النفسية؟ ثم هل من حقنا أن نحرمه من معرفة كيف جاء إلى الحياة ومن هي أمـه الثانية؟ هذا السؤال الأخير طرحه المفكر الأخلاقي (متشل Mitchell) إذ قال: «إنه ليس من حقنا أن نحرم الطفل من معرفـة أصله، والمعـرفة تساعـده على التوصل إلى هـويته، إذ إنـه لن يعرف إلى أين ينتمي، وعدم معرفته بذلك ربما يعني حرمانه من حقه الطبيعي»[(١)]. ولكن يرد على هذه النقطـة (بيتر سنجر Singer) بقوله إن السريـة ليست مسألة جوهريـة بالنسبة لـلأطفال، إذ إن وضع طفل كهـذا لا يختلف عن وضع الطفل الذي تم تبنّيـه، كما أننا لو سمحنا بهذه العملية فإن هؤلاء الأطفـال سيجدون أن عددهـم كبير، وبالتالي لن يشعر أي منهم بالنقص أو الاختلاف[(٢)]. كما أن (سنجر) يؤكد أن رغبة الزوجين الملحـة في الحصول على طفل تكفي لإعطـاء هـذا الطفل كل الحب والحنان الـذي يحتاجه لينمو نموا طبيعيا، بحيث أنه لن يشعر بالنقص[(٣)]. وأيا كانت مبررات كلا الطرفين فـإنني لا أعتقد أن مسألـة كهذه يجب أن يسمح بـاستمرارهـا بدون إشراف دقيق، حتى لا يحدث استغلال للإنسان، ولأن المشاكل التي ستؤدي إليها أكبر من أن تجعلنا نغض البصر عنها.

---

(١) قـــارن: Mitchell, p.: "in- Vitro Fertilizalion: The Major Issues- A Com- ment", Journal of Medical Ethics, London, December 1983, Vol.9 No.4 p.197.

(٢) Ibid, p. 198.

(٣) سنعود إلى مناقشة هذه النقطة بشكل تفصيلي في الفصل الثاني من الباب الرابع.

الفصل الثاني

رأي الفلسفة في تكنولوجيا الإخصاب الصناعي

المقدمـــة :

قضـايا أخلاقية :

قبل الدخول في مناقشة فلسفية لهذا الموضوع، يجب أن نضع في اعتبارنا أن العالم الغـربي تجاوز هـذه المشكلة مـن حيث مشروعية عمليـات الإخصـاب ذاتها، فهـذه أصبحت شيئا مسلما بـه، أما النتائج المترتبـة عليها فلازالت تثير مشكـلات حادة لم يصل الغـرب فيها إلى حل. وقـد كـانت المرحلة فيما بين أوائل السبعينـات ومنتصف الثمانينات هـي أكثر المراحل التي احتـد فيها النقـاش حول هذا الموضـوع. ولا أعني بالطبع أن الأمـر قد انتهى عنـد هذه المرحلـة، لكني أعني أن النقاش هـدأ فلم يعد بنفس الحدة التي كان عليهـا قبل ذلك. ونظرا إلى أننا لا ندرس هـذه المشكلات إلا في فترة متأخرة بالنسبة إلى الغرب، فإن ما تـم حسمه هناك يمكن أن يظهر عندنا من جديد، بحث يكون من المفيد الإشارة إلى تجارب الآخرين في هذا الميدان.

وسأقوم بعرض الموضوع من خلال ثلاث زوايا:

أولا : من زاوية العملية نفسها، هل هي أخلاقية أم لا؟

ثانيا : من زاوية الأم أو الوالدين، بمعنى تأثير ذلك عليهما والمبررات الأخلاقية التي يمكن أن نسمح من خلالها باستمرار هذه العملية.

ثالثـا : الآثار الأخلاقيـة والنفسية المترتبـة على الجنين أو الطفل، وعلاقته الإنسـانية بوالديه.

أولا ـ هل تجيز الأخلاق الإخصاب الصناعي (أ. ص) وأطفال الأنابيب (أ. خ. ر):

إن عمليتي (أ. ص) و(أ. خ. ر) لم تعد تثير أي قضايا أخلاقية مهمة، طالما ظلت محصورة بين الزوج والزوجة. أما التطورات التي حدثت نتيجة لهذه العملية، فهي التي تثير معظم الاعتراضات. ومع ذلك فقد قامت ضد (أ. ص) و(أ. خ. ر)، في البداية، مجموعة من الاعتراضات، على أساس أنها بداية لمنزلق أخلاقي قد يؤدي إلى قلب الموازين والقيم في المجتمع إلى درجة أن (بول رامزي P. Ramsey) ذهب إلى القول: «إننا في اللحظة التي نسمح فيها بإجراء عملية حمل خارج الرحم أو (أ. خ. ر) لأي زوجين، فإننا نكون قد قبلنا مسبقا، من حيث المبدأ، إمكانية حدوث سلسلة متوالية من السلوك اللاإنساني. ذلك لأن هذه العملية ستجبرنا على أن نقدم على خطوات أخرى لا نعرف عواقبها»[1].

ولكن الاعتراض القوي الذي وجه ضد (أ. خ. ر)، هو أنها عملية غير إنسانية وغير طبيعية، ولذلك فإن الجانب الأخلاقي ينقصها. وللإجابة على هذا الاعتراض بين (بيتر سنجر P. Singer) إن إطلاق صفة «طبيعي» أو «غير طبيعي» على أي عملية يمارسها الإنسان تتوقف على نظرته أو مفهومه الفلسفي للطبيعة البشرية أو الإنسان. وعلى هذا الأساس يمكن أن نفرق بين وجهتي نظر مختلفتين هما: النظرة الوصفية ـ Descriptive النظرة الغائية Teleological.

١ـ أما النظرة الوصفية، فهي تذهب إلى أن ما هو طبيعي هو ما يحدث في الطبيعة دون تدخل من الإنسان، وبالتالي فإن ما هو طبيعي، يستنتج مما هو حادث في الطبيعة، وعلى هذا الأساس يعتبر الـ (أ. خ. ر) أمرا غير طبيعي. غير أن ذلك يعني أن كل الطب هو أيضا أمر غير طبيعي.

٢ـ النظرة الغائية: تهتم بالأهداف البشرية، حيث ترى أننا لا نكون بشرا بالمعنى الصحيح إلا إذا مارسنا قدراتنا البشرية. ويقصد بذلك أن الإنسان حين يقوم

---

(١) Nelson, op. cit., p.118.

بتصنيع أو ابتكـار شيء جديـد، فهـو لا يخرج عن طبيعته، وإنما هـو يعمل في صميم طبيعته البشرية. وعلى هذا الأساس يصبح الـ(أ.خ.ر) و(الطب) عموما ـ الذي يتطلب ممارسة للقدرات البشرية ـ طبيعيا بالمعنى الكامل للكلمة.

٣ـ وأخيرا هناك اتجاه ثالث ـ يتفرع من الغائية ـ يرى أن مـا هو طبيعي، هو ما يتفق مع قضاء الله[١]. ولكن إثبات وجهة النظر هذه أمر صعب، لأننا لا يمكن أن نختبر أو نتحقق بالتجربة، أو حتى من خـلال النصوص، من قضاء الله ومدى اتفاقـه مع موضـوع جديد مثل (أ.خ.ر)، ولـذلك لا يمكن الادعاء بأن مـا هو طبيعي ليس سـوى ما يتفـق مع الغايـات الإلّهيـة، لأن هذا يعني أن كل ابتكـار جديد في تاريخ العلم يجب أن يبرهن على أنه لا يخالف الغايات الإلّهية أو يرفض لأنـه غير طبيعي. ولهذا لا يـمكن رفض الــ (أ.خ.ر) على أسـاس أنها عمليـة غير طبيعية. ورغم أن سنجر توصل إلى مثل هذا الرأي، فقد رد (متشل Mitch-ell) في تعليق له على نفس المقالـة، بالقول إن إخضاع الغايات الإلهيـة للاختبار أمـر غير جـائز. ويمكن الـرد على المدعين أن عملية الــ(أ.خ.ر) عمليـة غير طبيعية، بـأن نتساءل: مـا الـذي نقصـده بتـعبير «غير الطبيعي»؟ أهـو الأمر الــذي يتـدخل الإنسـان في صنعه ويــكون لـه فـيه اليـد الطـولى؟ فإذا كــان الجـواب بالإيجــاب، فإننا يمكـن أن نقول إن هذا لا ينطبـق على الـ (أ.خ.ر) لأن الإنســان لا يـتدخــل لا في تـركيب البـويضـات ولا في تـركيب الســائل المـنوي، وإنما مهمتــه المساعــدة علــى أن تسيــر العمــلية في مجــراهــا الطبـيعي.

أمـا إذا قلنا إن العمليـة غير طبيعية لأنها غير إنسـانية، فإننـا يمكن أن نتفق مع (جــوزف فلتشر Joseph Fletcer) حين بين أن التصنيع والابتكـار والاختراع جـزء أساسي من طبيعة الإنسان، ولذلك فإن كل ما هو غير طبيعي ومصنع بيد الإنسان، يعتبر إنسانيا مائة في المائة[٢].

(١) Singer, P. op. cit., p.193.

(٢) Arras, J. op. cit., p. 405.

ثانيا : هل هناك مبررات أخلاقية لحق الأمومة والأبوة؟

قلنا في بداية حديثنا ـ في النقطة السابقة ـ إن الـ (أ. خ. ر) كعملية محصورة بين الزوج والزوجة لا تثير قضايا أخلاقية أو حتى اعتراضات كبيرة، وإنما الذي يؤدي إلى منزلق أخلاقي هو دخول طرف ثالث في الموضوع، سواء أكان متطوعا (بالسائل) أو متطوعة بالحمل (كالأم البديلة). إن قضية كهذه بحاجة إلى تبرير أخلاقي قوي لكي يتقبلها المجتمع وهذا لا يتم إلا إذا ناقشنا العناصر المختلفة المرتبطة بالموضوع، وهي:

١ ـ هل رغبة الزوجين أن يكون لهما طفل تعد مبررا كافيا للسماح بإجراء مثل هذا العمل؟

٢ ـ ألا تتضمن مثل هذه العملية عناصر تدل على استغلال الآخرين؟

٣ ـ ألا يمكن أن تؤثر على معنى الأبوة والأمومة؟

١ ـ الرغبة :

إن الرغبة أو الاحتياجات الإنسانية، كما يدعى (جوزف فلتشر Joseph Fletcher)، «هي التي يجب أن تكون لها الأولوية في كل إنجازاتنا البشرية»[١]. ولذلك فإن أقوى مبرر للسماح لعملية الـ (أ. خ. ر) هو (الرغبة) أو حاجة الوالدين لطفل. إذ إن أي امرأة، كما يقول (سنجر Singer) مستعدة أن تخضع نفسها لاختبارات مروعة للتأكد من قدرتها على الإنجاب، وتعريضها للجنة طبية استشارية، ثم إخضاعها لعملية استخراج البويضات، عن طريق المنظار. ثم بعد ذلك تحاول جاهدة أن تجد من يحمل عنها هذه البويضات في الوقت الذي تعلم فيه أن (الأم البديلة) قد ترفض إعطاءها الطفل أو تبتزها، مثل هذه المرأة لابد أن تكون بأمس الحاجة لهذا الطفل[٢]. إن الرغبة كما يقول كل من «فلتشر» و«سنجر» مبرر كاف لإتمام هذه العملية حتى لو دخل فيها طرف ثالث. بل إن (سنجر) يرى أن

(١) Ibid, p. 405

(٢) قارن Singer, P. op. cit., p. 195

طفلا يولـد نتيجة حاجة ملحـة، سيكون محبوبا أكثـر من أي طفل آخر. وسيحصل على رعاية لا يحلم بها الأطفال الذين يولدون بالطريقة العادية.

ويذهب «فلتشر» إلى أبعد من ذلك بتأكيد أن «الحاجة» ليست مهمة بالنسبة لهذه العملية فقط، بل هي مبرر أيضا لإجراء تجارب على البويضات الملقحة. فإن حاجة المجتمع للتخلص من أمـراضه الـوراثيـة وغيرها من الأمـراض التي يمكن أن تسبب تشوهات للأطفال، وبالتالي تعـاسة لاحدود لها للوالدين، تكفي لكي نسمح بإجراء تجارب على هذه البويضات، والتخلص من التالف منها دون أن يكون هناك معضلة أخلاقية فيما نفعله.

ولكـــن «متشـــل Mitchell» لـه رأي مخالف. فهو يـرى، بالنسبـة لموضوع الـــ (أ. خ. ر)، أن الرغبة وحدها لا تعطي لنا الحق في ذلك، فيقول: لماذا يجب أن تكون الرغبة مهمـة بحيث تصل إلى حد إعطاء الحق لأي إنسان في الحصول على مـايريد، خاصة إذا كانت الرغبة تؤدي إلى خلق فرد جديد له حقوق أيضا؟ إن المبدأ المهم ليس رغبة الإنسان البالغ، وإنما مصلحة الفرد. وهـذا ما تسعى إليه أي محكمة أو هيئة في المجتمع»(١).

إن السؤال الذي يطرح نفســه الآن هو: هل الرغبة وحدها كـافية بالفعل لتبرير قيـامنـا بهذه العمليـة؟ هل هي كـافية لتعـريض إنسـان آخـر للخطـر (الطفل) أو للاستغلال أحيانا (الأم البديلة)؟ ثم هل هي كافية لإجراء تجارب على كائنات بشرية قد يكون لها حقـوق أخلاقية، إذا كانت تحمل الصفات الإنسانيـة؟ قد لا نجد مبررا للاستعـانة (بأم بـديلة) على أساس أن المشـاكل الأخلاقيـة المترتبة على هـذا الموضوع أكبر من أن تسمح بـاستمرار عمليـة كهذه، ولكن إجـراء تجارب على الأجنة مسألـة فيها نظـر، فالأطبـاء والعلماء لن يستطيعوا أن ينقذوا البشريـة من المخاطـر والمهالك التي تنتظـرهـا إلا إذا ضحينـا ببعض أفـرادهـــا، وهـؤلاء لم يـدخلـوا بعـد مـرحلـة (الإنسانيـة)، إلا إذا اعتبرناهم «أشخاصا بـالقوة Potential Persons». أو نظـرنـا إليهم على أنهم سلسلة متواصلـة من الوجود البشري. فهل ندع اعتقـادا كهذا يقف

---

(١) Mitchell, C, D. op. cit., p. 197

في طريق العلم، الـذي مهما كانت أسـاليبه تبـدو قاسية في الظـاهر، إلا أن أهـدافه إنسـانية في حقيقتهـا؟ إن العلم لا يتجاوز «قـدسية الحيـاة» حين (يتلاعـب) فيهـا، لهدف إنساني.

٢ ـ التجارة والاستغلال:

يـرفض الكثيرون دخـول طـرف ثـالث في عمليـة (أ. خ. ر)، لخوفهم من تحول العملية إلى تجارة أو سـوق للربح المادي. ولكن (هاريس) يرى أن هـذا الخوف يعود إلى نظرة قديمة عن شرور ما يمكن أن نطلق عليه «الاحتراف» في موضوع كهذا. «فقد كان للنـاس، منذ القـدم، موقف ممـاثل مما يمكن أن يطلق عليـه «تأجير الجسد»، حيث كان الكثيرون، ولا يزالون يشعـرون أن المرأة التي تبيع جسدها، سواء من أجل الجنس أو الحضانة، إنما تقع تحت وطأة الخطأ الأخلاقي»[١].

ولكن مفكرا أخلاقيا مثل (هاريس Harris) يرى أنه لا يوجد أي خطأ أخلاقي في تأجير الـرحم من أجل حصول الآخـرين على طفل. ولكن الخطأ الأخـلاقي يبرز حين تجبر المرأة على أداء عمل كهذا تحت وطـأة الحاجة الاقتصاديـة. وينطبق ذلك، كما يرى الكاتب، على أي نوع آخر من تأجير الجسد[٢]، فالمشكلة ليست في التبرع بالحمـل ـ وأخذ مبلـغ بسيط ـ بـدلا من صاحبـة البويضة، وإنما تكمـن المشكلة في الجانب المادي من الموضـوع، أي في استغلال النـاس بعضهم لبعض. فقـد تستغل الأم البـديلة الـزوجين، وقد يحدث العكـس حين تضطر الأم البـديلة أن تمر بعمليـة كهذه مـن أجل حاجتهـا الملحة للنقود. ولـذلك يمكن القـول إن هناك دافعين وراء هذه العملية هما:

أولا ـ دافع الغيرية Altruistic: يظهر هذا الدافع حين تقوم المرأة بهذه العملية بهدف إسعـاد الآخـرين، وإن كانت تـأخذ بعض المال ولكن الهدف الأسـاسي هـو مساعدة الغير. ولعل هـذا ما كانت تقصده إحـدى الأمهات الأجيرات حين قالت: «في الحقيقة إنني أعتقد، وبشكل شخصي، إنـه لا يجب أن يكون هناك أي وكالات

(١) Harris, J.: The Value of Lifeop. cit., p. 137-138

(٢) Ibid, p.138

أو شركات خاصـة للتجارة بالأم البديلة . فأصحابها مـاهم إلا سماسرة يستثمرون كلا الطرفين . إنني أفضل أن تتخـذ الحكومة خطـوة تجاه إسناد عملية الأم البـديلة ، بأن تتولى العملية بنفسهـا ، بحيث تعرف الأزواج المحرومين بالأم البديلـة وتكون العملية بـدون أي هدف تجاري بحيث إن المبلغ الـذي يـدفعه الـزوجـان لا يستخدم سـوى لتغطية بعـض التكاليف الضرورية فقـط . ولا اعتقد أنه يجب أن يسمح للنسـاء بأن يقمن بهذه العملية من أجل الربح»[١] .

ثانيـا ـ أما الدافع الثـاني فهو مادي تجاري بحت كما حـدث حين أعلنت إحدى الأمهات البديلات ـ (السيدة كوتن Cotton) ـ إنها وافقت على القيام بهذه المهمة من أجل الحصول على المال لتغيير ستائر وأثاث منزلها .

ومما سبق يتضح أن المعـارضين والمؤيـدين لـدخـول طرف ثـالث في عمليـة الـ (أ . خ . ر) يرون أن العملية في حد ذاتها ـ بالنسبة لقضية الاستغلال ـ لا ضرر منها إلا إذا دخل الجانب المادي فيها ، هنا تتحول المسألة إلى ما يشبه تجارة الرقيق .

ولكن الحكـومـات لها مـواقف مختلفـة . فهي حتى الآن لم تجد حـلاً جـذريـا للمسألة ، وإن كانت قد حاولت أن تصل إلى حلول مناسبة سواء بالجهد الشخصي ـ عن طـريق القضاة والقـضاء ـ أو عن طـريق تشكيـل لجـان تدرس الموضـوع ، مثل لجنـة (ورنـك Warnok) الـتي اعـتبرت هـذه العـملية نوعا مـن الاستغلال Ex-ploitation للآخـرين واستخـدامهم عـلى أنهـم وسـائـل لـتحقيق أغـراض غـيرهم .

ولكن مفهوم كلمة (استغلال Exploitation) كما يرى (هاريس Harris) غير واضح . ذلك لأن فكـرة «الاستغـلال» تتضمن أن الشخص المستغل قـادر على أن يفرض بعض الضغط والإجبـار على الأشخاص الذين يستغلهم ، وهـؤلاء في المقابل غير قادرين على صـد ذلك الضغط [٢] ، وهو ما لا يتوفـر في قضية «الأم البديلة» .

---

(١) Stevens, K.: "Surrogate Mother, One Woman's" Story , Century Publishing, London, 1985, P. 108-109

(٢) قارن : Harris, J.: "The Value of Life", op. cit., p. 138.

صحيح أن العنصر المادي يدخل في الموضوع، ولكنه لا يشكل استغلالا بالمفهوم السابق، لأن الكثيرين ينظرون للموضوع على أنه خدمة متبادلة ونوع من المساعدة للآخرين. كما أن هذا المفهوم ينطبق على كل أنواع التبرع في مجال الطب، إذ إن هناك الكثيرين الذين يتبرعون بعضو من أعضائهم كالكلية مقابل مردود مادي، ومع هذا لا نعتبر هذا السلوك نوعا من «الاستغلال»، بل إننا نعتبره عملا إنسانيا يشكر المتطوع عليه. وهنا يبين (هاريس Harris) أن اللجنة أخضعت نفسها لطائفة من الطقوس والتحريات (Taboos) حول مفهوم الجسد ووظائفه الطبيعية، أكثر مما سعت إلى حل الموضوع من خلال فكر واضح يسعى إلى وضع مفهوم دقيق لفكرة «الاستغلال». وهي بذلك حرمت ما قد يحدث في مجالات أخرى غير «الأم البديلة» ولا ينظر إليه الناس على أنه محرم. ثم يضيف قائلا: «إن اللجنة تدعي أن هناك تعارضا مع كرامة الإنسان في استخدام «الرحم» من أجل الربح. ولكن لماذا «الرحم» بالذات؟ أن معظمنا يستخدم يديه وعقله من أجل الربح. كذلك كثيرا ما نتبرع أو نبيع شعرنا أو دمنا، فما هو الشيء الجديد أو الغريب بالنسبة لموضوع الرحم؟ لماذا يبدو وكأن كرامة الإنسان مرتبطة بهذا الجزء من الجسد أكثر من ارتباطها بكل الجسد؟ هل بسبب ارتباط الرحم بالجنس؟إن طلاب الطب يبيعون أجسادهم بحيث يمكن أن تستغل بعد موتهم أو حتى في فترة حياتهم لإجراء تجارب عليها. كذلك السلوك نفسه يتم في حالة (الدعارة) ويعتبر عملا مخزيا. . لماذا؟! إذا لم يكن هناك مبدأ عام حول بيع أو استخدام جسد الإنسان ككل أو كجزء، فإنه من حقنا أن نتساءل: لماذا تعتبر كرامة الإنسان مدنسة حين يرتبط الأمر بهذا الجزء من الجسد؟»(١). ولهذا يرى «هاريس Harris» أن ما ذهبت إليه «لجنة ورنك Warnok» ما هو إلا تبرير للتحريم وليس سببا يمكن الاعتماد عليه.

ولكننا لو فكرنا فيما ذهب إليه «هاريس Harris» سنجد أنه لا يوجد أي وجه مقارنةبين استخدام «الجسد» للدعارة وبين استخدامه لمكاسب مادية من نوع آخر،

---

(١) Ibid, p. 144

مثل استخدام الجسـد في حالة الريـاضة أو الأعمال اليدوية كحمل الأشيـاء ونقلها، . . إلخ وغيرها من الاستخـدامات. ذلك لأن العملية الأولى تتطلب وجود عـاطفة معينة وفيها استخدام شخصي للجسد، أما الرياضة والعمل اليدوي فلا تدخل فيها أية مشاعر أو عواطف.

وحين نستعرض رأي كل طرف سنجد أننا لا يمكن أن نقبل عملية (الأم البديلة) لأنه مهما يكن الوازع إنسانيا يبقى جانـب الاستغلال واردا سواء بإجبار الطرف الثاني أو حتى برضاه.

وقد يكـون (هاريس Harris) على حق حين يقول إننا لا نملك سببـا «جوهريا» لرفض العملية غير الأفكـار والقيم القديمة عن الاستغلال والـدعارة وتجارة الرقيق، التي تكمن خلف تفكيرنا وأحكامنا الأخلاقية.

ولكن مع هـذا نحن لا نستطيع أن نتقبل (الموضـوع) لمجـرد أننـا لم نجـد المبرر الكافي. فهي، كما هو واضح، عملية تخالف مفهومنـا لقدسية الحياة، المفهوم الذي سبق ذكره، الـذي يذهب إلى أننـا يجب ألا نتلاعب بالحيـاة بدون مبرر قـوي. وهذا يمكن أن يكون تلاعبا إذا سمحنا بـالعملية بدون قيود أو شروط. ولعل الأخبار التي تملأ الصحف حـول القضايـا التي تشغل المحـاكم الأمريكيـة نتيجـة لإخلال أحـد الطرفين بشروط عقد «الأم البديلة»، كهرب الأم البديلة بالطفل، أو رفضها تسليمه، أو رفض الزوجين الطفل لأسبـاب مختلفة. . وغيرها من القضايـا دليل كاف على أن القضية أعقد من أن تترك بدون حل. ومحاولة الحكومة الإنجليزية كانت محاولة جيدة لتنبيه الناس إلى خطورة الموضوع، ولذلك نحن بحاجة إلى مناقشة أعمق وأشمل لهذه القضية.

٣ ـ «معنى الأمومة»:

تعد قضيـة (الأمومـة) من أخطـر القضايا التـي استخدمهـا المعارضـون لعملية (أ. خ. ر). فهم يرون أن دخول طـرف ثالث فيها يؤدي إلى ضيـاع «معنى الأمومة». فنحن، كما يقولون، نفتح الباب أمـام تكوين عائلة قد لا يكون هنـاك حاجة لأحد

الطرفين لإتمامهـا. فالـزوجة تستطيع أن تستعين بامـرأة أخرى تقوم بـالحمل ومن ثم تربي الطفل وحـدها، وكذلك الـزوج يستطيع تأجير رحم للحمل ثم يأخذ الطفل، والأخطر في كل هذا أن ينشأ طفل في عائلة من جنس واحد.

تتوقف «الأمومة» على العلاقة التي تـربط الطفل بأمه. فإذا ألغينا هذه العلاقة، لأننا لم نعـد بحاجـة إليها، فإن تـركيبة المجتمع ككل ستتـأثر، ولهذا لابد أن يعـالج الموضوع معـالجة حذرة. إذ إن حاجـة الأم كما قال (سنجـر) يمكن أن تبرر استمرار تكنولوجيا الإخصاب بكل أنواعـه. ولكن هل يصح هذا، حتى لو كان على حساب الطفل وعلاقتـه بوالـديه؟ وحتى لو كـان هذا على حسـاب المجتمع الذي قـد يتأثر أسـاسه إذا ألغينـا مثل هـذا المفهوم من تـركيبـه؟ هل يمكن أن نكتفي بمجتمع مثل مجتمع (هكسلي) ليس الأطفال فيـه سوى نتـاج مختبرات (وحاضنات صنـاعية)؟ لا شك أننا لو سمحنا باستمرار هذه العملية، أعني، دخول طرف ثالث في تكنولوجيا الإخصاب، فإننا سنصل يومـا إلى حد نضطر فيه أن نشرح لأبنائنا ولـلأجيال القادمة (معنى الأمومة). فهل يمكن أن نتحمل مسؤولية من هـذا النوع؟ من ناحية أخرى، هناك من يقول إن الأمـومة أساسا علاقة اجتماعيـة، ومن ثم فلو اختفي منها الجانب تتركها عملية كهذه. إن معرفة أي إنسان بأصوله حق من حقوقه الطبيعية. و«المعرفة» تساعـد الطفل على التوصـل إلى هويته. إذ إنـه يعرف إلى أيـن ينتمي، وعدم معـرفته بذلك ربما يعني حرمـانه من حقه الطبيعي. فهل يمكننا، بـوصفنا أفرادا في مجتمع، أو ممـارسين للطب، أن نتستر على إخصـاب أطفـال قـد يبـدأون حيـاتهم بنـوع من الضرر[1]؟ ثم إذا عرف الطفل بأصله البيـولوجي أو بطريقة (مجيئـه) إلى هذا العالم، ألن يتـوزع ولاؤه بين أكثر من طـرف؟ ألن يتسـاءل عما إذا كان الآخـرون يخدعونـه أم لا؟

يرد (سنجر Singer) في تعليق له على مقالة (متشل Mitchell) إنه لا يعرف شيئا عما يمكن أن يطلق عليه (حق الإنسـان بمعرفة أصله البيولـوجي). وعلى الرغم من أنه لا ينكره، فإنه لا يراه ضروريا للوجود البشري بحيث يمكن أن يشكل خطورة على

---

(١) قارن : Ibid, p. 197

الطفل في المستقبل، وبـالتـالي يجب أن يمنع هؤلاء الأطفـال من حق تـواجـدهم في الحياة. ثم يدعو (سنجر) الكـاتب إلى التفكير في المسألة من زاوية الطفل نفسه: فلو أننا أعطينا ما نسميه «طفلا بالقوة» حق الاختيار، وقلنا له إنه مخير بين أن يولد في أسرة لا ينتمي إليها بيولوجيا، وبالتالي قـد يصيبه الضرر من عدم معرفته بذلك، وبين ألا يولـد أصلا[1]. فهل يمكن أن يختار البديل الثاني؟ إن أي إنسـان ـ عاقل ـ لابد أن يـرى أن حياتـه، بكل مسـاوئهـا، تستحق العيش، حتى لـو أصابـه بعض الضرر بسبب عدم معرفته بأصله. إن الأمر في كل الأحوال لا يمكن أن يصل إلى حد كراهية حياته والتمني أنه لم يـولد. ولذلك لا يوجد ـ حسب رأي سنجـر ـ أي مبرر أخلاقي لمنع هذه العملية.

هـنا ترد الكـاتبة الإسبانية (تـريزا إجليسيس Teresa Iglesias) على (سنجـر Singer) بالقـول إنه أقـام حجته على أسـاس فكرة «المنفعـة». وبالطبع هـذه الفكرة تشمل الوالدين و(الطفل الكامن بالقوة). وهي تـرى أنه لم يوضح فكرته هذه، وكل مافعله أنه ادعى أن هؤلاء الأطفال لن يصابوا بالضرر إلى الحد الذي يمكن أن ينتحروا فيه حين يكبرون، ثم بين أن الانتحـار في حد ذاته ليس له علاقـة بهذا الموضوع حتى لـو تم في أسرة من هـذا النوع، لأنـه متـوقف على البيئـة والتربية وليـس على طريقـة الإخصـاب. وترد الكـاتبة على ذلك بقـولها: «إنه من الـواضح أن (سنجر) ينقصـه التصور الموضوعي (للقيـم) التي تشكل تطور الإنسان الحقيقي، وبالتـالي فإنه يفتقد إلى أي تصور للشروط المعياريـة التي تؤدي إلى تعزيز هـذه القيم. إن الطفل يدخل ـ حسب رأي سنجر ـ في الحسابـات (النفعية) بـوصفه، ببسـاطة، واحـدا من البنود المحتملة التي تساعد على إشباع (الرغبة) أو الحاجة)[2].

ولكن (هاريس Harris) يتفق مع (سنجر Singer) حول هذا الموضوع، ويبين أن عملية كهذه لا يمكن أن تضر الطفل أو المجتمع. إذ إن الخداع والسرية أمران لا يرتبطان بالضرورة، بالتلقيح الصنـاعي أو الحمل خارج الرحم، ذلك لأنه يحدث في

---

(١) قارن: Ibid, p. 198

(٢) Iglesias, J.: In-Vitro Fertilization: "The Major Issues", Journal of Medical Ethics, Vol.10 - No1, March, 1984, England, p. 32.

كل يوم في البيولوجي فإنه يمكن أن يعوضه الارتباط الاجتماعي الطويل فيما بعد. وقد يكـون هذا صحيحـا. ولكن في مجتمع يلجأ فيـه إلى شخص بـديل للحمل أو رحم صناعي، لا شك إن العلاقات الإنسانية والأسرية ستتأثر بهذه التكنولوجيا، بحيث تظهر أنماط جديدة من القيم الفكرية والأخلاقية، لا يكون «للأمومة» مكان فيها.

ثالثا : التأثيرات الأخلاقية للـ (أ. خ. ر) على الطفل :

لأي عملية إخصاب ثلاثة أطـراف هي الأنثى والذكر ثم الطفل. والعلاقة التي تربط هؤلاء الثلاثة هى أسمى أنواع العلاقات، إذ تقوم على الحب والثقة. ولكن مع ظهور الـ (أ. خ. ر) عن طريق متطوع أو متطوعة، انقلبت الموازين، وتأثر الكثير من القيم. ويخشى أن تـؤدي هـذه العمليـة إلى إلغـاء بعض المفـاهيم والقيم، كما سبق القول. وقد تحدثنا عن تأثير هـذه العملية على الأسرة المؤلفة من زوج وزوجة، ولكننا لم نتحـدث عن الطرف الثـالث الـذي يشكل حجـر الزاويـة في تكـوين الأسرة، أي الطفل. فقد رأى كـاتب مثل (متشل Mitchell) أن عملية كهـذه يمكن رفضها إذا فكـرنــا فيهــا من خــلال المضار التي يمكن أن تـؤثــر على الطفل. وذلك لسببين رئيسيين:

أولا - إن عملية الـ (أ. خ. ر) يكتنفها - غالبا - نوع من السرية: فالمتطوع مجهول، والطفل لا يعرف بأمر نشأتـه، وغير ذلك من الأمور التي تحتاج إلى التكتم. ويمكن أن يؤدي هذا الوضع إلى إشاعة نوع من عدم الثقة بين أفراد الأسرة، وبالتالي بين أفراد المجتمع ككل، «لأن الأسرة مــا هي إلا الـوسيلـة التي تثبت القيـم الاجتماعيـة عن طريقهـا ومن هذه القيم الهامـة الصدق والثقـة. فإذا اختفت الثقة وانعـدم الصدق تعرضت حياتنـا كلها للخطر، سواء في معـاملاتنا اليوميـة أو حتى في ثقتنا بالمستقبل وبالآخرين»[١]. والأخطر من هذا، كما يرى (متشل Mitchell)، أن عدم الثقة، قـد يتفشى في المجتمع، بحيث أن الأسر العاديـة، أيضـا، ستعاني من ذلك. فقـد يتساءل فيهـا الأطفال عن أصـولهم، وقد لا يصـدقون أنهم ينتمـون إلى والديهم مهما حاول هؤلاء تأكيد ذلك. وبالطبع حين يلجأ الوالدان إلى التكتم فإن الأمر لن يقتصر

(١) Mitchell, op. cit, P. 197

على الطفل، وإنما سوف يمتد إلى المحيطين بـالعائلة من أقرباء وأصـدقاء، لأنهم لو فعلوا غير ذلك سيعرف الطفل عاجلا أم آجلا من الآخرين، وهذا يعني انتشار عدم الثقة بين الأفراد. ولكن البعض يـرى أن تأثير هذه العملية سيقل حين تنتشر ويتسع نطاقها وتصبح أمرا عاديا في المجتمع.

ثانيـا ـ يـرى «متشل Mitchell» أن حق الطفل في معرفـة أصله البيـولوجي حق طبيعي، وهي مسألـة مرتبطـة بمصلحة الطفل قبل كل شيء. فقـد خطط الوالـدان بمساعدة طبيب ومتطوع لتحقيق «رغبتهما» أو «حاجتهما» ـ كما يقول بذلك (هاريس Harris) و (سنجر Singer) ـ دون التفكير بمصلحة الطفل، والآثار النفسية السيئة التي يمكن أن تحول بين الحياة العـادية وبين الناس في تعـاملهم بعضهم مع بعض، ورغم ذلك فنحن لا نـدعي أنـه يهدد المجتمع أو يضعف من ثقـة الناس ومن مبـدأ الصـدق الـذي يعتمـد عليه المـجتمع. ثـم يـرد (هـاريس) على عـبارة (متشل) القائلة: «إن الأطفال في الأسر العادية لن يستطيعوا أن يتأكدوا من أي جواب يعطي لهم»[1]. بقوله: «إن معرفتنا بوجـود الكذب لا يعني الشعور بخوف عام من أن أي عبارة أو قول يمكن أن يكون كذبا»[2].

وإذا كانت مسـألة كهذه تقلق (متشل) أو (إجليسيس)، فيمكـن أن نبتعد عن التكتم والسرية، وننظر للموضوع كما ينظر الآن إلى عملية التبني. وإذا كان الوالدان «في الوقـت الحاضر يفضلان أن يبقى الأمـر سرا، بسبب المشاكل القـانونيـة المرتبطة بالموضوع، كعدم شرعية الطفل، أو الخوف بمطـالبة الأم البديلة به في المستقبل، فإن المسألة ستتغير حين تزداد ممارسة هذه العملية، وربما تختفي الحاجة إلى هذه السرية، كما حدث في حـالة التبني»[3]. ثم إن طفلا يولد بـدافع التطوع والغيرية، كما يقول (سنجـر) لابد أن يشعـر، إذا عرف الأمـر، إنـه جاء إلى الحيـاة بدافع الحب أكثـر من الطفل الذي يولد بالطريقة العادية.

(١) Mitchell, op. cit., p. 198
(٢) Harris, "The Value of Life", op. cit., p. 146
(٣) Short, R, V. op. cit., p. 56

لـو رجعنا إلى النقـاش السابق نجـد أن المحور كـان (الطفل) وقضية الثقـة، أو بمعنى آخر علاقته بوالديه وانعكاس ذلك عليه وعلى موقفه من المجتمع ككل. وقد نتفق مع (هـاريس) في قـوله إن الإنسـان يقـابل الكذب في كـل يوم بل ويمارسـه في تعاملـه مع الناس، لـذلك فهو ليس بحـاجة إلى المرور في عمليـة الـ (أ. خ. ر) لكي يشعـر بعدم الثقـة وخـداع الآخـرين له. ولكن، هل هـذا مبرر كـاف لكي نسمح بعمليـة كهـذه؟ هل لأن الخداع والغش متفشيـان في المجتمع، فإنـه يكـون من حق الوالدين أن يخدعا الطفل؟ وقـد نتفق مع (سنجر) في تأكيده أن «الطفل» حين يعرف أنه جاء إلى الحياة بدافع الحب والحاجة الملحة لـوجوده، سيشعر أنه مرغوب فيه، بل ستزداد ثقتـه بنفسه وبالآخـرين. ولكننا أيضا لا نستطيع أن نقبل هـذا الرأي بشكل قاطع، ذلك لأن الطبيعة البشرية أعقـد من أن نحللها هذا التحليل البسيط. فنحن لا نتعامل مع مادة ثـابتة، وإنما مع إنسان متقلب تتنازعه عوامل داخليـة وخارجية، وما يـؤثر عليّ «أنـا» تأثيرا إيجابيا قد لايكـون له نفس التأثير على الآخـرين. لذلك لا يمكن مناقشة الموضوع من خلال هذا التصور البسيط لقيم مثل «الثقة» و«الصدق». إننا بحاجة إلى تحليل هذه القيم على أساس فلسفي ونفسي، حتى نستطيع أن نقرر ما إذا كانت عملية الـ (أ. خ. ر) يمكن أن تستمر أو تطـور بحيث لا يعود هناك حاجة إلى «أم بديلة».

رابعا ـ أطفال الأنابيب بين المنع والاستمرار:

والآن بعـد أن نـاقشنـا القيم والمفـاهيم التي يمكن أن تـؤثـر عليهـا عمليـة الـ (أ. خ. ر) وبينا أنها يمكن أن تؤدي إلى حدوث تغيير جذري في نظام قيمنا ومفاهيمنا إلى حد إلغـاء بعضها (مفهـوم الأمومة مثـلا) وزعزعـة البعض الآخر «مفهـوم الثقة، والصدق» وانتشار مفـاهيم قد تهدم أساس المجتمع، كفكـرة «الاستغلال»، لابد أن نناقش الأساس الذي بنى عليه كلا الطرفين، المؤيد والمعارض، حجتهما.

إن التقرير الـذي قدمته «لجنة ورنك» رفض الـ (أ. خ. ر) على أساس أن عملية كهذه يمكن أن تـؤدي إلى حدوث خلل في المجتمع، وبالتالي انهيـاره. ويبين التقرير إنه لم يتخذ قـراراته بناء على آراء بعض الأشخاص فقط، وإنما على المشـاعر المختلفة

المرتبطة بالعملية نفسها. لذلك يقول التقرير: «إن القضايا الأخلاقية لا تعرف بناء على حساب النتائج المترتبة عليها، وإنما تقوم أيضا على الجانب العاطفي، والمشاعر القوية المرتبطة بطبيعة السلوك الأخلاقي. ولذلك فنحن مجبرون على الأخذ في الاعتبار تلك المشاعر المطروحة، وسيكون من غير المجدي أن نتظاهر بأنه لا يوجد اختلاف كبير بين المشاعر الأخلاقية المختلفة، وإن الشيء المشترك بين الناس هو أنهم، عموما، يريدون الوصول إلى معرفة بعض المبادىء التي يمكن من خلالها التحكم بتطورات واستخدام التكنولوجيا الحديثة، ولذلك لابد من وجود بعض الحواجز أو الموانع التي يجب ألا نخترقها، أي بعض الحدود الثابتة، التي يمكن أن تمنع انتشار أي نزوة أو رغبة تخص هذا الموضوع. ووجود الأخلاق يعتمد على مثل هذه الحواجز. وإن مجتمعا لا يملك مثل هذه الحدود، خصوصا في مجالات مثل المواليد والوفيات، وتكوين الأسر، وقيمة حياة الإنسان، سيكون مجتمعا بلا شكوك أو تساؤلات أخلاقية، وهذا ما لا يريده أي شخص»[(١)].

وبناء عليه توصلت اللجنة إلى وضع مجموعة من التوصيات منعت من خلالها دخول طرف ثالث في عملية الـ (أ. خ. ر) بكل أنواعها، ومنعت إجراء تجارب على الأجنة بعد أربعة عشر يوما من الإخصاب، وحاولت أن تبين مساوىء هذه العملية.

ولايكمن الجانب المهم في القرارات التي توصلت إليها اللجنة، وإنما في الأساس الذي بنيت عليه قراراتها، كما يقول (هاريس). فهو يرى أن اللجنة ركزت على مشاعر الناس، واعتبرتها مصدرا للحكم على المجتمع، وهو ما لا يمكن الأخذ به كمعيار للسلوك الأخلاقي، لأن بعض هذه المشاعر تكون دوافعها غير أخلاقية، مما يعني أننابحاجة إلى اختبار كل المشاعر التي تقف وراء أحكامنا الأخلاقية وهذا غير ممكن. ثم يبين الكاتب «أن الدوافع الأخلاقية التي يؤمن بها، هي تلك التي تسعى إلى أن تجعل العالم مكانا أفضل لنا، وأن الخير والشر يتوقفان على النتائج التي تؤدي، ببساطة، إلى تحسين العالم أو جعله أسوأ مما هو عليه»[(٢)]. ثم يبين أن مثل هذا

---

(١) Warnok, M. op. cit., p. 2 paras 485

(٢) Harris, "The Value of life", op. cit., p. 131

الأساس يمكن أن تقوم عليه الأخلاق لأن أي شخص يدعي أن ما يقدمه سيجعل العالم مكانا أفضل، ولابد أن يكون قادرا ومستعدا لإعطاء تفسير أو تحليل للكيفية التي يمكن بها أن يجعل العالم أفضل مما هو عليه. ولابد أن يبين لنا كيف سيكون شكل عالمه هذا. وهناك الكثير من الأهداف والمبادىء التي يمكن أن تجعل العالم أفضل، وهي متفق عليها عالميا، مثل إنقاذ حياة الناس وإطالة أعمارهم وإيجاد حلول للمجاعة، والقضاء على الأمراض. . وغيرها، وهي الأهداف التي يسعى إليها الطب والعلم عموما. «ولذلك حين يسعى البعض إلى وضع خطط، أو ممارسة سلوك ما يؤدي إلى إحباط مثل هذه الأهداف، فإننا دون شك، سنعتبر مثل هذه الدوافع والأهداف لا أخلاقية»[١].

إن (هاريس Harris) يعتبر مصلحة المجتمع العالمي فوق كل اعتبار، لذلك اتهم «اللجنة» بأنها لا تهتم بالعالم الذي يسعى الناس إلى تكوينه، وإنما تهتم بمشاعرهم بغض النظر عما يهدفون إليه أو الدوافع التي تكمن خلف تلك المشاعر، وتعتبرها كافية لإشادة الحواجز والموانع الأخلاقية التي يمكن أن يقوم عليها حكم أخلاقي. ولكنه ينبه إلى أن بعض هذه «الحواجز» أصبحت قديمة ولا تتفق مع التطورات الحديثة في مجال العلم. ووجودها يمكن أن يؤدي إلى بناء مجتمع قد يشعر بالندم فيما بعد لأنه اتخذ قرارا في الماضي ــ أدى إلى حرمان الأجيال القادمة من تحسين أوضاعها.

حين نتأمل موقف (هاريس) من «تقرير ورنك» نرى أنه وضع مبدأً أساسيا لقيام حكم أخلاقي، هو مصلحة وخير المجتمع العالمي. ولكن السؤال الذي يطرح نفسه: ما هو مفهومه لهذا الخير؟ هل هو الخير المادي فقط، بمعنى التطورات المادية؟ وإذا لم يكن الهدف هو تحقيق الخير المادي الذي يجلبه التطور التكنولوجي للناس، فما هو إذن؟ هناك كثيرون يرون أن التطور المادي وحده لا يكفي، ويقولون «إن حاجتنا الكبرى ليست العلم، وإنما «الحكمة Wisdom»، لأن العلم مهما يكن أقل أهمية من البشر»[٢]. فهل يمكن أن نقبل هذا؟ أعني هل يمكن الاعتماد على

---

(١) Ibid, p. 131

(٢) Lygre, op. cit., p. 147

التطور التكنولوجي كمعيار لتقييم خير العالم؟ أم أننا يجب أن نطلب من «العلم» أن ينتظر إلى أن نصل إلى مستوى عال من «الحكمة»؟ إننا، دون شك، لن نقبل بأي من الرأيين، فنحن لا نستطيع أن نرى خير العالم في تطوره المادي فحسب، ولا نستطيع إيقاف هذا لتطور لأن الإنسان لايزال يفكر بعقلية قديمة، وإنما نحن بحاجة إلى تطوير كل منهما معا. والإنسان لن يتعلم ولن يمارس «حكمته» إلا إذا واجهته في كل يوم مشكلة أو معضلة فكرية دفعته إلى أن يراجع نفسه ومبادئه وقيمه لكي يتخذ أحد القرارين: فإما أن يغير تلك القيم لتتفق مع التغير الذي يحدث، أو يصدر حكما على هذا التغير من خلال تلك القيم.

إن القضية الأساسية بالنسبة لـ (أ. خ. ر) ليست المنع أو الاستمرار، وإنما ما يمكن أن يوصلنا إليه مثل هذا التطور، والمشاكل المترتبة عليه في المستقبل، ولذلك نحن بحاجة إلى أن نجلس ونفكر فيما يمكن أن يحدث في هذا المستقبل. ولا أعتقد أننا لو فعلنا ذلك فسوف يكون ذلك خطأ. فكم حلم عبقري بما يمكنه أن ينجز، وتحقق ذلك الحلم سواء عن طريقه أو عن طريق الأجيال القادمة.

ولكن يجب أن نعرف أن ميدان «تكنولوجيا الإخصاب» أو «البيولوجيا الطبية» ليس الميدان الوحيد الذي يحتاج إلى التفكير المستقبلي، بل هناك ميادين هامة أخرى مثل غزو الفضاء واحتمال الاستيطان في كواكب أخرى وغيرها من الميادين العلمية المرتبطة بالمستقبل، وهذه أيضا تحتاج إلى تقنين وتنظيم..

لقد كان التفكير في هذه المسائل منذ نصف قرن يعد حلما أو هذيانا، ولكن الآن أصبحت حقائق واقعة ممكنة الحدوث في مستقبل غير بعيد، لذلك فإن الاهتمام بمشكلات التطور البيولوجي هو بدوره واجب أساسي، وخاصة بالنسبة إلى فلاسفة الأخلاق، وهو ميدان هام تستطيع الفلسفة أن تثبت فيه أن لها دورا هاما في عصر التقدم العلمي والتكنولوجي لا يقل عن الدور الذي لعبته في عصور سابقة، لاسيما بعد أن اعتقد الناس أنها ستختفي في هذا العصر ولن تعود هناك حاجة إليها.

الباب الخامس

موقف الدين والفلسفة من
الهندسة الوراثية والاستنساخ الحيوي

الفصل الأول
موقف الدين من الهندسة الوراثية والاستنتاج الحيوي

«لقد كنا، خلال تاريخنا البشري، نأكل من ثمار المعرفة. ونحن الآن في طريقنا إلى أن نصبح أشباه آلهة. إذ إننا بالمعرفة أصبحنا نملك قوة أكبر للسيطرة على حياتنا وحياة الآخرين. فنحن بالفعل تجاوزنا السؤال عما إذا كان من الممكن أن نلعب دور الآلهة، والسؤال المطروح الآن هو كيف نفعل ذلك بحكمه ودون تهور؟!»

Lygre. D. G.
Life Manipulation.

المقدمة:

إن موضوعي الهندسة الوراثية والاستنساخ الحيوي من الموضوعات التي أثارت تساؤلات فكرية وأخلاقية كثيرة، وقد دار حولها نقاش طويل في العالم الغربي. وتمثل هذه التساؤلات مخاوف المجتمع من تطبيق مثل هذه التكنولوجيا. أما في العالم الإسلامي والعربي فالمسألة لاتزال في البدايات، ولذلك انحصر النقاش في فرضيات مستقبلية، مما يعني أن النتائج والتوصيات التي وصلوا إليها قائمة على هذه الفرضيات.

في هذا الباب سنعرض موقف رجال الدين المسلمين من الهندسة الوراثية والاستنساخ الحيوي من خلال المؤتمرين اللذين عقدا في الكويت، واللذين، كما

سبق القول، نظمتها وزارة الصحة من خلال المنظمة الإسلامية للعلوم الطبية. ثم سنعرض موقف المسيحيين من نفس هذه التطورات، على أساس أن نقاشهم كان أوسع وأعمق، وذلك لأن هؤلاء لا ينظرون إلى الموضوع على أنه فرضية قد تكون قابلة للتطبيق أو لا، وإنما على أساس واقع يمكن أن يحدث في أي لحظة. وكما قال أحد علماء البيولوجيا، إنها مسألة وقت فقط!.

أما في الجزء الأخير فسنعرض رأي الفلسفة في هذه التطورات. وهذه المرة لن يكون العرض نقاشا بين المعارضين والمؤيدين، بقدر ما هو عرض ومناقشة فلسفية للمخاوف التي أثارها العلماء والمجتمع معا.

أولا ـ رأي علماء المسلمين من تطورات الهندسة الوراثية والاستنساخ الحيوي

١ ـ الهندسة الوراثية:

قلنا من قبل أن موضوعي الهندسة الوراثية والاستنساخ الحيوي ما يزالان من الموضوعات الجديدة سواء في مجال العلم أو في مجال الفكر الإنساني. لذلك فإن رجال الدين والفقهاء والمشرعين القانونيين يناقشون هذا الموضوع على أساس أنه احتمالات وتوقعات مستقبلية. وسنجد أن النقاش حول هذا الموضوع ـ في العالم الغربي ـ قد تطور أكثر مما هو عليه في عالمنا الإسلامي، والسبب الواضح لذلك هو أن هذه الاكتشافات والتطورات قد حدثت هناك بالفعل، وبالتالي فإن رجال الدين الغربيين يعاصرونها ويتابعونها بشكل مستمر، بينما لاتزال في عالمنا الإسلامي في إطار الاحتمالات والفرضيات. لذلك فإن إحساس الفقهاء الإسلاميين بها لا يزال ضعيفا إذا ما قورن بموضوع مثل أطفال الأنابيب الذي أصبح يشكل مشكلة ملموسة في العالم الإسلامي.

ورغم ذلك فإن العلماء والقانونيين المسلمين، لم يكفوا عن الحديث عن أهمية هذه التطورات، وطالبوا بالاهتمام بها. «إذ إن خطورتها ترجع إلى أنها تتعلق بحقوق

ومصالح الإنسان، كتلك التي تتعلق بالنفس والنسل والعقل، والتي يحظى تنظيمها بعناية الشـارع، كما أن حفظها من المقاصد الأساسية للشرع. ومن هنـا جاءت أهمية الأبحاث التي توضح الحدود التي يمكن فيهـا تطبيق مكتسبات الطب وعلم الأحياء على الذرية الآدمية على نحو لا يخل بالقـواعد الأساسية للشريعة، ولا يهدر المصالح التي تدور حولها الأحكام الشرعية» (1) . ومن ثم فإن مهمة الفقهاء والمشرعين هنا، هي التأكد من أن مثل هذه التطورات لن تخالف الشرع «إذ يرى المشرعون أنه إذا خرج العلماءأ و الأطباء بـأي رأي أو اكتشاف علمي جـديد فـلا يكون هـذا الاكتشاف أو الرأي صحيحـا إلا إذا وافق ما جـاء في القرآن والسنة، وإذا تعـارض أي اكتشاف أو أي رأي علمي مع القرآن والسنـة فلا يكون حقا، وسيأتي يـوم أو عصر من العصور يعترف فيه البشر أنهم قد أخطأوا وأن القرآن والسنة هما الحق» (2) . ولكن إذا لم يكن القرآن والسنة قد ذكرا شيئا عن اكتشاف جـديد، فماذا يكون الوضع؟ أعتقد أن هذه هي حالة معظم الكشوف الجديدة، ولـذلك فإن الحكم السابق لا يصلح موجها لنا في هذا الموضوع.

فما الذي يمكن أن يحدث لـو استطاعت هذه العلـوم أن تصل إلى تغيير الإنسان تغييرا جـذريا ــ وهو مـا يحلم به بعض العلماء ــ بحيث نغير في طبائعـه، أو تركيبـه البيولـوجي؟ إن هذه أمور لابـد أن تقلب الموازين التقليديـة، سواء في مجال الشرع أو القـانـون، رأسا على عقب. فما الـذي يمكن أن يقـدمـه رجال الـدين الآن في هـذا المجال، وخـاصة إذا عـرفنا «أنه ليس في مقـدور أي باحث أن يفتي في هـذه المرحلة المبدئية للبحث بحكـم شرعي مقنع، فلا يكفي مجرد الإشارة إلى قواعـد عامة مجردة. فـالأمر ليس بهذه البسـاطة، بـل إن الوصـول إلى نتائج محددة ومخصصـة يقتضي من جانـب استيعاب مستحـدثات الطب والبيـولوجيـا لمعرفة مضمـون كل واحـد منها وخلفيـاته، ومن جـانب آخـر الرجـوع إلى الفقـه الإسلامـي ذات الطابع الموسـوعي للبحث في كنوزها عن الجزئيات ذات الصلة بالبحث» (3) .

---

(1) د. أحمد شرف الدين، «مؤتمر الإنجاب في ضوء الإسلام»، ص ١٣٦.

(2) د. أحمد شوقي ابراهيم، المرجع السابق، ص ٢٠٣.

(3)د. أحمد شرف الدين، المرجع السابق، ص ١٣٧.

ولكن هذا لم يمنع الفقهاء والمشرعين المسلمين من محاولة وضع قواعد عامة يمكن من خلالها إصدار الحكم على مثل هذه التطورات. وقبل الحديث عن هذه الأحكام لابد أن نعرف في البداية أن للهندسة الوراثية جانبين، مثلها مثل كل العلوم الأخرى: جانبا إيجابيا وآخر سلبيا. أما الجانب الإيجابي فهو الأهداف والغايات السامية التي يسعى إليها هذا العلم، كتخليص البشرية من أمراضها الوراثية عن طريق تغيير الشفرات الوراثية الموجودة في الأجنة، كذلك التوصل إلى أنواع العلاج المختلفة لأمراض مستعصية كالسرطان... وغيرها من الخدمات في مجال الزراعة والتغذية والصناعة.

أما الجانب السلبي فهو التطبيقات التي يحلم أن يصل إليها بعض العلماء، كتغيير طبيعة البشر عن طريق تغيير تركيبهم الوراثي، مما قد يفقد الإنسان صفاته التي تشكل إنسانيته ويلغي حريته وإرادته. كذلك قد يحاول البعض الخلط بين الأجناس المختلفة من حيوانات ونباتات بهدف استخدامهم لأغراض متعددة، كأن يتم الخلط بين الإنسان والنبات بهدف تخليق كائن يعيش على البناء الضوئي، وهو ما سماه د. عبدالمحسن صالح باسم «الإنسان الأخضر» [١].... وغيرها من المحاولات التي قد تمس الإنسان بشكل مباشر أو غير مباشر.

فما هو موقف الشرع تجاه هذين الجانبين؟

يحاول الدكتور «عبدالستار أبوغدة» أن يعرف في البداية «الهندسة الوراثية» تعريفا يتفق مع المفاهيم الفقهية فيقول: «الاستبدال كلمة تصلح للتعبير عما تتطلع إليه المحاولات في مجال الوراثة بإيجاد ما يعتبر بدائل عن الوضع الأصلي من خصائص وخصال في الإنسان كانت ستظل معه لولا التدخل باستبدال الذي هو أدنى بالذي هو خير في الواقع. وإن كان الغرض متجها إلى عكس ذلك أيضا.. [٢] فإذا كان القصد من هذا الاستبدال العلاج وإنقاذ البشرية من أمراض وراثية، فإنه مما يندرج في التصرفات المشروعة إن لم يكن على سبيل الوجوب فعلى وجه الندب أو الإباحة،

---

(١) قارن: د. عبدالمحسن صالح، المرجع السابق، ص ١١٠ ـ ١١٥.
(٢) د. عبدالستار أبوغدة المرجع السابق، ص ١٥٧.

لأنه من جنس المأمور به في نصوص الشريعة الداعية إلى التداوي وإزالة الضرر ودرء المفسدة وتحصيل النفع والحرص عليه [(١)] . كذلك للهندسة الوراثية تطبيقات إيجابية أخرى تهدف إلى تغيير مستوى النبات والحيوان بحيث يستفيد منها الإنسان . وهذا أيضا يدخل فيما أحله الله بقول تعالى: «وسخر لكم ما في السموات وما في الأرض جميعا منه» [(٢)] .

ولكن ما حكم الشرع في الجانب السلبي، وهو محاولة تغيير الخلقة وتبديل فطرة الإنسان والعبث بتركيبه الوراثي بحيث يمكن السيطرة عليه وتسخيره من أجل تحقيق أهداف شريرة؟ إن هذا كله مخالف للسنن الإلٓهية ولفطرة الله التي فطرنا عليها، إذ يقول الله جل جلاله إن أي محاولة لتغيير خلق الله ما هي إلا استجابة لما يأمرنا به الشيطان «إن يدعون إلا شيطانا مريدا، لعنه الله وقال لا تخذن من عبادك نصيبا مفروضا، و لأضلنهم ولأمنينهم ولآمرنهم فليبتكن آذان الأنعام، ولآمرنهم فليغيرن خلق الله، ومن يتخذ الشيطان وليا من دون الله فقد خسر خسرانا مبينا» [(٣)] . ولذلك رفض الفقهاء الجانب السلبي في الهندسة الوراثية على أساس أنها محاولات لتغيير فطرة الله التي فطرنا عليها . إذ أن الله حرم كل ما يمكن أن يؤثر على طبيعة الإنسان الأصلية . وهذا يكون ـ كما يقول الدكتور عبدالستار أبوغدة «بالمسكرات والتخدير والإكراه الملجىء أو بأسباب أخرى خاصة كالتي يتعاطاها السحرة النافثون في العقد أو الحسدة هواة الإصابة بالعين أو المرجفون وأهل التحريض على الشر أو التثبيط على الخير باستغلال الهوى الجامح، أو الطيش البين أو الغفلة والسذاجة، وما إلى ذلك من المؤثرات المعنوية أو النفسية السلبية أو المفسدة فلا يقل عن هذه التصرفات في الخطورة ما يصل إليه الإنسان من نتائج بالوسائل المادية المختبرية والإجراءات الطبية . فكل من هذا وذاك استجابة لأمر الشيطان ومطاوعة لنزعاته» [(٤)] * إن استخدام العلم وتطبيقه على مستوى النبات والحيوان في سبيل أن

---

(١) المرجع السابق ص ١٥٧ .

(٢) سورة البقرة ، الآية ٢٥٥ .

(٣) سورة النساء ، الآيات ١١٧ ـ ١١٩

(٤) د. عبدالستار أبوغدة «مؤتمر الإنجاب في ضوء الإسلام»، المرجع السابق، ص ١٥٨ .

* لاحظ أن د. أبوغدة وضع «الهندسة الوراثية» ، وتأثيراتها السلبية في نفس مستوى الحسد والسحر والإصابة بالعين، مع أنه لا يوجد أي وجه قرابة أو شبه بين الاثنين! .

يستفيد الإنسان، أمر يتقبله الشرع ولا يرفضه. ولكن التدخل في سنة من سنن الله لا يمكن أن يوافق عليه أي رجل دين بل وأي مسلم. ويرى رجال الدين أن هناك حدودا وضعها الله للإنسان لا يمكن تجاوزها، ولذلك لا يجب أن يأخذه الغرور فيعتقد أنه قادر على التلاعب بالحياة، فقط لأنه استطاع تغيير طبيعة النبات والحيوان البيولوجية، فالله لن يترك الإنسان يعبث كما يشاء لقوله تعالى: «حتى إذا أخذت الأرض زخرفها وزينت وظن أهلها أنهم قادرون عليها أتاها أمرنا ليلا أو نهارا فجعلناها حصيدا كأن لم تغن بالأمس، كذلك نفصل الآيات لقوم يتفكرون» (١).

وعلى هذا الأساس وضعت لجنة مؤتمر «الإنجاب في ضوء الإسلام» التوصية التالية: «الاتفاق على جواز تطبيق تكنولوجيا التكاثر على مستوى الكائنات الدقيقة باستخدام خصائص الحامض النووي معاود الالتحام في مجال إنتاج مواد علاجية وفيرة، مع الحرص على استعمال خصائص الحامض المذكور في كل ما ينفع الأمة ويدفع عنها الضرر» (٢). من الملاحظ أن هذه التوصية عامة ولا تحدد موقفا واضحا من استخدام هذا الحامض في حالة الإنسان، ولا تذكر أيضا أي شيء عن مخاوف المستقبل، أو بمعنى آخر إن هذه التوصية تنطوي على تهرب من مواجهة المشكلة نفسها. ولعل ذلك يعود إلى أن مثل هذه التطورات محصورة، في مجتمعنا، في داخل المختبرات وعلى نطاق ضيق جدا، لذلك هي لا تثير أي مشكلة أخلاقية أو فكرية جادة، وهذا عكس الحال بالنسبة لتكنولوجيا الإخصاب الصناعي.

٢ ـ الاستنساخ الحيوي:

يلجأ الكثير من رجال الدين في مناقشتهم لموضوع «الاستنساخ الحيوي» إلى الدمج بينه وبين «الهندسة الوراثية»، على أساس أن كليهما يتعلق بتغيير الرموز الوراثية. وإن كان هذا لا ينطبق على رجال الدين المسيحيين، إذ إنهم يعتبرون الحديث عن الاستنساخ الحيوي جزءا من موضوع «أطفال الأنابيب». أو بمعنى

---

(١) سورة يونس، الآية ٢٤.

(٢) توصيات لجنة مؤتمر «الإنجاب في ضوء الإسلام» ص ٣٥٠.

أصبح جزءا من «تكنولوجيا الإخصاب». لذلك سنجد اختلافا كبيرا في مناقشة هذا الموضوع بين الطرفين.

تثير هذه القضية عند المسلمين تساؤلات أكثر مما يحاولون إيجاد إجابة عليها. ولعلهم معذورون في ذلك، فالمسألة ـ كما يرونها ـ مازالت مجرد نظرية لم تطبق، بل إن تطبيقها يبدو أحيانا صعبا. والصعوبة لا تكمن في أنها مستحيلة بالنسبة للنبات والحيوان، وإنما بالنسبة للإنسان.

وقد حذر الدكتور أحمد شرف الدين ـ وهو أحد المهتمين بهذا الموضوع ومن الأوائل الذين نبهوا إلى أهميته ـ من خطورة الاندفاع وراء تحقيق هذا الحلم أو الكابوس لأن مجرد التفكير فيه يمكن أن يصيب الإنسان بصدمة قوية. ولذلك يقول: «إذا استطعنا أن نسيطر على الدوار الذي يصيب عقل المرء لدى سماعه لمقدرات إنسان المستقبل، فإننا سندرك أن مثل هذه الإمكانيات البيولوجية ستثير موجة من الاضطراب العارم في النظام الاجتماعي القائم حاليا»[1].

ولكن ماذا بعد تلك الصدمة؟ ألسنا بحاجة إلى التفكير والاستعداد لما هو قادم؟ نحن قد نرفض هذا الإكتشاف هنا في عالمنا الإسلامي، ولكن هل نستطيع أن نمنع أحدنا من الذهاب إلى الغرب لطلب الحصول على نسخة منه؟ هذا ليس مستبعدا إذا كان أحد القادرين ماديا على تحقيق حلم مجنون بالخلود.

وليس من المستبعد أن يكون هذا قد حدث بالفعل. فقد نشرت مجلة «ستار» الأمريكية «على لسان رئيس جمعية تبريد الأجسام في ولاية كاليفورنيا، أنه، قبل غزو العراق للكويت، التقى بمندوبين عن الطاغية صدام حسين وبحث معهم إمكانية تبريد حيواناته المنوية.. وخلايا من جسم صدام حسين، أو ربما جثة صدام حسين نفسها، لعل الطب في المستقبل يجد طريقة لإعادة الحياة إليها. وقالت المجلة إن فريقا من العلماء والإخصائيين ذهب بالفعل إلى بغداد، وأحضر صندوقا مثلجا من حيوانات منوية وخلايا جسدية تابعة لصدام حسين، لحفظها في أحد البنوك. وأضافت المجلة، إن صدام يريد تخزين حيواناته المنوية وخلايا جسده ليستطيع

(١) د. أحمد شرف الدين، المرجع السابق، ص ١٣٩.

الطب إنتاج ملايين الأشخاص المشابهين له بعد وفاته بفترة طويلة» [(١)].

ولو صح هذا النبأ لكان يحمل في طياته شعورا بالخطر والخوف، ويتمشى تماما مع النرجسية المرضية المعروفة عن طاغية العراق، ولكن، لنعد إلى موضوعنا ونتساءل: ماذا يمكننا فعله إزاء هذه التطورات؟

يرد الدكتور أحمد شرف الدين على هذا التساؤل بقوله: «كل ما نستطيع أن نقدمه في هذه المرحلة من البحث المبدئي في نتائج صدمات المستقبل البيوتكنولوجي للإنسان، هو عبارة عن تساؤلات: كيف ستنظم العلاقة بين النسخ الجديدة التي نتجت عن طريق التكاثر الجسدي مع أبناء النسخة الأصلية الذين جاءوا بطريقة التكاثر الجنسي؟ ألم يدرك الإنسان الذي يريد أن يصبح أزليا عن طريق تكاثر خلاياه الجسدية، إن هذه الفكرة تصطدم بكون الموت آتيا لا محالة، وأن من بين آثارها تعطيل أحكام المواريث» [(٢)].

ويحذر الدكتور أحمد شرف الدين من أن اكتشافا كهذا من الممكن إن يقضي على العلاقات الإنسانية التي تربط الناس بعضهم ببعض، بل ويقضي على تكوين الأسرة، فلا الرجل ولا المرأة بحاجة إلى أسرة للحصول على طفل، وهو ما يخالف سنة الله لقوله تعالى: «ومن آياته أن خلق لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا إليها وجعل بينكم مودة ورحمة، إن في ذلك لآيات لقوم يتفكرون» [(٣)].

إن للموضوع بعدا آخر يشكل خطورة أكبر. فإذا توصلت دولة متطورة إلى تحقيق هذا الاكتشاف، فهي، دون شك، ستحاول أن تستنسخ أفضل أنواع البشر المتوفرين، من عباقرة من حيث قدراتهم العقلية واصحاء من حيث قدراتهم البدنية وغير ذلك من الصفات التي تحتاج إليها. وهذا يعني، في حد ذاته، أن تميزا عنصريا قويا سيبرز أكثر مما هو عليه الآن. وهذا يعني أيضا أن البيولوجيا« المستقبلية» ستخرج علينا بجنس بشري من طراز جديد تجتمع له بفعل مكوناته الداخلية، من

(١) مجلة المجلة: (هل أرسل صدام حسين حيواناته المنوية إلى كاليفورنيا) لندن، العدد ٥٥٦، ٣/٩/١٩٩٠، ص ١٠.
(٢) المرجع السابق، ص ١٤٠.
(٣) سورة الروم، الآية ٢١.

الصفات ما يمكن أن يتخذ أساسا لسحق ما تبقى من الجنس البشري الحالي باعتباره من مخلفات الماضي البالية. ألم يفهم الإنسان أن تطاوله على صنع الله وغروره بعلمه الدنيوي قد يؤدي به غرورا أيضا، إلى إنكار عبوديته «هل أتى على الإنسان حين من الدهر لم يكن شيئا مذكورا إنا خلقنا الإنسان من نطفة أمشاج نبتليه فجعلناه سميعا وبصيرا» ** (١).

ورغم كل هذه التحذيرات فإن بعض فقهاء المسلمين وعلمائهم يرون أن إصدار الحكم أمر سابق لأوتنه، على أساس أن هناك جوانب إيجابية لا يجب أن نحرم البشرية منها بسبب الخوف مما هو سلبي، ومن هذه الجوانب استخدام هذه التكنولوجيا في تحسين أنواع النبات والحيوان التي يستفيد منها الإنسان. ، ولذلك أصدرت لجنة المنظمة الإسلامية للعلوم الطبية في مؤتمر «الإنجاب في ضوء الإسلام» هذه التوصية ـ ضمن توصيات أخرى عن مشاكل تكنولوجيا الإخصاب ـ وهي «عدم التسرع في إبداء الرأي الشرعي في قضايا الاستنساخ بالنسبة للإنسان على نحو ما أدت إليه التجارب في مجال «الحيوان» مع الدعوة إلى مواصلة دراسة هذه القضايا طبيا وشرعيا» (٢). إن هذه التوصية مجرد تأجيل للحكم في الموضوع، كما هو الحال بالنسبة للهندسة الوراثية . . . أي إنهم في الحالتين لم يفعلوا شيئا جديا حيال هذه القضية. وبذلك، فقد أرجأوا الموضوع إلى أن يصبح واقعا فعليا، وبعد أن يصاب الجميع بالصدمة لهول ما حدث. ولذلك فإن الموضوع، كما رأينا، مازال محصورا في إطار التساؤلات والفرضيات المستقبلية، أما إصدار الحكم، فهو من وجهة النظر الدينية، أمر سابق لأوانه.

ثانيا ـ موقف رجال الدين المسيحيين من الهندسة الوراثية والاستنساخ الحيوي

١ ـ الهندسة الوراثية :

كانت قصة آدم وحواء وشجرة المعرفة المحرمة، من القصص التي استخدمها

** سورة الإنسان، الآيات ١ ـ ٢

(١) د. أحمد شرف الدين المرجع السابق، ١٤٠.

(٢) توصيات لجنة مؤتمر «الإنجاب في ضوء الإسلام»، ص ٣٥٠.

رجال الـدين المسيحي، في العصور الوسطى، لتحريم أي معـرفة أو علـم أو اختراع جديد يمكن أن يناقض ما يؤمنون بـه. فقد جاء في سفر التكوين أن الله حين خلق آدم قال له «من جميع شجر الجنة تأكل أكلا. وأما شجرة معرفة الخير والشر فلا تأكل منها. لأنك يـوم تأكل منها مـوتا تموت» [١] وحين حاولـت الحية أن تغـري حواء بالأكل من هـذه الشجرة قـالت لها «بل الله عالم أنـه يوم تأكـلان منها تنفتح أعينكما وتكونان كالله عارفين الخير والشر» [٢]. أي إن هذه المعرفة المحرمة ستجعل الإنسان شبيهـا بـالله ولـه مقـدرة هـائلـة على تحقيق كل شيء. ولكن المفكـرين المسيحيين المعاصرين يرفضون مثل هذه التفسيرات، ويروون القصة بصورة أخرى، فيذهبون إلى أن الله لا يرفض المعـرفة، وإنما يرفض الطريقة التي تتم بها هـذه المعرفة. إذ لا ضرر من معـرفـة مـدى قـدرة الإنسـان على تحمـل درجـات حـرارة معينـة، ولكن الخطأ الأخلاقي يكمن في الطريقة التي نحاول الـوصول بها إلى مثل هذه المعرفة، كأن نجبر إنسانا على التعرض لدرجات حـرارة معينة قد تودي بحياته، لا لشيء إلا لكي نصل إلى ما نريد [٣].

إن المشكلة الحقيقيـة ليست في معرفة ما لا يجب أن نعـرفه. إنها تكمن في الجهل نعم إن المعرفة قـوة كما قال فرنسيس بيكون وغيره من الفـلاسفة. ولا شك أننا يمكن أن نستخدمهـا لخير البشرية. أما الجهل بالنتـائج فهو المشكلة الأخلاقيـة الحقيقية، «إذ إنه يمكن أن يـؤدي إلى منزلق أخـلاقي خطير لا يمكن عكسه أو الرجـوع فـيه Irreversible» [٤].

ولكن كيف يمكن أن يحدث ذلك؟ لنتخيل أن أحـد الاكتشـافـات المهمـة، في مجال البيولوجيا والهندسة الوراثية وقعت تحت يد دكتاتور ظالم يسعى إلى السيطرة على العالم، ألا يمكن أن يؤدي ذلك إلى كـارثة حقيقية قد تنذر بفناء البشريـة، خصوصا إذا كان هذا الدكتاتور من الجهل بحيث لن يقدر نتائج ما يفعله؟

---

(١) سفر التكوين، الإصحاح الثاني، ١٥ ـ ١٧.

(٢) سفر التكوين، الإصحاح الثالث، ٣ ـ ٥.

(٣) قارن: Simmons, op. cit.,p. 212-215

(٤) Ibid, p. 213.

ولاشك أن رفض هـذه الكشوف الجديـدة بناء على الجهل بنتـائجها هـو أمر شـديد الضرر. فأوربا لاتزال تذكر حين انتشر مرض الجدري، في القرن الثامن عشر، وكيف أنه كان يمكن لهذا المرض أن يؤدي إلى كارثة كبيرة بسبب جهل الكثيرين الذين أصروا على رفض العـلاج، وحجتهم في ذلك هي أنـه «إذا كـان اللـه يريـد لنـا أن نصـاب بالجدري فلا يجب أن نشتكي» [1]. وأن ما يفعله الأطباء ما هو إلا تجاوز (للمعرفة المحرمة)، ولكن هذا لم يمنع العلماء من البحث عن عـلاج مضاد لهذا الوباء. إذ إن الخوف الأخـلاقي من (المعـرفة المحـرمـة) لم يمنعهم ولم يقف عقبـة في طريق إنقـاذ البشرية. إن المعرفة ضرورية لكي تساعدنا على الوصول إلى مرحلة نستطيع أن نسيطر فيها على الخطـر الذي نخاف أن نعـرفه، وجهلنا بهذا الخطـر لن يبعده عنـا. لذلك أبدى الـلاهوتيـون والمفكرون الأخلاقيـون المعاصرون اهتمامـا كبيرا بتجارب الهنـدسة الوراثيـة وبدراسـة نتائجهـا منذ بدايـة ظهورهـا. فهم لا يريـدون أن يصدروا حكما أخلاقيا قد يحرم البشرية من فوائد عظيمـة، تخدم هذا الجيل والأجيال القادمة. وفي المقابل شعـر المجتمع بأهمية دراسـاتهم فأشركتهم الحكومـات في معظم اللجان التي تسعى إلى وضع لـوائح تهدف إلى الحد من حدوث أي نتـائج غير مرغوبـة من تجارب الهندسة الوراثية.

وهذا هو الفرق بين العالم الإسلامي والعـالم الغربي، فالأول لم يشعر بعد بخطورة الأمر ـ رغم المؤتمرات التي تعقد ـ لأن مثل هـذه القضايا لاتزال محصورة في المختبرات ولم يظهر تـأثيرها بعد. ولعـل رجال الـدين المسلمين، كعادتهم، ينتظـرون أن تظهر المخاطر بشكل واضح، ثـم يناقشون المسألة. أما في العالم الغربي، فإن رجال الدين، مثلهم مثل أي فـرد بالمجتمع، يعيشـون نتائج هذه التجـارب بشكل يومي، بـل إننا نجد أن الكثير من اللاهوتيين والفلاسفة قـد تخصصوا في دراسة التطورات البيولوجية بحيث ظهر فرع جديد في مجال الفلسفة باسم (الأخلاق البيولوجية Bio-ethics).

وقبل أن يصدر رجـال الدين حكمهم كـان عليهم أن يحددوا ما الذي يقصـدونه بالتجارب المرفـوضة، وفي سبيل ذلك فرقوا بين نوعين من التجـارب: الأولى أهدافها

(١) Ibid, p. 215.

علاجية يقصد منها تخليص الإنسان من العيوب الوراثية وتقديم العلاج لتخليصه من الأمراض مثل الأنسولين ومرض السكر مثل هذه التجارب تعتبرها المسيحية تجارب لصالح الإنسان، ولا تعترض على العمل فيها ، إذ إنها ليست تدخلا في مشيئة الله «لأن الأمراض ليست جزءا من الغايات الإلهية من خلق هذا العالم» [١]. كما يعتقد بعض المسيحيين.

أما النوع الثاني من التجارب، والذي يرفضه رجال الدين رفضا تاما، فهو الذي يهدف فيه العلماء إلى «خلق صورة جديدة من صور الحياة» [٢]، كأن يحاول العالم تغيير التركيب الوراثي للإنسان بحيث يسلك سلوكا معينا يجعله غير حر وتحت سيطرة الآخرين ، أو أن يقوى فيه صفات معينة ويضعف أخرى.

ويقدم رجال الدين ثلاث اعتراضات رئيسية على هذا النوع من التجارب هي :

أ ـ اعتراضات ضد التحكم الوراثي في الإنسان :

إن الذين يرفضون مثل هذه التجارب يخافون من التحكم في الصفات الوراثية بالإنسان، ويعتبرون مثل هذا التدخل خطيئة كبرى لأنه محاولة للقيام بدور (الإله)، وهو ما لا يجب أن يقوم به الإنسان مهما كانت النتائج إيجابية، لأن فيه تهديدا مباشرا للإنسانية نفسها. وقد ذهبوا إلى حد القول «إننا يجب أن نخاف من هذه التدخلات أكثر من خوفنا من القوى السياسية أو مخاطر الحرب النووية» [٣]. إذ يعتقد هؤلاء أن الهندسة الوراثية الإيجابية positive genetics ــ التي هي عبارة عن محاولة تحويل الرموز الوراثية في الإنسان، بحيث تتغير صفاته الوراثية ـ ستؤدي إلى فناء البشرية. فلا معنى لأن يكون هناك مجتمع يتكون أفراده من كائنات شديدة الذكاء والقوة، ولكنهم ليسوا بشرا. وهذا يعني أيضا أن كل قيم ومفاهيم الإنسانية ستنتهي ، بما فيها الإيمان بالله.

---

(١) Anderson, op. cit, p. 97.

(٢) Ibid, p., 98.

(٣) Simmons, op. cit, p. 210.

وقد تعتبر هذه الفكرة غريبة بالنسبة للفكر الديني ، الذي يعتقد بأن تفكير الإنسان محدود ولا يمكن أن يتجاوز ما قدر له أن يعرفه . ولكن خوف المفكرين المسيحيين من تجاوز الإنسان لتلك الحدود ، دليل على أنهم يعترفون بأن الإنسان قادر على أن يصل إلى مرحلة السيطرة الكاملة على حياته وحياة الأخرين ، بل الطبيعة ككل .

ب ـ الخوف من أن تتركز هذه المعرفة في أيد غير مأمونة :

يخشى اللاهوتيون أن تقع مثل تلك القوى بيد مجموعة صغيرة من الأفراد في العالم . وهم يبررون ذلك بقولهم «إن التكنولوجيا قوة ، وهي قوة غير طبيعية»(١) ، وما هو غير طبيعي ، لا يمكن أن يسيطر الجميع عليه ، لذلك سيكون ملكا لمجموعة قليلة من أفراد المجتمع . فمن يا ترى ستكون هذه المجموعة؟ يخشى أن تكون قوى سياسية دكتاتورية ، أو مجموعة من العلماء يستطيعون وفقا لقيم ومفاهيم معينة تحدد مصير البشرية . وهذه المفاهيم والقيم ربما لم تكن تتفق مع الشرائع الإلهية . وقد تكون تلك المجموعة ذات صفات وراثية معينة بحيث ينظر إليهم بقية أفراد المجتمع على أنهم الصفوة المختارة ، مما يعطيهم سيطرة غير عادية . وكل هذا لا يعني سوى فقد الإنسان لحريته وهويته وإنسانيته . ففي السابق كان الإنسان يسعى للسيطرة على الطبيعة . وقد نجح في ذلك وسخرها لخدمته . ولكن الأمر مختلف الآن . إن الذي نسعى للسيطرة عليهم هو «نحن» ، أي «الإنسان نفسه» ، وهذا الإنسان له حرمته وقدسيته لأن الله خلقه على صورته ، وهو خليفة الله على الأرض ، ولذلك فإننا حين نحاول السيطرة عليه وتجريده من هويته وإنسانيته نكون بذلك قد أكلنا من شجرة المعرفة المحرمة وتجاوزنا الإرادة الآلهية .

ج ـ الخوف من تخليق جرثومة لا يمكن السيطرة عليها :

إن من أهم الاعتراضات التي وجهت للهندسة الوراثية ، أن تؤدى إلى «تخليق»[٢]

---

(١) Ibid, p. 211.

(٢) لابد أن نفرق بين معنى «الخلق» و«التخليق» ، فالصفة الأولى تنتمى لله عز وجل ، ويقصد بها الخلق من عدم ، أما الثانية فيقصد بها تقليد ما هو موجود بالفعل ، كتقليد لخلية كائن حي ، عن طريق تصنيع نفس العناصر التي تكونه .

جرثـومة خطرة تنشر وباء لا يمكن السيطـرة عليه، وبالتالى ينتشر الموت والـدمار في كل مكان. والخوف من هذه التكنولوجيا وتجارب الهنـدسة الوراثية ممزوج بالخوف من وقوعها في يـد عالم مجنون يمكن أن يفنى العـالم كله، أو عالم عادى اكتشف جـرثومة أفلت زمامهـا فيه، فأدت إلى حـدوث وباء يؤدى إلى فنـاء البشرية. وهـذ الخوف له جـذور تعود إلى الحرب العـالميـة الثانيـة حين أدى اكتشـاف الذرة إلى اختراع القنبلـة الذرية التي أدت إلى دمار لا يزال يثير الرعب عنـد الكثيرين. ومن الجدير بالذكر أن إحـدى النظـريـات في تفسير وباء الإيـدز القـاتل تقـول إن الفيروس الـذي يصيب الإنسـان بهذا المرض الفتاك قـد خرج من مختبرات الجيش الأمـريكي التي أجراهـا في صدد الحرب الجرثومية، وأفلت زمامه بعد ذلك.

ولابد هنا أن نشير إلى نقطة مهمة، وهي، أن هذه الاعتراضات ليست اعتراضات رجـال الـدين فقط، بل هـي مخاوف المجتمع ككل، سـواء في ذلـك المفكـرون والسياسيون، وحتى بعض علماء البيولوجيا وإن كان هؤلاء أقلية. ويعود ذلك إلى أن المجتمع الغربى على دراية بكل ما يفعله العلماء الآن ويحلمون به للمستقبل. إن الأمر ليس مجرد خبر ينشر في إحدى الصحف على أساس أنه طرفة، إنما هناك جيش كامل من الصحفيين المجندين لمتابعة مثل هـذه الأخبار، وفي الغالب يكون لهم دراية كبيرة بالبيولـوجيا. كما أن العلماء مجبرون على عرض كل ما يتوصلون إليـه من اكتشافات، خاصة إن تمويل بحوثهم يتوقف على موافقة المجتمع على مـا يفعلونه، هذا بالإضافة إلى أن رجـال الـدين والمفكرين الأخـلاقيين والفـلاسفـة وغيرهم من المتخصصين في الفروع الأخرى اهتموا كثيرا بالبيولوجيا عموما، وبالهندسة الوراثية بشكل خاص، لما تثيره من مشاكل أخـلاقية وفكـرية لابد من دراستهـا. وأخيرا، اهتم رجال السيـاسة بهذه المشـاريع لأن لها فـائدة عظيمـة على المجتمـع، وربما لأنها قـد تحقق بعض طموحاتهم السياسية. فالأمر لم يعد قاصرا على المختبرات، وإنما هو عبارة عن عملية اشترك فيهـا الجميع، وهي مسؤوليـة المجتمع ككل، ولذلك فإن القـرار ليس مناطـا بالعلماء فقط وإنما بكل أفراد المجتمع.

لذلـك حين اجتمع العلماء ورجال الديـن في الولايات المتحـدة صيف ١٩٨٣،

لعقد مؤتمر تحت عنوان «ما الذي يجعل الكائن البشرى شخصا؟ نتائج بحوث الأجنة في مجال التقييمات العلمية والدينية لطبيعة الإنسان»، لم يختلف العلماء ورجال الدين كثيرا حول التوصيات النهائية، لأنها كانت تمثل وجهة نظر المجتمع ككل. والتوصيات هي:

١ ـ «لابد أن تستخدم الهندسة الوراثية البشرية من أجل العلاج فقط.

٢ ـ يجب ألا يستخدم هذا العلاج إلا بعد دراسة دقيقة للمخاطر والفوائد التي يمكن أن تؤدى إليها مثل هذه التكنولوجيا، ولابد من الاحتياط بشكل كاف تجنبا لمخاطرة مستقبلية.

٣ ـ لابد من وضع قوانين لمثل هذه التطورات، ولكن لا يجب أن تعوق هذه القوانين التطورات نفسها، أو تؤخر إمكانية الاستفادة من العلاج الممكن التوصل إليه. هذا بالإضافة إلى أن استخدام مثل هذه التكنولوجيا في مجال البحوث والدراسات في المختبر يمكن أن يكون ذا فائدة عظيمة في تطوير معارفنا. ولذلك لا يجب أن تمنع مثل هذه التجارب والبحوث بسبب الخوف من التطبيقات المحتملة غير المرغوب فيها.

٤ ـ لابد من تشجيع الكتاب من العلماء على تقديم المعلومات العلمية للعامة، بحيث يكتبون عن كل التطورات التي تحدث، وكل القوانين المفروضة على هذه التجارب. ولابد أن يوجهوا الرأى العام التوجيه الصحيح تجاه المشكلات الحقيقية في هذا المجال، ويبعدوا أذهانهم عن المشكلات غير الحقيقية أو السطحية التي يتخيلها بعض الكتاب والصحفيين غير العارفين بالمشاكل الحقيقية.

٥ ـ لابد من تشكيل لجنة مكونة من العلماء والأطباء، بالإضافة إلى المحامين والمفكرين الأخلاقيين، وأصحاب المهن العادية، من أجل دراسة الموضوعات الأخلاقية التي يمكن أن تنشأ نتيجة التطورات المستقبلية. ولا بد أن تعمل اللجنة على التأكد من أن الرأى العام على دراية مستمرة بكل التطورات التى

تحدث أولا بأول»[1] .

لو تأملنا ما سبق لوجدنا أن المؤتمر كان حريصا على أن يطلع الرأى العام على كل صغيرة وكبيرة، كما أنه كان حريصا على أن يشترك الفلاسفة في لجنة دراسة المشاكل الأخلاقية، مما يعنى أن الفيلسوف لم يعد دوره قاصرا على التحليل اللغوى ودراسة النظريات، إنما هناك دور خطير ومهم ينتظره. فالعالم كله يواجه أزمة جذورها أخلاقية، وتحتاج إلى رأى حكيم لتجد حلا تخرج به من منزلق أخلاقي قد يؤثر على الأجيال القادمة كلها.

٢ ـ الاستنساخ الحيوي:

يميل رجال الدين المسيحيون ومعظم المفكرين اللاهوتيين، وحتى المفكرين الأخلاقيين، إلى الجمع بين الاستنساخ الحيوي وتكنولوجيا الإخصاب ــ كما سبق القول ــ حين يقومون بدراسة وتحليل هذا الموضوع. ويبرر هؤلاء هذا الجمع، على أساس أن الاستنساخ الحيوى ما هو إلا صورة متطورة من تكنولوجيا الإخصاب.

ولكن كما يرى الدكتور «عبدالمحسن صالح» فإن الفرق بين أطفال الأنابيب والاستنساخ الحيوى فرق شاسع، إذ إن أطفال الأنابيب ما هو إلا «نوع من التغلب على العقبات التي تقف في طريق المسار الطبيعي للحمل»[2]. أما الاستنساخ الحيوى فهو «عودة بالخلق إلى الوراء في الزمن»[3]. وهذا أمر خطير حقا وهو دون شك يثير قضايا أكثر عمقا من الناحية الفكرية والفلسفية والأخلاقية والاجتماعية والعقائدية. وأيا كان الفرق فقد جمع رجال الدين المسيحى بين العمليتين واعتبروا أن كلا منهما تثير قضية أخلاقية ودينية واحدة، هي قدسية حياة الإنسان.

---

(١)ـ Davis, B. D.: "Genetic Engineering: Prospects and Recommendations", Zygon, Vol. 10, No. 3, Sept 1984, U.S.A. p. 280.

(٢) د. عبدالمحسن صالح، المرجع السابق، ص٧٤.

(٣)ـ المرجع السابق، ص٧٥.

وقد حاول رجال الدين أن يقدموا اعتراضاتهم على الاستنساخ الحيوى من خلال عرض مزايا وفوائد هذه العملية، كما يراها العلماء والفلاسفة المؤيدون لها. ولذلك سنقوم بعرض هذه الفوائد من وجهة نظر أصحابها، ثم نناقش الموضوع ككل.

ويمكن إيجاز هذه الفوائد كما يلي:

١ ـ يمكن أن يساعد الاستنساخ الحيوى العلماء على دراسة الأمراض الوراثية وطرق علاجها، وذلك عن طريق استنساخ أشخاص يحملون أمراضا وراثية، ومن ثم إجراء بحوث ودراسات على النسخ الجديدة[١].

٢ ـ يمكن للإنسان العادى أن يؤمن نفسه صحيا عن طريق استنساخ نفسه وإبقاء الجنين حيا إلى أن يصل إلى سن معين، ثم يستفيد من أنسجته وأعضائه. ذلك لأن «المستنسخ» مطابق من جميع النواحى للنسخة الأصلية[٢]، وهو ما يمكن أن يحقق الخلود الذي كان يحلم به منذ زمن طويل. وعلى مثل هذا الرأى اعترض البعض بقولهم: ما الذي يمكن أن نفعله إذا طالبت النسخة المتطابقة بحقوقها، وأصرت على أن تكون هى المتلقية للأعضاء وليس الشخص الأصلى؟ ولكن (هاريس) يرد قائلا: «من أجل التغلب على هذه المشكلة يمكن أن يتم إيقاف نمو المخ منذ لحظة (التخلق Differentiation) في الرحم، أو البقاء على جزء من وظائف المخ بحيث تساعد على نمو الجنين وتمنع نمو الشعور أو الوعى عنده. وبذلك يتحول إلى مجرد كائن حى وليس إنسانا»[٣].

٣ ـ يمكن لهذه العملية أن تجنبنا انتظارا طويلا قد يصل إلى عشرين عاما للحصول على شخص يحمل أحد صفات العباقرة، بمعنى إننا لو حاولنا ـ كما يقول عالم البيولوجيا (لدربرج Lederberg) عن طريق الإخصاب الصناعى أو أطفال الأنابيب الحصول على نسخة طبق الأصل من أحد العباقرة، فإننا سننتظر طويلا للتأكد من النتائج، كما أننا معرضون لتدخل (مورثات) الأم الحامل للجنين، مما

(١) قارن: Nelson, op. cit.,p. 111.

(٢) Harris, J.: "In-vitro Fertilization: the Ethical Issues", op. cit., p. 233.

(٣) Harris, J.: "The Value of Life", op. cit., p. 124.

قـد يضيع المزايا الموجـودة في العبقرى الـذي أردنـا الحصول على نسخـة منه أمـا الاستنساخ الحيوى فهو، دون شك، سيعطينا النتيجة المطلوبة بسرعة أكبر.

٤ ـ يمكن لهذه الطـريقة أن تجنبنا مخاطر انتشـار الأمراض الوراثية. فمثـلا، إذا كان شخص ما يحمل مرضا وراثيا خطـرا ويرغب في الحصول على طفل، فإنه يستطيع اللجوء إلى الاستنساخ الحيوى للحصـول على طفل نسخة طبق الأصل منه يكون حاملا للمرض وليس مصابا بـه، دون الحاجة إلى نقل المرض إلى الأجيال القادمة عن طريق التزاوج.

٥ ـ يمكن استخدام الاستنساخ الحيوي «للاحتفاظ وتخليد أروع وأبدع الطرز الوراثية التى تنتشر في نوعنا، أسـوة بما حدث في الاحتفاظ بالتراث الفكـرى للعباقرة عن طريق اختراع الكتابة»[١]. بمعنى أنه يمكن استنساخ الأشخاص الذين يحملون صفات وراثيـة مرغوبة نـادرة كالعباقرة في الفن والأدب والعلم، وصفـات القوة البدنية ومقاومة الأمراض. . . وغيرها. ولكن السؤال الذي يطرح نفسه هنا: من الذي سيقـرر أيا من هذه الصفات هي المرغـوبة؟ وما هي المعـايير التى ستحدد على أساسها هذه الصفات؟

٦ ـ وأخيرا يمكن الحصول بهذه الطريقة على أشخاص يحملون صفات وراثية تجعلهم مـؤهلين لتأديـة أعمال معينـة، مثل تحمل الضغط في أعماق البحـار أو الفضـاء الخارجى، أو يحملـون صـفات القـوة بحيـث يـؤدون مهمات خـاصـة، أو أن نحصل على أشخاص بلهاء لتأدية الوظائف اليدوية. . وغير ذلك من الصفات الـتى قـد تساعدنا على تحقيق أغراضنا دون هدر الكفاءات الأخـرى.

إذا تأملنا ما سبق من فـوائد الاستنساخ الحيوى، كما يقول مؤيـدو هذه العملية، سنجد في طياتها هدرا واضحا لكرامة وقدسية الإنسان، وكذلك ـ كما قال بول رامزى ـ إلغـاء لإرادتـه الحرة[٢]. ولعل رجـال الدين المسيحى نـاقشوا الموضوع مـن هذا

(١) د. عبدالمحسن صالح، المرجع السابق، ص٨٣.

(٢) قـارن: Ramsey, P.: "Fabricated Man", Yale University Press, New Haven, 197, p. 73.

المنطلق. إذ إن النتائج الأخلاقية والمشاكل الاجتماعية المترتبة على الموضوع، كما يرون، أكبر من أن تسمح باستمرا عملية كهذه. ولذلك عرضوا مجموعة من الاعتراضات روعيت فيها قيمة الإنسان وحريته.

إذ يقول (رامزى) إن انتشار عملية كهذه تعنى فقد الإنسان لحريته، حيث ستكون هناك معايير معينة لنوعية الناس الذين سيتم استنساخهم، وهؤلاء لن يسمح لهم بممارسة حقوقهم الطبيعية في الإخصاب الطبيعى خوفا من اختلاط مورثاتهم بغيرها من المورثات. بينما سيكون الأمر مختلفا بالنسبة للناس العاديين. وهنا يتساءل (رامزي) ما الذي سيحدث لو أن إحدى هذه النسخ أو مجموعة منهم قررت أن تمارس حقها الطبيعى[1]؟ ألن يحدث خلل في النظام ككل؟ وفي سبيل أن لا يحدث أمر كهذا لا بد من وضع قوانين صارمة لمثل هؤلاء الأشخاص، أو أن يتم عزلهم وفي كلتا الحالتين فإن حرية الإنسان وإرادته ستصبح مقيدة. أضف إلى ذلك أن تحديد المعايير التى على أساسها سيتم اختيار الشخص المرغوب للاستنساخ، لا بد أن يكون في يد مجموعة معينة. فهل نترك الأمر للحكومات أم العلماء أم الفلاسفة، كما كان يحلم بذلك أفلاطون؟ مثل هذا الإجراء سيعطى قوة لأقلية معينة في المجتمع تتحكم فيه، مما يعنى «أنه ستكون هناك سيطرة كاملة على حرية الإنسان، وعدم احترام البشرية»[2].

أما اللاهوتيون فإنهم يعترضون على هذه العملية لما تحمله من طابع غير إنسانى. فحين يتحول الإنسان إلى معرض لقطع الغيار تؤخذ منه أنسجته وأعضاؤه متى احتاجها الآخرون، فإن مثل هذا السلوك «يلغى إنسانية الكائن البشرى بحيث يتحول إلى مجرد وسيلة لتحقيق غاية» [3]. ثم كيف يمكن أن نوافق مفكرا مثل «هاريس» حين يقول، كما سبق أن ذكرنا، إنه لكى نستطيع أن نستفيد من النسخة يمكن أن نعطل حواسها، بحيث تصبح فاقدة الوعى، ولا تملك أهم صفة من

(١) قارن: Ibid, p. 74.

(٢) Ibid, p. 61.

(٣) Autton, op. cit. p. 210.

صفات الإنسانية، وهي الشعور والوعى بالذات؟ لا أعتقد أننا يمكن أن نتفق حول هذه النقطة، إذ لا يوجد أى تشريع في العالم يجرؤ على القول بأن إلغاء حواس إنسان أيا كان، جائز مادام يخدم مصالح البعض الآخر، أو الأغلبية العظمى من أفراد المجتمع.

ويخشى بعض اللاهوتيين وعلماء البيولوجيا كذلك، من أن عملية كهذه قد تؤدى إلى «تخليق» كائنات مشوهة، أو كما قال «رامزى Ramsey»، كائنات دون المستوى البشرى (Subhuman) أو نوع شاذ منهم (Para-human). وقد رد رامزى على موقف (لدربرج Lederberg)** حول هذا الموضوع حين قال: «إن (لدربرج) لم يفكر ما الذي يمكن أن نفعله إذا حصلنا على نسخة مشوهة من ذلك العبقرى، الذي ننوى استنساخه. وكل ما فكر فيه هو اختصار عملية الانتظار الطويلة للحصول على النتيجة المطلوبة»(١). فما الذي يمكن أن نفعله بهذه النسخة؟ هل نتخلص منها أم نبقيها لاستخدام بقية أعضائها غير التالفة؟ إن القرار الأول يعتبر جريمة، أما الثاني فوحشية لا تخطر ببال الإنسانية ابدا. ثم إن إخضاع الإنسان الذي هو خليفة الله على الأرض للتجربة والتعامل معه وكأنه حيوان أو نبات يعتبر عملا غير إنساني وغير مشروع(٢). ويرد على هذه النقطة (فلتشر Fletcher) بقوله: «إن ما يجعل الكائن البشرى إنسانا هو قدرته على التصنيع والاختيار والتخطيط. وكلما فكر فيما يخترعه كان ذلك إنسانيا أكثر»(٣). وعلى هذا الأساس فإن ما ينتجه الإنسان في المختبر إنساني بشكل كامل. إذ إن هذه العناصر مجتمعة تميز الكائن البشرى عن بقية الكائنات. ومع ذلك فإننا لا نستطيع أن نتفق مع (فلتشر) حول هذه النقطة، لأنه ليس من حق أى إنسان أن يفرض سيطرته الكاملة على الآخرين حتى لو كان ذلك من مصلحة البشرية.

** (لدربرج ١٩٢٥ ــ .Lederberg, J) عالم وراثة مشهور وحاصل على جائزة نوبل للسلام عام ١٩٨٥.

(١) Ramsey, P. op. cit, p. 69.

(٢) قارن: Mc Cormick, R.A.: op. cit, p. 334.

(٣) Arras, op. cit., p. 405.

ويخشى البعض الآخر من المسيحيين أن تلغى عملية كهـذه الحاجة إلى الزواج، طالما أن الإنســان يستطيع أن يحصل على نسخـة من نفســه بــدون المرور بأى شكل من أشكال الإنجاب. وهـذا يخالف الغايات الآلهية من الـزواج، إذ إن الاستنساخ يفرق بين ما جمع الله في الزواج وهو (الاتحاد والإنجاب). ولكن الخوف الحقيقى يكمن في أن عملية كهذه ستلغى أحد الطـرفين في الزواج، مما يعنى أن قيما كثيرة ستتغير، منها على سبيل المثـال، مفهوم الأمومـة والأبوة، والعـائلة، وهي قيـم أساسية في تـركيب المجتمع الحالى. وتصل مخاوف اللاهوتيين إلى حد تصـور أن هذه العملية من الممكن أن تحول المجتمع إلى مجتمع آلي تطغى فيـه قيم لم تكن مـوجـودة من قبل، وتلغى كل القيم الإنسـانية، بحيث أن القيم التى ستكـون سائدة هي القيم العلميـة، ويصبح بحث الإنســان عن نفسه وهـويته أمـرا ثـانويـا في مقابل بحثـه في الطبيعة ووسـائل السيطرة عليهـا وعلى الآخرين من البشر، ممـا يعنى أن يتحول الناس إلى إحصـائيات وأرقام ووسائل لتحقيق رغبات الأقلية التى تحكم.

ولكن رغم كل ذلك فنحن لا يجب أن نظلم هذه التكنولـوجيا المتطورة. إن الخطأ الأسـاسى لا يكمن في القـوى التى نحصل عليهـا من الطبيعـة ومن خـلال العلم، وإنما فينا نحن. إننـا بحاجة إلى أن نقيم أنفسنا قبل أن نصـدر حكمنا، بل وقبل أن نقدم على أى خطـوة لتحقيق ما نصبو إليـه من غايات. إن مـا ينقصنا ليس العلم، فهـو سلاح ذو حـدين. إن الـذي نحتاجـه هو الحكمـة. نحن بحـاجة إلى قـوانين تحكمنا قبل أن تحكـم تلك التجارب. وطـالما أن الإنسان تنقصه الدرايـة بقيمة نفسه وبالآخرين، وبأهمية ما يفعله وخطورتـه، ستبقى هناك هوة شاسعة بين التكنولوجيا المتطورة وبين الإنسان الذي يتحكم فيها.

ومع ذلك، فإن الاستنســاخ الحيـوى ليـس سيئـا كما يصـور ذلك رجـال الـدين واللاهـوتيون وبعض الفلاسفـة المثاليين، إذ إن هنـاك مجالات كثيرة يمكن استخدام هذه التكنولوجيا فيها لصالح الإنسان، مثل مجال النبات والحيوان، كما أنها يمكن أن تسـاعدنـا على كشف الكثير من الأمراض الـوراثية المستعصيـة. ومن ثم فينبغى ألا نرفض العملية كلهـا من الأساس، بسبب مخاوف لا ذنب للعلم فيها. وإنما الخوف

الحقيقى هو من الإنسان الذي سيطبق هذا العلم.

أن العلم وما يقدمه من خدمات واختراعات يشكل في العالم الغربى قضية حيوية وأساسية تناقش كل يوم سواء عن طريق الصحف أو وسائل الإعلام الأخرى. لقد أعطى للإنسان في المجتمع الغربى الحق في أن يحدد مصيره بنفسه، لا أن يحدد الآخرون ذلك. لهذا تجد أن من أهم التوصيات في المؤتمرات المختلفة، أن يكون من بين أعضاء اللجان المطلوب تأسيسها أفراد من المجتمع والمهنيين العاديين مع وجود فلاسفة وغيرهم من المفكرين. إن الإنسان في العالم الغربى له أهميته من حيث أنه يشكل صوتا يمكن أن يؤدى إلى نجاح أو فشل أى مشروع. لذلك فإن كل مشكلة أو كشف علمى لابد أن يطلع عليه أفراد المجتمع ليكونوا على دراية بكل ما يحدث.

لو تأملنا ما سبق من حديث حول موقف كل رجال الدين المسلمين والمسيحيين من هذه التطورات، لوجدنا أن الاختلاف بين الموقفين لا يعود إلى طبيعة تفكير كل منهما فقط، وإنما يعود أيضا إلى طبيعة المجتمع والمناخ العام الذى طرحت فيه تلك الآراء. فالمجتمع الإسلامي ما زال فيه الفرق شاسعا بين ما يقوم به العلماء في المختبرات من أبحاث وبين ما يناقشه رجال الدين، وبين ما يعرفه عامة الناس في المجتمع. إذ إن العالم في المختبر لا تحكمه قوانين سوى القوانين التى تضعها الحكومات، وهو بالتالى لن يتأثر برأى أفراد المجتمع وليس مسؤولا عن أخبارهم بما يفعله، مما يؤدى إلى ظهور هوة واسعة بين رجال العلم وبين رجال الدين والمجتمع. فنحن لا نعرف عن تكنولوجيا الإخصاب الصناعى أو الهندسة الوراثية أو الاستنساخ الحيوى أكثر مما تقدمه الصحف، وهو في الغالب عبارة عن أخبار طريفة فقط. وحين يفكر رجال الدين في أن ينبهوا الناس إلى خطورة ما يحدث نجدهم يعقدون مؤتمرات مغلقة، يستبعد الفلاسفة منها، أو تقام بعض المحاضرات البسيطة بين الحين والحين. كما أن مستوى مناقشة المسائل ومنهج التفكير فيها يكون عادة هابطا، ومحافظا أكثر مما يجب. إن هذه التكنولوجيا لا تشكل قضية جوهرية في مجتمعنا، ولعل المجتمع معذور في ذلك، لأن هناك قضايا أساسية أهم من هذه القضية

بكثير، ولكن هل يمكن أن نقبل هذا العذر، ونقول لأنفسنا إننا لسنا بحاجة لمعرفة ما يحدث هنـاك؟ إن مـا يحدث هناك عبـارة عن تطـور يسبقنـا بعشرات السنين . فهل سنكتفى بما تنقلـه لنا أخبار الصحف؟ أم سنجلـس من الآن ونفكر بصـوت عال، ونستعين بكل الخبرات وأصحـاب العقـول المستنيرة من فلاسفـة ومفكـرين ومحامين وأطباء وعلماء ورجال الديـن؟ إننا بالفعل بحاجة إلى كل هذا . إننـا بحاجة إلى المزيد من العلنية في منـاقشة هذه الموضـوعات في بـلادنا ، وإلى توسيع قـاعدة المشتركين في المؤتمرات الخاصة بهذا الموضوع .

إننا أخيرا بحاجة إلى آراء مستنيرة تدرس هـذه المشكلات من خلال فكر عقلانى يهدف إلى خير المجتمع . إننا بحاجة إلى فلاسفة .



الفصل الثاني

رأي الفلسفة في الهندسة الوراثية

الهندسة الوراثية بين الاستمرار والمنع

أولا ـ الهندسة الوراثية/ قضايا أخلاقية :

١ ـ حدث غير عادى :

في سنـة ١٩٧٥ ، حين أعلن بعض العلماء رغبتهـم في إيقـاف تجارب الهنـدسـة الوراثية لإعادة النظر فيها ووضع بعض الضوابط ، لم يكونوا يعلمون أنهم فتحوا الباب أمام مشكلة أخلاقية كبرى. فقد أدى صحـوة ضميرهم إلى تنبيه العالم إلى خطورة ما يفعلونه وبالتالى إلى تدخل جمهـور الناس في عملهم. ورغم أن هذا التدخل في مسار العلم ليس جـديدا في تـاريخه ، فـالعالم لا يـزال يـذكر معـانـاة «جاليليـو» وغيره من المكتشفين والعلماء والعظـام الذين لاقـوا صعوبـات جمة في إعـلان نظريـاتهم ، التى وصلت بهم إلى حـافــة الموت. ولكن التـدخل في السـابق كــان من السلطـة فقط ولأسباب تبـدو عقائدية في ظـاهرها. أمـا التدخل في العصر الحالى فقد أخـذ صورة جديـدة. فما هى التطورات التي دفعـت مجتمعا في القرن العشرين إلى أن يـأخذ دور الكنيسة في التدخل في البحث العلمى؟

في السنوات التي سبقت عـام ١٩٧٥م ، كان حلم علماء البيـولوجيـا أن يتمكنوا من استخـدام الهندسـة الوراثيـة لإنتاج مـورثـات بالأنـواع التى يريـدونها من أجل الدراسـة والبحث. وهذا كان يتطلب إجـراء تجارب معينة يـدخل في تركيبها خـلايا بشرية وجراثيم معينة. وكانت نتائج هذه التجارب غير معروفة ، مما أثار مخاوف وقلق

بعض العلماء مثل «ستانلى كوين» الذي قال: «كان خبر إمكانية زرع الجراثيم في «الايكولاى»، قد انتشر بين مجتمع العلماء، ولذلك كنا نتلقى رسائل من زملائنا العلماء والذين يريدون استخدام «البلازميد» في اختباراتهم الخاصة. والذى كان يثير قلقى، هو أن بعض الاستعمالات التى يستخدمونها كانت أخطارها غير معرفة. ولذلك كنت، قبل الموافقة على إرسال أى بلازميد أطالب بأن تحدد هذه التجارب ولا تترك بدون مراقبة، مما أعطانى إحساسا مزعجا بأننى كنت أقوم بدور الرقيب أو الشرطي»(١).

أما عالم البيولوجيا «بول برد» فقد كان تعليقه على الموضوع كالاتى:

«إننى لست أخاف على نفسى حين أتعرض لمثل هذه التجارب، وإنما أتساءل إن كان من حقى أن أقرر عن الذين يعملون معى وحولى... لا شك أن سؤالا كهذا يثير القلق»(٢). وقد كانت مخاوف العلماء منحصرة في النتائج الكامنة لهذه التجارب، والتى لم تكن معروفة أو مضمونة في ذلك الوقت. فقد كانوا يخشون ظهور جرثومة غريبة قد تتحول من جرثومة مسالمة إلى ميكروب خطر جدا يؤدى إلى كارثة وبائية، أو أن تنتقل خلايا معينة قد تسبب أمراضا وراثية، إلى العاملين في هذا المجال عن طريق الفم مثلا فتسبب أمراضا شبيهة بمرض السرطان لا يعرف له علاج.

لذلك اجتمع مجموعة من العلماء وقرروا عقد مؤتمر يدعون فيه بقية العلماء لمناقشة هذه المخاوف، وتقييم المخاطر المحتملة من إجراء هذه التجارب. وكان عليهم أن يطلبوا من الجميع إيقاف تجاربهم حتى يصلوا إلى حل لهذه المشكلات. ولذلك نشروا رسالة مفتوحة تدعو إلى تأجيل طوعى للعديد من التجارب والتمهل في إجراء تجارب أخرى، وهو ما لم يسبق أن حدث في التاريخ. لذلك اعتبر حدثا غير عادى!

(١) برنامج تليفزيوني أمريكي «نوفا Nova» الهندسة الوراثية بين الاستمرار والمنع، عرض في تلفزيون الكويت بتاريخ ٢٥ سبتمبر ١٩٨٥.
(٢) المرجع السابق.

٢ ـ نتائج غير متوقعة :

في منطقـة «اسلومـار Asilomar» في كنيسة صغيرة اجتمع مـائة وثلاثـون عالما وباحثـا بيولـوجيا من جميع أطـراف الأرض. كانت التـوقعات المنتظرة مـن مثل هذا الاجتماع التوصيـة باستمرار تجارب الهنـدسة الوراثيـة مع وضع وسائل كفيلـة بإنجاز العمل بأمان. ولكن الذى حدث قلـب الأمور رأسا على عقب، فقد اختلف العلماء فيما بينهم، إذ إن بعضهم أبدى مخاوفه وطالب بـإيقاف كل هذه التجارب، والبعض الآخر لم ير أى خطر من إجراء مثل هذه التجارب وطالب بالاستمرار فيها.

المهم في الأمر أن حدثا كهذا دفع العلماء إلى وضع «توجيهات Guidelines» عامة لسلامة وأمن العاملين في المختبر وسلامة المجتمـع ككل، فحدث ما لم يتوقعه أحد. إذ شعر الجمهـور الأمريكي بـالخوف وثارت ثـائرته وطـالب هو الآخر بـإيقاف تلك التجارب. وتحول السؤال: هل يمكن إذا حدث خطأ مـا في هذه التجارب أن يؤدى إلى عـواقب وخيمة؟ إلى سـؤال أوسع وأشمل هو: هل يجب أن تجرى تجارب في هـذا المجـال أم لا؟ وقـد يتسـاءل البعض عن التطـورات التى جعلت المجتمع قـادرا على التدخل في شؤون العلماء ومسار البحث العلمى. والرد على ذلك هو:

١ ـ إن البحث العلمى، بعكس مـا كان عليـه في القرون الماضية، يتلقى دعما مـاديا من قبل المجتمع، مما يعنى أن هـذا الأخير لن يساند أى مشروع مسانـدة مادية، إلا إذا عرف بالنتائج المتوقعة وتساءل عن كيفيـة إنفاق النقود التى سيقدمها، مما يعطيه صلاحية التدخل فيما يفهمه حق الفهم.

٢ ـ إن العلم في الوقت الحاضر يعتبر مشروعـا اجتماعيا وجماهيريـا متكامـلا، ليس بسبب المسـانـدة المادية فقط، وإنما أيضـا لأن تأثير العلم نفسـه أصبح تأثيرا اجتماعيا، بسبب التطبيقـات التكنولـوجية. إذ إنـه في الوقت الحاضر يـؤثر على حياة الناس ورفاهيتهم بشكل مباشر، ولذلك لم يعد من الممكن وضع حد فاصل بين التأثير الخاص والمحدود للعلم وتأثيره العام وغير المحدود، أى الحد الفاصل بين ما يقدمه العلم من نظريات وبين التطبيق الذي يشمل المجتمع ككل.

٣ـ لقد أثبت تاريخ العلم، أن النتائج التي يصل إليها البحث العلمى لا تعد خيرا كلها، أو أنها كلها تهدف إلى خير المجتمع ورفاهية البشرية، ولم يعد من الممكن الاعتقاد أن ثمار العلم دائما مفيدة. فالعلم يمكن أن ينتج الخير والشر معا، ذلك لأنه يتحقق من خلال الإنسان الذي يملك هذين العنصرين معا[١].

إن العلاقة بين المؤسسات والأفراد الذين يكوّنون المجتمع، في مجال البحث العلمى، تعتبر علاقة متداخلة. ففي السابق كانت النتائج التي يصل إليها العالم من شأنه هو فقط، إلا إذا نشر ذلك في كتاب أو عرضه على لجنة. أما في الوقت الحاضر ونتيجة حاجة العلماء لمساندة المجتمع[٢]، ونتيجة وجود وسائل الإعلام المتطور، فقد أصبح المجتمع يعرف كل ما يدور حوله ويتدخل فيما يرى أنه لا يتفق مع مصالحه. ولكن ما الذي يثير الخوف فيما تقدمه الهندسة الوراثية؟

٣ ـ لماذا الخوف؟

قبل الإجابة عن السؤال السابق ومعرفة أسباب خوف الرأى العام من الهندسة الوراثية، يجب أن نعرف لماذا نحن نخاف؟ وما معنى خوفنا؟

إننا نخاف المجهول! ولذلك فإن الذي لا نعرفه نشعر بالخوف تجاهه، لعدم معرفتنا بما سيؤدى إليه. وجهلنا هذا يدفعنا إلى الشعور بالقلق والرفض. وهي كلها انفعالات نابعة من إحساسنا بالحرية وشعورنا بوجودنا «كأشخاص» لهم هويتهم. ولذلك ـ كما يؤكد (رولو ماي Rollo May) «إذا لم يكن للمرء أى قدر من الحرية فإنه لن يمر بتجربة القلق أبدا»[٣]. أو كما قال (كيركجور): «القلق هو إمكان الحرية»[٤].

---

(١) قارن: : Milunsky, A.: "Genetics & the Law II" Plenum Press, New York: 1980 p. 21

(٢) لاحظ أن هذا الأمر لا ينطبق إلا على العالم الغربى فقط، لأن الشعب مسؤول عن تلك المساندة المادية، ولأن التطور وصل إلى مرحلة متقدمة، بحيث إن رأى الإنسان العادى له قيمته. وهذا ما لا نجده في العالم الثالث إلا في حالات نادرة.

(٣) د. إمام عبدالفتاح إمام، «كيركجور ـ رائد الوجودية»، ج٢، دار الثقافة للنشر والتوزيع، القاهرة، ص٣٣٨.

(٤) المرجع السابق، ص٣٤٣.

ولكن الخوف مرتبط أيضا بالمستقبل، أو بمعنى آخر بالمجهول. فنحن نعرف الماضى واللحظة الآتية، ولكننا لا نعرف المستقبل، ولذلك نخافه ونشعر بالقلق منه. ويمكن أن نتغلب على هذا الخوف إذا عرفنا خفايا أى موقف يواجهنا، وعرفنا النتائج المترتبة على هذا الموقف، مما يساعدنا على التدخل لتغيير مجرى الأمور لصالحنا.

لذلك حين نخاف من الهندسة الوراثية، ونحاول أن نمارس حريتنا من خلال شعورنا بالخوف والقلق، لا نخاف مما نعرفه وإنما مما نجهله. فهل هو خوف ليس له أساس كما يقول (انجلهاردت Engelhardt) «لأن الهندسة الوراثية بمعناها السيء لم تصل حتى الآن إلى ما يمكن أن يخيفنا، ولذلك فإن التفكير فيها بهذا المعنى تفكير مستقبلى»[١]. فما الذي نخافه في الهندسة الوراثية؟

لقد استطاعت الهندسة الوراثية ــ حتى المرحلة الحالية ــ أن تتوصل إلى معرفة التركيب الوراثى للبشر، وهي تحاول من خلال فك الرموز الوراثية أن تصل إلى التحكم في هذه المورثات. وقد استطاعت حتى الآن أن تحقق بعض الإنجازات ذات الفائدة العظيمة على البشرية بإنتاج «الأنسولين»، واكتشاف مواد تقضى على التلوث البترولى في البحار وغيرها من الاكتشافات. كما أن هذا المجال يستخدم في الكشف عن الأمراض الوراثية المجهولة أو لمعرفة طبيعة مرض السرطان. . . . إذن كل ما وصلت إليه حتى الآن يخدم الإنسان، فما هو مصدر الخطر والخوف إذن؟

تعتبر تكنولوجيا تجزئة المورثات، وإعادة تركيبها أعظم انتصار حققه الإنسان في مجال العلم عموما، ومجال البيولوجيا الجزيئية على وجه الخصوص حتى هذه المرحلة. ولكن هذه التكنولوجيا تحمل في طياتها بعض المخاطر الكامنة التى لا نستطيع حيالها سوى أن نتنبأ بها فحسب. ولذلك فهى تثير مخاوف جمهور الناس والعلماء على حد سواء. ولكن هناك فرقا بين مخاوف إنسان يعرف الموضوع الذي يتعامل معه وبين

(١) Engelhardt, Jr.: "Persons and Humans: Refashinoning Ourselves in A Better Image and Likeness", Zygon, Vol. 19, No. 3, (Sept 1984), U.S.A., p. 281.

مخاوف شخص آخر يبني موقفه بناء على تصورات خيالية لا علاقة لها بالواقع. وهذا هو الفـرق بين العلماء وبين جمور الناس، الذين قال عنهـم «دونالد فريـدريكسون» الذي كان مـديرا للمعهد الصحى الأمريكي عام ١٩٧٧ «إن النـاس ينظرون إلى هذه التجارب على أنها قوى مخيفة أو مدمـرة تسعى إلى تغيير طبيعة الإنسان، وهذا تفكير غير عقلاني»[١]. وهذا هو الفرق بين العلماء وبين عامة الناس. ولذلك سنتحدث في البداية عن المخاوف الواقعية أو مخاوف العلماء، ثم نتحدث عن مخاوف الناس.

أ ــ مخاوف العلماء: تنحصر مخاوف العلماء في جوانـب السلامة والأمـن المرتبطة بإجـراء التجـارب، كأن يحدث تسرب خـلال التجـارب لجرثومـة وراثيـة إلى خـارج المختبر، تؤدى إلى انتشار وباء أو مرض أو تشكل خطورة على البيئة الطبيعية. كذلك هناك خـوف من أن تتحـول جرثومـة وراثية مسـالمة إلى ميكروب يشكـل خطورة على الناس، أو تنتقل خليـة تشبه الخلية السرطانيـة، عن طريق الفم مثلا وخـلال إجراء التجربة، فتؤدى إلى موت الشخص. وهـم لا يبنون موقفهم هذا بدون أساس، ذلك لأن مخاوفهم هـذه أعـادتهم إلى الخمسينـات من هـذا القـرن حين كـانت الحكـومـة الأمريكية تجرى بحوثها في مختبراتها على أنواع الجراثيم المسببة للأوبئة مثل، الطاعون، والجدرى... وغيرها من الأمراض. وقد كان الهدف من هذه التجارب معرفة تأثيرها على الناس للاستفـادة منها في الحروب الجرثومية. وقد تم إيقاف هـذه التجارب علناً في عام ١٩٦٩ بعـد معاهـدة خاصـة بهذا الموضوع. والمهم أن الكثير مـن المتطوعين اصيبوا خلال هذه التجارب بأضرار مختلفة.

ب ـ مخاوف الـرأى العام: إن مخاوف الرأى العام مختلفـة، فهى في الغالـب مبنية على مخاوف تعود إلى قصص تشبه قصة «فرنكشتين».

وأهم هذه المخاوف ما يأتي:

١ ـ عالم مجنون:

يخاف البعض من وقوع هذه التكنـولوجيا بيد عالم مجنون. وهـم يـرون أنه حتى لو

(١) برنامج «نوفا» المذكور من قبل.

وضعت ضوابط ولوائح لمنع أى سلوك غير عادى فلن يكون هناك ضمان من أن يظهر عالم مجنون يسعى إلى تحقيق أهداف غير إنسـانية رغم وجود الضوابط والموانع، ويخلق كـائنا بشريـا لا يمكن التخلص منه أو السيطـرة عليه، أو تـؤدى تجاربه إلى تكـوين جرثومة وبائية تقضى على البشرية كلها.

٢ ـ سلطة دكتاتورية:

يخاف بعض الناس من أن تقع هذه التكنـولوجيا في يد سلطة دكتاتـورية عدوانية تسعى إلى الاستفادة من كل أنواع التكنـولوجيا المتطورة للسيطـرة على العالم. ولذلك يقول الدكتـور فؤاد زكريا: «لـو أننا تخيلنا أن العلم قد اكتسب قـدرات كهذه في ظل الأوضـاع الاجتماعية والسيـاسيـة الحاليـة، فإن الاحتمالات تكون مخيفـة حقـا. فمن الممكن أن تستغل الدول ذات الأنظمة العدوانية كشفا علميا كهذا لكى تزيد من قوة مـواطنيها أو من قـدراتهم على سحق خصومهـا بـلا رحمة. ومن المؤكد أن مثل هـذا الكشف لـو ترك لسيـاسيين من النوع الـذي اتخذ قـرار استخدام القنبلـة الذريـة في «هيروشيما» لاستغلوه أبشـع استغلال»[١]. ويقدم «ألفين توفلـر» رأيا يتفق مع هذا الـرأى يقول فيـه: «إنـاأمتلاكنـا لهذه المعـرفة السريعـة والمتراكمـة من علـوم الوراثـة سيجعلنا قـادرين على إنتاج سلالات بشريـة حسب الطلب خاصة في عـالم لا تزال تسيطر عليـه فكرة التعصب العنصرى. . . . وإذا تم ذلك. فهل يمكـن أن نناضل من أجل عالم يصبح فيه لون البشرة موحدا؟»[٢].

ولكن البعض لا يتفق مع هذا الـرأى، أعنى أنه لا يـرى مبررا لمثل هذا الخوف، ويشبهه بخوف الإنسان البدائى من الظواهر الطبيعية. وهذا ما ذهب إليه.

(ستيفن تولمن Stephen Toulmin) أستاذ الفلسفة في جامعة شيكاغو، حيث قال «إن علاقـة الإنسان بهذه التكنولوجيـا الحديثة، شبيهة بعلاقـة الإنسان البدائي بالنار في بـداية التاريخ، إذ كانت النـار تعتبر شيئا مخيفا ومقدسا. فقـد كان التقاء

(١) د. فؤاد زكريا، «التفكير العلمى»، ص٢٥٦.
(٢) د. عبدالمحسن صالح، المرجع السابق، ص٢٢٤.

الإنسـان بها عملية مخيفـة في البـداية. ولكن النـار نفسهـا كانت ذات قيمـة كبيرة، بحيث أصبح من الصعب فيما بعد الاستغناء عنها. ونحن الآن نسلك نفس السلوك بدون محاولة معرفة الفوائد التي يمكـن أن نجنيها من هذه التكنولوجيا» [١]. وإنني أرى أن المشكلة ليست بـوجود هذه التكنـولوجيـا أو عدم وجودهـا، وإنما بالمجتمع الـذي سيستخدمهـا. فإذا كـان مجتمعا مسـالما منفتحـا على العالم، فإنـه دون شك سيسعى إلى خير البشرية ومنفعتهـا، وإذا كان مجتمعا متخلفـا ومستبدا فإن الـدمار سيكون مصير العالم. ومثل هذا المجتمع الأخير لا يحتـاج إلى تكنولوجيا متطورة لكي يسعى إلى الخراب، فهـو سيحاول بشتى الطـرق وبدون التكنـولوجيا أيضـا أن يحقق أهدافه العدوانية.

٣ ـ الخوف على مستقبل الأجيال القادمة:

حين أعلن العلماء عن خـوفهم من هذه التجارب، سعى الشبـاب منهم، أعني طلبة جـامعة «هـارفرد» وأسـاتذتها، إلى عقـد مؤتمر شعبـي في شوارع مـدينة كمبرج الأمـريكية. وكـان الهـدف من الاجتماع، كما قـال أحد البيـولوجيين الشبـاب «أن نشرح للنـاس طبيعـة عملنـا، لأن النـاس هم المستفيـدون والمتضررون من تلك التجارب» [٢].

وفي هـذا التجمع تحدث أحد المارة عن مخاوف الإنسـان العـادي قائلا: «هنـاك الكثيرون منـا قلقون وخـائفـون على مستقبل أبنائهم من هـذه التجـارب. فأنا مثـلا أتسـاءل ما نـوع الأطفال الـذين سأنجبهم، أو النـوع الذي لن أنجبـه؟ أعني، هل سيحـدد الآخـرون لي نـوع الأطفـال الـذين سـأحصل عليهم، والـذين لا يسمح لي بإنجـابهم؟ كل هذا يشعـر الناس بـالقلق، إذ أن هـذه الأبحاث دفعتهم إلى طـريق المستقبل المجهول بسرعة كبيرة وقبل أن يفيقوا من الصدمة» [٣].

(١) Lear, J. : Recombinant D. N. A: The Untold Story, Crown Publishers, New York. 1978, p. 128.

(٢) برنامج نوفا، المذكور من قبل.

(٣) المرجع السابق.

لو تأملنا هذا الحديث لوجدنا بين السطور خوفا ضمنيا على المستقبل. «فالناس لا يعرفون ماذا ينتظرهم ولا يعرفون ما الذي ينتظر أبناءهم. ذلك لأن تكنولوجيا من هذا النوع، كما يعتقد الكثيرون، قد تصل إلى هندسة الإنسان نفسه، بمعنى، أن تسيطر عليه وعلى سلوكه وتحوله إلى أداة يمكن التحكم بها واستخدامها، مما يعني أنه لم يعد آمنا على نفسه أو على أبنائه أو حتى على كبار السن في المؤسسات والمستشفيات، لأن الكل عرضة للتجارب» (١).

٤ ـ خوف من نوع خاص:

إننا نعاني خوفا من نوع آخر، ليس خوف علماء ولا خوف الرأي العام، وإنما خوفا فلسفيا يجعلنا نفكر في الموضوع من زاويتين: الزاوية الأولى هي الإنسان موضوع التجربة، والزاوية الثانية هي العالم كإنسان مسؤول عن مستقبل الأجيال القادمة.

أولا ـ الإنسان بوصفه موضوعا للتجربة:

إن تهديد تجارب البيولوجيا عموما والهندسة الوراثية على وجه الخصوص لكيان الإنسان وقدسيته، من أهم المخاوف التي يثيرها المهتمون بهذا الموضوع من الناحية الفلسفية. إذ ترى كاتبة مثل «تريزا اجليسيس Iglesias, T.» أن دخول الإنسان كعنصر أساسي في تركيب هذه التجارب، يعني أن يفقد حرمته وقدسيته وحقوقه الأخلاقية التي لا يمكن التغاضي عنها (٢). وهي تقصد بذلك أن محاولة العلماء التدخل في تغيير التركيب الوراثي للإنسان وتحويله إلى كائن ذي صفات خاصة يحددونها هم، ما هو إلا تدخل في حرية الإنسان واستقلاليته، وكلها سمات تشكل عنصرا أساسيا من تكوينه الإنساني. فإذا فقد حريته فقد أيضا إنسانيته، وبالتالي تطاولنا على قدسيته، وهو ما يخالف مبدأ «قدسية الحياة» التي تحدثنا عنه في الباب الثاني.

ولكن الهندسة الوراثية لا تهدد الكيان الإنساني إلا إذا سعت إلى تحويله إلى كائن

(١) Lear. J, op. cit., p. 245.
(٢) قارن: Iglesias. T, In-vitro Fertilization: the Major Issues, op. cit., p. 36.

آخـر، أو حاولت التحكم بتركيبـه الوراثي عن طـريق تغيير سلوكـه. ومن ثم يصبح إنسانا عدوانيا، أو مسالما، أو مسلوب الإرادة، وهي كلها صفات تشكل الإنسان. ولكن الهندسة الوراثية ليست كلها محاولات من هذا النوع، إذ أن هناك جوانب أخرى في هذا المجـال لا يمكن إغفالها. فهل يمكـن أن نمنع فائدة عظيمة ستعـم البشرية عن طـريق التـوصل إلى عـلاج لـلأمـراض الـوراثيـة، فقط لأننـا نخـاف من بعض السلبيات؟ قـد نستطيع وضع بعض الضوابط لحل مشكلة من هـذا النوع، أو نمنع الهندسـة الوراثية بمعناهـا الموجب، ولكن لا يمكن أن نمنع الخير كله فقط من أجل بعض السلبيات.

ثم لماذا ينبغي علينا أن ننظر إلى المستقبل من خلال واقعنا الذي نعيشه الآن؟ إننا نعالج فكـرا مستقبليا من خلال منظور الحاضر. وهـذا يعني أننا نقيم المستقبل على أساس مفـاهيمنا وقيمنـا نحن وليس القيم والمفاهيم المستقبليـة. لذلك قـال «جون كلـوفـر Clover J. » «إن القرارات التي نتخـذها للمستقبل قد لا تكـون منصفة للأجيـال القادمة، لأننا نحكم من خـلال قيمنا الحاضرة» [١]. ثم من يـدرينـا أن الأجيال القـادمة ستشعر بأن قـدسيتها وحرمتهـا انتهكت حين يتدخل العلم لتغيير تركيب الإنسـان الوراثي؟ إننا لا نعـرف مدى قـدرة هذه التكنولـوجيا على التغيير، . ولكننا دون شك متأكـدين أن هذه القـدرة ستأتي يومـا ما، لا في القريـب العاجل، وإنما يمكن القول بكل ثقة أنها ستكون بيننا يـوما ما. وحين يأتي ذلك الوقت سيفهم الكثيرون عن هذا العلم، بحيث سيتقبلـونه ويسعدون بتـدخلاته وقـدرته على تغيير مـورثاتهم. وقـد يجنـون الكثير من المكـاسب التي قد ننظـر إليهـا الآن على أنها حلم مرعب. ولا يجب أن نخـاف من الفناء «لأن تاريخ العلم بمـراحله المختلفة قـدم لنا اختراعات واكتشـافات كـان يبدو، في وقتهـا، أنها ستؤدي إلى القضـاء على البشرية ككل، ورغـم ذلك فمازلنا أحياء، بل إننا أفدنا من هذه الاكتشافات» [٢].

غير أن الـذين يرفضـون هذه التجـارب لا يـرفضونها، كما سبق القـول، بسبب

(١) Glover, J.: What Sort of people There Should be?, penguin Books, England, 1984, p. 18.

(٢) Lygre, op. cit., p. 86.

خوفهم من المساس بالإنسان بـالمعنى السابق فحسب، وإنما يخافون على البشرية من خطأ قد يؤدي إلى هلاك الجميع، أو من ظهور ميكـروب يدخل المجتمع ويؤثر عليه تأثيرا بطيئا، قد يظهـر بعد سنوات عديدة ويصبح من الصعب بعـدها القضاء على الوبـاء. وهذا ما أدركـه المجتمع وكل المؤسسات التي اهتمت بالموضـوع، والمهتمون بمجال الأخلاق العملية، الذين لم يكتفوا بدراسة تأثير هذه التجارب على الإنسان، بل أنهم ذهبوا إلى حـد أخذ دور الرقيب على العلماء وعلى تجاربهم. إذ إن مـؤسسات أمريكية مثل مـؤسسة هاستنجز Hastings Institute ومؤسسة كنـدي للأخلاق البيولوجية The Kenndy Institute for Bioethics ومؤسسة أخرى إنجليزية مثل مجلس المجتمـع والعلم The Council for Society & Science كلها مـؤسسات كـانت مهمتها منـذ الستينات من هـذا القرن دراسـة التطورات التي تحدث في هـذا المجال وكتـابة البحـوث عنها. لقد كـانت ولاتزال تقـوم بدور الـرقيب والوسيط بين المجتمع والعلماء، إلى درجـة أنـه أصبح لها دور كبير وفعال في الجامعـات والمنشـآت العلمية. لذلك قالت الكاتبة «جون جودفيلد June Goodfield» معلقة على هذا الـدور: «إذا كـان على العلماء أن يشعـروا بـالقلـق، فإنهم يجب أن يخشـوا هـذه المؤسسات لما لها من دور فعـال في الجامعات التي تقوم بها البحوث في مجال الهنـدسة الوراثية» (١).

إن هذه المراكز تسعى إلى التقريب بين وجهتي نظر العلماء والرأي العام، وتشرح للجمهور ما يمكن أن يخفى في هذا المجال، ولذلك فهي تتابع التطورات أولا بأول، وتفتح صفحـات دورياتها للعلماء والفلاسفـة معا ليـوضح كل منهم مـوقفه. إذن، هذه المؤسسات لا تشكل خطورة على العلماء إلا بقدر ما قالت به «جين جودفيلد»، بمعنى أن لها كلمـة فعـالـة في الجامعـات بحيث يمكن أن تـوقف أو تعطل بعض التجارب وهذا ما يخشـاه العلماء. ولكن هذا لم يحدث إلا حين عرض العلماء أنفسهم للتساؤل بإيقافهم التجارب التي كانوا يخشونها، مما يجعلنا نتساءل عن مدى مسؤولية العلماء كأساس آخر تقوم عليه تجارب الهندسة الوراثية.

---

(١) Goodfield, J. : "playing God" Random House, New York,

ثانيا ـ العالِم بوصفه مسؤول عن مستقبل الأجيال القادمة :

العالِم هو العنصر الثاني الذي يشكل تجارب الهندسة الوراثية، بعد الإنسان موضوع التجربة، ولما كانت تجاربه هذه تخص الإنسان بشكل مباشر، فهو يشعر بالقلق دون شك، إذ أن الأمر لا يرتبط بمواد جامدة أو كائنات حية من فصائل أخرى غير الإنسان. بل أنه سيتعامل هذه المرة مع الإنسان بشكل مباشر، مع خلاياه وأنسجته ، لذلك إذا حدث خطأ فإنه يمكن أن يؤدي إلى حدوث كارثة يتحمل هو مسؤوليتها الكاملة. وهذا ما دفع العلماء إلى وضع لائحة تحدد سلوكهم خلال إجراء التجارب لإبعاد الخوف من المجتمع، على الرغم من أن معظم العلماء على الصعيد العالمي اعتقدوا أن هذه اللوائح الموضوعة مبالغ فيها.

وقد تمادى العلماء في حرصهم على المجتمع وخشيتهم عليه إلى درجة أنهم توقفوا عن هذه التجارب بشكل طوعي لمدة سنة كاملة إلى أن توصلوا إلى إضعاف الجرثومة الوراثية التي تستخدم في تجاربهم للتأكد من زوال خطرها.

ولكن رغم كل هذا ، فإنهم لم يسلموا من تدخلات الرأي العام، التي توصلت إلى حد عقد شبه محاكمة، وجهت فيها الأسئلة لهم حول ما إذا كانت الهندسة الوراثية يجب أن تستمر أم لا؟ لقد وضع العلماء لوائح وقائية بدافع إحساسهم بالمسؤولية تجاه المجتمع، ولكن المجتمع اعتبر مثل هذا السلوك تصرفا فرديا ليس من حق العلماء. وهنا حدث تصادم بين العلماء الذين يصرون على المحافظة على حريتهم وبين المجتمع الذي يفكر في مستقبل الأجيال القادمة ويحاول التدخل فيما لا يعرفه.

فهل المجتمع على حق في تدخله هذا؟ أم أن العلماء على حق في رفض هذا التدخل على أساس أنهم أعلم بمستقبل البشرية؟

لابد أن نعرف في البداية، وقبل الإجابة على هذين السؤالين، «إن أي دارس متعمق في مجال العلوم لفترة طويلة، يعرف أن تأثير العلم الأساسي يأتي من قدرته على تحليل المشاكل ـ بما فيها الظواهر الطبيعية ـ إلى أجزاء صغيرة من أجل اختبارها وإجراء التجارب عليها، مما يعني التوصل إلى كمية هائلة من المعلومات عن هذه الأجزاء تساعد على التحكم فيها إن أمكن، فيما بعد، ولكن لسوء الحظ، حين تجتمع

تلك الأجزاء أو العناصر بعضها مع بعض لا يكون سلوك المجموع كسلوك أفراد تلك المجموعة كل على حدة وهذا بالضبط ما هو حادث في البيولوجيا، لا سيما هذه التكنولوجيا الحديثة، فقد توصل العلماء إلى تجزئة الـ (د. ن. أ). ويمكن أن يصلوا في المستقبل إلى إعادة تركيبها عن طريق إضافة أجزاء من الـ (د. ن. أ) لكائنات أخرى، ولكن سلوك التركيبة الجديدة لا يمكن التنبؤ به، وبالتالي يمكن أن يشكل خطورة على الإنسان»[1].

ثانيا: «الاستنساخ الحيوي: نظرة مستقبلية»

١ ـ كابوس مرعب:

كتبت جريدة الأنباء في تاريخ ١١/ ١٠/ ١٩٨٦ خبرا صغيرا، من لندن، جاء فيه «أن الخبراء في جامعة أبسالا السويدية تمكنوا العام الماضي من إنتاج نسخ أصلية جديدة لمومياء طفل يعود تاريخه إلى ٤٠٠ عام قبل الميلاد»[2]. وبالطبع ليس المقصود نسخة حية. ولكن المهم في الخبر، إن كان صحيحا، إننا أمام بوابة كبيرة على وشك أن تفتح على مصراعيها لتدخلنا عالما جديدا مرعبا، وليس عالما جديدا شجاعا كعالم «الدوس هكسلي». إنه عالم ستنقلب فيه الموازين، الإنسان ليس الإنسان الذي نعرفه، أو هكذا يبدو. وقد نجد أنفسنا في المستقبل ندخل «سوقا مركزيا مكتوب عليه سوق المورثات Genetic Supermarket»[3]، نختار منه المورثات التي نرغب أن تكون في أبنائنا أو في الأشخاص الذين سيكونون نسخا منا.

وفي مجتمع كهذا ستكون الفرص أمام الإنسان في البقاء أطول، من وجهة نظر العلماء، حيث يستطيع الإنسان أن يحصل من النسخة المطابقة له بدلا عن أعضائه التالفة على أعضاء جديدة. ويمكن أن يجمد إلى أن يصل الأطباء إلى علاج مناسب لمرضه. أما بالنسبة لغذائه فإن حصوله على أي نوع من الطعام، لن يكون مشكلة لأن الأجناس المنقرضة من الحيوانات سيعود إحياؤها بالاستنساخ. ثم إنه لن يضطر

(١) Lear, op. cit., p. 235.

(٢) «إنتاج جينات جديدة لمومياء طفل مصري»، الأنباء، الكويت، ١١ أكتوبر ١٩٨٦، ص٢٦.

(٣) قارن: Glover, J. op. cit., p. 47-50.

للتفكير بعمله لأن صفاته الـوراثية ستؤهله لأخذ وظيفة معينة منذ البـداية فالناس في مجتمع كهذا يـولدون بصفات وراثية تـؤهلهم لأداء أعمال مختلفة إما عضلية شـاقة أو فكرية أو غيرها من الأعمال.

إن تكنـولوجيـا كهذه قـد تساعـدنا على تطـوير نـوع آخر من الاستنسـاخ حيث نستطيع إنتاج سلالة بشرية جديدة تدخل في تكوينها الوراثى بعض الصفات النباتية المرغـوبـة وعلى رأسهـا عملية التمثيل الضـوئى التى تميـز بها النبـات عن الحيـوان والإنسـان، ويعنى هذا ببسـاطـة أن الإنسان الحالى قـد يتحـول مستقبلا إلى مخلـوق أخضر يستفيـد بالطـاقة الشمسيـة»[١] أو الضـوئية استفـادة مباشرة، ويكـون بها غذاءه، ويصبح ذاتي التغذية كالنبات تماما.

إن احتمال ظهور عالم كهذا بالنسبـة للكثيرين منا يعنى جرس إنذار خطر. إذ إن كل شيء حـولنا سيتغير: فالكـائنات كسرت الحدود بين تـركيباتها الـوراثية، وأصبح من الممكن الخلط بينهـا، ولكن الـذي يخيف الإنسـان ويثير رعبـه ليس الخلط بين الحيوان والنبات، فقد تعود منذ زمن بعيد أن يتصرف بإرادته في تركيبها الوراثي. وإنما الذي يخيفه حقا هو نفسه.. نعم، إنه الإنسان!

٢ ـ مخاطر الاستنساخ الحيوي على الإنسانية:

إن هذه العملية تثير مجموعـة من المخاوف المرتبطة بقضايا أخـلاقية تمس الوجود الإنساني، مثل مفهـوم العائلة، والعـاطفة، والاستقلال والهوية... وغيرهـا. وقد يقول قـائل إننا حين نصل إلى عصر كهـذا فإن القيم التى نتحدث عنهـا لن يعود لها وجود، أو سوف تستبدل بغيرها، ولذلك ليس ثمة ما يدعو لمناقشتها. بمعنى، إنه من الخطأ أن نناقش المستقبل في ضـوء القيم والاعتقادات الحاليـة. ولكن يمكن الرد على ذلك بالقول إننا لا نناقش المستقبل من خلال منظور الحاضر، وإنما نحن نحاول أن نتخيل، ما هي القيم التي يمكن أن تتأثر بتطور كهذا. أما تلك القيم فهي:

أ ـ إلغاء مفهوم العائلة والأمومة:

إن الاستنسـاخ الحيوى يمكـن أن يؤدى إلى القضـاء على مفهـوم «الـوالديـة Par

(١) د. عبدالمحسن صالح، المرجع السابق، ص٩٦.

enthood» . فنحن في ظل تطور كهذا لا نعود بحاجة إلى وجود الأب أو الأم بقدر ما نحن بحاجة إلى مؤسسة كبيرة تقوم برعاية النسخ التي يتم إنماؤها صناعيا في أجهزة خاصة . وليس المتصور أن مثل هذا النسخ ستحتاج إلى أن تنشأ في وسط عائلى بالمعنى المفهوم حاليا ، مما يعنى أننا سنقضى على معنى الوالدية وبالتالي على معنى العائلة .

إن الإنسان في عصر كهذا يصبح رقما في مجموعة ، وأقرب إلى الآلة منه إلى الإنسان ، فهو لا يستطيع أن يختلط بمن يشاء من الناس وبالتالي فهو لن يكون عائلة بناء على اختياره ، وإنما سوف تختار له الدولة كل شيء بناء على سعيها إلى مصلحة الأغلبية . ألا يذكرنا هذا بجمهورية أفلاطون حيث لا يرتبط الناس بأي نوع من العلاقات إلا تحت رقابة الدولة ووفق ما تراه مناسبا؟ إن الأب والأم في مجتمع كهذا هو الدولة ، وولاء الناس فيه موجه للدولة فقط لأنها سبب وجوده . وفي عالمنا وظروفنا الحالية المعاصرة ، يؤدي اختفاء إنسان نحبه إلى شعورنا بالحزن . والموت يجلب تعاسة كبيرة . فكيف يمكن أن يكون هذا سهلا إذا لم يكن هناك فرد واحد محبوب يمكن أن نفتقده ـ أو إذا أمكن الاستعاضة عن المحبوب بآخر يطابقة في تركيبه الوراثى وصفاته كلها وبآخرين مشابهين؟[1] إن الاستنساخ الحيوى يمكن أن يصنع بنا ذلك . وهو يعنى أن يفقد الإنسان خاصية أساسية موجودة فيه هي العاطفة ، ثم إننا حين نحصل على أطفالنا عن طريق الأجهزة ، لا شك أنهم سيفقدون الأحاسيس والعواطف التي يمكن اكتسابها في مراحل الحمل الطبيعي عن طريق الأم . فهل يمكن أن تكتشف طريقة نوصل بها تلك المشاعر والعواطف إلى هذه الأجنة صناعيا؟ إننا دون شك أمام عالم غريب تقاس فيه الأشياء بقدر ما توصلنا إلى نتائج فيها مصلحة المجتمع . إن هذه التطورات كما أرى تمثل تطبيق مذهب المنفعة بطريقة متطرفة أي منفعة المجتمع وحده ومصالحه . فإذا كنا من القائلين بهذا المذهب ، سنوافق دون شك على مثل هذه التطورات . أما إذا كنا نرى في الحياة الإنسانية جوانب أخرى غير المنفعة فإننا دون شك سنخالف (جوزف فلتشر) حين يقول «إذا كان الاستنساخ الحيوي يخدم أو يقدم الخير لأكبر عدد من الناس أي يقدم لهم أكبر

(١) Lygre, D. G. op. cit., p. 38.

خير اجتماعي، فإنني أوافق عليه»(١).

ب ـ الصفوة المختارة:

قلنا في النقطة السابقة إن أبناءنا في مجتمع كهذا سيوجهون ولاءهم إلى الدولة التي هي مصدر وجودهم. وفي المقابل ستقوم الدولة بالاستفادة منهم كل حسب قدراته. وهذه القدرات والصفات تحددها نفس الدولة، إذ أن التوصل إلى التحكم بالمورثات سيجعل الحكومات أو المجتمعات في المستقبل تفرض معيارا معينا يتم على أساسه اختيار «الصفوة المختارة». ولكن مسألة كهذه، كما يرى «بول رامزي Ramsey» ليست سهلة: «ذلك لأننا استبعدنا ا لصعوبات المرتبطة بتحديد من هو الأصلح والخيّر، ومن هو السيىء، أو من هو الشخص المؤهل، أو ما هي الصفات الوراثية المرغوبة التي يجب أن تفرض على الجميع. وإذا استبعدنا فكرة من هو الشخص المؤهل لأن يختار مثل هذه المعايير، وحتى لو اعتبرنا مثل هذه التكنولوجيا خيرا للبشرية لأنها ذات نتائج إيجابية لمستقبل الإنسان، فإنها لن تكون خيرا، بسبب سيطرة هذه التكنولوجيا سيطرة كاملة على حرية الإنسان، وعدم احترامها لإنسانيته»(٢). وهذا ما يخافه الكثيرون. إن حرية الإنسان واستقلاليته وكرامته، هي المهددة بالخطر. وهذا ما سننتقل الآن إلى بحثه.

ج ـ المساس بحرية الإنسان واستقلاله:

إن القدرة على اتخاذ القرارات وتحمل النتائج المترتبة عليها من أهم العناصر التي يمكن من خلالها أن يثبت الإنسان أنه شخص مستقل وحر. ولكن في مجتمع المستقبل الذي نتحدث عنه يفقد الإنسان هذه الحرية، لأنه سيكون تحت سيطرة الآخرين بشكل كامل، إذ أن المجتمع هو الذي سيحدد نوعية الناس الذين سيتم استنساخهم، وسيسمح للبعض بالاختلاط ويمنع البعض الآخر خوفا من اختلاط مورثات غير مرغوب فيها(٣). ثم إن أفعاله وسلوكه ستكون مفروضة عليه مقدما وبهذا يفقد الإنسان حريته.

---

(١) McCormick, R.A. op. cit., p. 283.

(٢) Ramsey, P., op. cit., p. 61.

(٣) قارن: Ibid, p. 74.

إذا تأملنا النقاط الثلاث السابقة سنجد أنها تدور حول الخصائص التي تكوّن الكائن البشري، والتي تميزه كإنسان ذى حقوق أخلاقية، مقابل بقية الكائنات. إنها عاطفته التي سيفقدها وكرامته التي ستهدر وحريته واستقلاليته. . . وغيرها من الخصائص التي تدخل في تقييم إنسانيته. فما الذي سيبقى؟.

إن المؤيدين للاستنساخ الحيوي يرون، كما سبق القول، إنه يجب ألا ننظر إلى المستقبل من خلال منظور الحاضر، وألا نحكم على المستقبل من خلال قيمنا ومعتقداتنا الحالية. ذلك لأن العالم الشجاع الجديد «ليس في المنعطف القادم. لذلك فإن تأثير هذه التكنولوجيا على مجتمعنا سيكون أقل عنفا وتطرفا مما قد نتخيله»[1] ويعود ذلك إلى أن المجتمع الذي يصل إلى هذه الدرجة العالية من التقدم، لابد أنه سيستطيع، أن يغير الكثير من اعتقاداته وقيمه الأخلاقية والفكرية، بحيث تساعده على التكيف مع هذه التطورات، وإلا فإن هوة واسعة ستظهر بينه وبين ما يحدث في المجتمع. ولذلك فلا داعي للخوف من المستقبل. ولكن المسألة ليست خوفا من المستقبل، بقدر ما هي مسألة تقرير مصير ذلك المستقبل! فالمفتاح بيدنا نحن الآن ومسؤوليتنا أن نقرر مصيرنا ومصير الأجيال التي ستأتي من بعدنا.

٣ـ مسؤوليتنا تجاه المستقبل:

قلنا في النقطة السابقة إن المستقبل هو مسؤوليتنا نحن أبناء هذا الجيل. فقد «وضعت التكنولوجيا الحديثة يدنا على محيطنا وبيئتنا الداخلية والخارجية معا، مما يعني أننا نملك سلطة على وجودنا الكامن بالقوة»[2]. وفي نفس الوقت «لم يعد مستقبلنا الوراثي مأمونا، وسواء أحببنا ذلك أم لا، فإن تغييرا جذريا سيصيبنا إذا لم نقرر مصيرنا المستقبلي»[3].

ولكن تقرير أمر كهذا له شروطه، كما يرى (كاستونجي Castonguay). فهو

(١) Lygre, D. G. op. cit., p. 48

(٢) Jones, D. G.: Brave New People, Inter-Varsity Press, England, 1984, p. 193.

(٣) Ibid, p. 185

يذهب إلى أننا لكي نقرر أي أمر مرتبط بمصير الأجيال القادمة لابد أن نضع في اعتبارنا أن هناك حدا أدنى من الاحتياجات البشرية المرتبطة بالغرائز لا يجب أن تتغير. ذلك لأنه من المستحيل بالنسبة لجيلنا هذا أن يتنبأ باحتياجات الأجيال القادمة. لذلك يجب أن نفترض أن الغرائز الأساسية الموجودة فينا نحن البشر وأبناء هذا الجيل موجودة في كل إنسان في أي عصر من العصور. ويفترض «كاستونجي» أن هذه الغرائز الأساسية هي:

١ـ القضاء على الجوع Hunger.

٢ـ الجنس Sex .

٣ـ حب البقاء Survival.

٤ـ العدوان Aggression[١] .

وتعتبر هذه الغرائز أساسية في الكائن البشري، ومتداخلة مع بعضها البعض. «وهي من الأهمية بحيث أنها لابد أن توضع في عين الاعتبار إذا كنا نريد أن نقرر مصير الأجيال القادمة. ذلك لأنه من المستحيل أن نتصور الجنس البشري بدونها، حتى لو اختلفت طريقة التعبير عنها من مجتمع إلى آخر ومن جيل إلى جيل»[٢] .

لذلك، فهو يقول، إن مثل هذه الغرائز يجب أن تبقى كما هي حين نجري تجارب على الإنسان ونحاول أن نغير مورثاته.

إن وضع معيار كهذا لتحديد قراراتنا المستقبلية، يعتبر ضعيفا نوعا ما. إذ إننا لو فكرنا في الهندسة الوراثية وحلم العلماء في التوصل إلى التحكم في الخلايا الوراثية بحيث يمكن تخليص الإنسان من بعض أنواع الغرائز والسلوك غير المرغوب فيه، لوجدنا أن ما تسعى إليه الهندسة الوراثية هو عكس ما يقول به «كاستونجي»، إذ إن من أهم إنجازات الهندسة الوراثية، أن تصل إلى مرحلة يتخلص فيها الإنسان من غرائز مثل العدوان الذي يمكن أن يشكل خطورة على المجتمع من وجهة نظر

(١) قارن: Castonguay, P. R.: Human Genetics: A Model of Responsibility, Ethics in Science and Medicine, Vol.4, 1977 P. 125

(٢) Ibid, p. 126

البعض. ثم إنه قد تظهر حكومات تستخـدم مثل هذه التكنولوجيا لإعطاء قوة غير عـادية للجيـوش وتجرد الشعب من غرائز العـدوان لكي يكـون شعبا مسـالما سهل الانقياد. ومن يدرينا أن الأجيال القادمة ستكـون بحاجة إلى هذه الغرائز للاستمرار؟ ففي مجتمع يكـون أفـراده من «الجنس الأخضر» كما قـال د. عبـدالمحسن صـالح لن يشعر أحد بغـريزة الجوع لأن إشباعه عملية سهلـة. . . وأخيرا فإن الكاتب ينظر إلى المستقبل بمنظار الحاضر، وهـو ما حـذرنا منه من قبل. إننـا بحاجـة إلى معايير غير الغـرائز، فـالمسـألـة أعقـد من أن تحل بهذه البسـاطـة. فنحن لا يمكن أن نتنبأ بما سيحدث بـالمستقبل، ولكننا دون شك لن نترك الأمـر دون مناقشة منطقيـة علمية، ودون وضع قوانين مرنة يمكن أن نغيرها إذا ما تعارض ذلك مع مصالحنا كبشر. المهم أننا بحاجة إلى مواجهة الواقع وعدم الهروب منه.



الخـاتمــة

التطورات الطبية البيولوجية الحديثة وحرية البحث العلمي

في ضوء المناقشـات السابقة كلها يتضح أن هناك اعتراضات أسـاسية، معظمها أخـلاقيـة، على نـوعيـة البحـوث التي تتم في السنـوات الأخيرة، وسـوف تنجـز في السنوات القـادمة، في ميادين مثل الطب والهنـدسة الوراثيـة وتكنولوجيـا الإخصاب الصناعى، والاستنساخ الحيـوى وهذه الاعتراضات مبنية على أسس دينيـة وأخلاقية وفلسفية واجتماعيـة، وهي ترتكـز على نظرتنا إلى مفهـوم الإنسان، ومعنى قـدسيته، ومتى تبدأ حياته بالمعنى الدقيق ومتى تنتهي، ومتى يكون للإنسان حقوق أخلاقية، أو بمعنى آخر، متى تكون له هوية.

ولكننـا يمكن أن نعـالج الموضـوع من زاويـة أخرى، هي زاويـة حـريـة البحث العلمى فالبحوث التي تسير في هذا الاتجاه تهدد قيما ومبادىء كثيرة لها عندنا ما يشبه القداسـة، وكان لها تـاريخ طويل في حيـاتنا. فهل يجب أن نمنع هـذه البحوث من الاستمـرار، فقط لأنها تهدر قيمنـا ومعتقـداتنـا؟ أم يبلغ بنـا الخوف على هـذه القيم والمعتقدات إلى حد التضحية بقيمة أخرى لها تاريخ طويل، هي قيمة الحرية في مجال البحث العلمى؟ هذا التعارض يؤدى إلى إثارة مشكلة حرية البحث العلمي.

فما المقصود بحرية البحث العلمي؟

إن أحد شروط «الحريـة» بشكل عـام، هو «أن لا يسلك الإنسـان سلوكـا معينا يتعارض مع حقوق وحريات الآخرين ويعرضهم للخطر» (١).

(١) Milunsky, A. op. cit., p. 22.

فهل البحث العلمي، في هذا الموضوع، يفعل ذلك؟

يرى المعـارضون للتجارب الجديدة في مجال العلم، أن هـذه التجارب، رغم أنها بسيطـة في الـوقت الحاضر، فإنها يمكن أن تهدد حـريـة الإنسـان ووجـوده في المستقبل. ذلك لأنها، كما يرى أصحاب هذا الرأى، تسعى إلى السيطرة على مورثات الإنسان والتحكم فيها، مما يعنى أنها ستسيطر على إرادته وقد تهدد وجوده الإنساني. لذلك يجب أن يعدنا العلماء بأن لا يعـرضوا الآخرين للخطر. فهل يمكن ذلك؟ «إن المعرفة قوة، يمكن استخدامها استخداما جيدا أو سيئا. وطالما أن «العفريت» الذي يجلب المعرفة الجديـدة قد خرج من القمقم، لابد أن نتعلم كيف نوجه قـوته بدلا من أن نلغيه أو نحاول أن نعيده إلى القمقم»[١].

ولابد أن نضع في اعتبارنـا أن عودة «العفريت» إلى تلك الزجـاجة أمر مستحيل، لذلك نحن بحاجـة إلي نوع من التعاون بين المجتمع والعلماء للوصـول إلى بر الأمان. وهو مـا حاول أن يفعله العلماء في مؤتمر «اسيلـومار Asilomar»، حيث سعـوا إلى توضيح طبيعـة عملهم، والنتائج التى تـوصلوا إليهـا، ثم وضعوا بنـودا كان الهدف منها تهدئة المجتمع وإزالة مخاوفة. ولكن حين حـدث ذلك تدخل المجتمع بصورة لم يتـوقعهـا العلماء، ممـا جعلهم يشعـرون بـالقلق والخوف على حـريتهم في البحث العلمى، وقـد أحسـوا أن المجتمع ليس من حقـه التـدخل في بحـوثهم ومنعهم من الاستمرار. وفي المقابل كـان للرأى العام موقف مخالف، إذ إنـه تساءل «من أين أتت تلك الحريـة للعلماء؟» وأصر على التـدخل لأن مـا يفعلـونـه لـه تأثير مبـاشر على المجتمع. لذلك كـان هناك خـوف عام من أن يترك أمرا كهـذا في يد فئـة قليلة، هم العلماء والتكنولوجيون. إن أمرا مصيريا كهذا مسؤولية الجميع، فنحن في هذه المسألة لا نقرر مصيرنا فقط، وإنما مصير الأجيال القادمة. فإذا سمحنا للهندسة الوراثية أو التكنـولوجيـا عمومـا بالاستمـرار دون قيد أو شرط، وتـركنا أمـورا كهذه بيـد العلماء وحـدهم، دون تعـاون الجميع كـرجـال السيـاسـة وممثلى الـرأى العـام والمفكـرون والفلاسفة، ألا يمكن أن يؤدى ذلك إلى حدوث كارثة؟

---

(١) Lygre, op. cit., p. 140.

قد تكون تجارب الهندسسة الوراثية في الوقت الحالي بسيطة، ولكن لا يوجد ضمان أن تكون غير ذلك في المستقبل. فالعـالم الذي توصل إلى فك الرمـوز الأولى للمورثات، قد يصل في المستقبل إلى التحكم فيهـا وإلى القدرة على دمجهـا بمورثات من كـائنات أخرى، ممـا يعنى «تخليق» كائنـات بشرية لا تحمل أي صفـة من صفات الإنسـانية سوى مظهـرها الخارجي، أو كـائنات تحمل تفكير البشر، دون مظهـرهم الخارجي. فهل نحن على استعـداد أن نعرض الأجيـال القادمة إلى خطـر كهذا؟ هل يكفـى ما يقوله العلماء من عدم وجود مخاطر كضمان لاستمرار هذه التجارب؟

إن شعـور العلماء بالقلق والخوف أمـر في محلـه، إذ أن تدخّل المجتمع في مسـار العلم ووضع قيود على حـرية البحث العلمى، يعنى تضحيتنـا بقيمة من أهم القيم التى عـرفتها البشريـة في مقابل الاحتفـاظ بـالقيم والمعتقدات الأخـرى. إن «حريـة البحث العلمي» لا تعتبر قيمة عـادية، ذلك لأن الإنسان كـافح كثيرا لكي يكتسبها ويحولها إلى قيمة ثابتـة وأساسية في المجتمع. فتاريخ العلم حـافل بمثل هذا الكفاح المستمر من أجل حصـول الإنسان على مثل هذه الحرية، إذ إن علماء مثل جـاليليو، وكبرنيكس. . وغيرهم، واجهوا صعـوبات كثيرة في سبيل تأكيد أهمية حـرية البحث العلمى. فهل بعد أن انتصر العلم وأصبحت هذه القيمـة أساسية في المجتمع، مثل بقية القيم، يمكن أن نضحى بها ونستغنى عنهـا بكل بساطة؟ لا أعتقـد. فالمجتمع بحاجة إلى ما يقـدمه العلم من إنجازات في كل مجالات الحياة، والعلم لا يستطيع أن يقـدم مثل هـذه الخدمات إذا لم يكن هنـاك حـريـة كـافية للعلماء لكي يحققـوا رفـاه المجتمع وخيره. وهنا يظهر تعارض بين أنواع مختلفة من القيم. فأيها على حق؟

لو فكرنا في الأمر لوجـدنا أن كلا الطرفين على حق. فالمجتمع من حقه أن يخاف ويتـدخل لأن الأمر يمسـه بشكل مباشر. إذ إننـا لا نستطيع بسهولـة أن نتناسى مـا حدث للإنسان من كـوارث نتيجة التجارب النووية التي تذكرنـا في كل يوم بوحشية الإنسـان وقسوتـه *، وبأننا لو تـركناه بدون ضوابط يمكن أن يغـرق السفينة كلها.

* كان آخر انفجار هـو ما حدث في مفاعل شرنوبل النووي في الاتحاد السـوفيتي وما أثاره من ذعر في أوربا بل في العالم كله.

ولكن في المقابل من حق العلماء أن يدافعوا عن مملكتهم لأنهم أدرى بما يحدث في داخلها، إذ إن المجتمع لا يعرف ما يحدث بالفعل داخل تلك المختبرات، لذلك فإن تدخله، حسب رأي العلماء، يمكن أن يشكل عقبة في طريق تقدم العلم.

فكيف يمكن أن نحل تلك المعضلة؟

إن الذي ينقص البشرية لتحقيق الرفاهية في المستقبل ليس علما متطورا فقط. «فصحيح أننا نعيش الآن في عصر العلم الذي يضع بين أيدينا حصيلة هائلة من الإنجازات العظيمة التي أثرت في حياة الناس، وغيرت أنماط أفكارهم، وصحيح أن كل شيء يتطور بسرعة مذهلة. . .» إذ إن ما حققه العلماء من تقدم وتحصيل في الثلاثين أو الأربعين عاما الماضية يفوق كل ما حققته البشرية في تاريخها الطويل الذي يرجع إلى الوراء آلاف أو ربما عشرات الألوف من السنين. لكن المستقبل سيحمل في طيّاته مفاجآت ضخمة قد لا تستوعبها عقولنا الحالية»[١]. لذلك نحن لسنا بحاجة إلى تطوير العلم بقدر ما نحن بحاجة إلى تطوير الإنسان: «فإننا إذا لم نكن واعين، فسيذكرنا التاريخ على أننا الجيل الذي رفع الإنسان إلى القمر. . . بينما هو غائص إلى ركبتيه في الأوحال»[٢]. وهذا الوحل هو فكرنا الذي يمكن أن يكون عقبة في طريق تطورنا. ولا أعني بذلك أن نلغي فكر الإنسان بصورته العادية، وإنما أقصد أننا إذا ظللنا ننظر إلى هذه التطورات من زاوية القيم الأخلاقية والاجتماعية الحالية، فإننا لن نفهم ولن نتمكن من مواجهتها. فنحن بحاجة أن نوفق بين نظام قيمنا وبين تلك التطورات. إذ لابد أن نضع في اعتبارنا أن الوقوف في طريق العلم أمر صعب. قد ننجح في فرض بعض القيود، ولكننا لن نوقف العلم ولا أعتقد أن أي عاقل يرغب في ذلك. إذن لابد أن نعيد النظر في نظام قيمنا وفي فكرنا الأخلاقي. نحن بحاجة إلى أخلاق تتفق مع عصر التكنولوجيا، فلا يمكن أن نترك أدواتنا التي صنعناها بأيدينا تستخدم للتلاعب بالحياة والتحكم فيها والسيطرة على أرواحنا»[٣].

---

(١) د. عبدالمحسن صالح، المرجع السابق، ص٨.

(٢) د. سعيد محمد الحفار، المرجع السابق، ص١١.

(٣) Lygre, op. cit., p. 5.

وفي نفس الوقت لا يمكن تجاهل تلك الأدوات. فهل يعتقـد البعض أننا يمكن أن نترك أمـر العلم للعلماء والمسـؤولين عن تلك البحـوث ونعيش نحن نفكر يـومـا بيوم، ولا نهتم إلاّ بالمستقبـل القريب؟ لا! إنها مسؤوليتنا أن نفكر بـإمعان ثم نقرر. مسؤوليتنا أن نغير ونطور من أنفسنا، لأن الواقع يقول إن الثورة البيولوجية تقف الآن على الأبـواب، ولـذلك لابـد أن نناقـش الموضـوع منـذ الآن، ولا يمكن أن نتركـه للمستقبل، أعني للجيل القادم الذي سيحمّلنا مسسؤوليـة تهاوننا عن تقرير مصيرنا ومصيره معا.

وقد يقول البعض إن التطورات التي يحلم بها العلماء مازالت بعيدة جدا، ولذلك فإننا لاشك ستتغير وسيتغير نظام قيمنا وفكرنـا كله حين نصل إلى ذلك الزمن الذي يتحدث عنـه العلماء. قد يكـون هذا صحيحا، ولكن أليس فكـرنا وقيمنـا العلمية والأخلاقية بحاجة إلى تطوير من الآن حتى نعدّ أنفسنا لهذا الزمن؟



المراجـــع



المراجع الأجنبية :

1. Abrams, N.: "Medical Ethics: A Clinical Text-book," A Bradford book Massachus, 1983.
2. Anderson, J.K.: "Genetic Engineering", Zondervan Publishing House, Michigan, 1982.
3. Arditti,: "Test-tube Women — What Future for Motherhood?", Pandora Press, London, 1984.
4. Arras, J.: "Ethical Issues in Modern Medicine" 2nd Ed, Mayfield Publishing Company, California, 1983.
5. Autton, N.: "Doctors Talking", Moubray and Co. Ltd., London, 1984.
6. Beauchamp, T.: "Principles of Biomedical Ethics" Oxford University Press, Oxford, 1983.
7. Bernal, D.: "Science in History", Vol. 3, A Pelican Book, England, 1969.
8. Burnside, J.: "Health & Human Values," Yale University Press, New Haven, 1983.
9. Campbell, A.: "Moral Dilemmas in Medicine" 3rd. Ed, Churchill Living Stone, New York, 1984.
10. Caplan, A.L.: "The Sociobiology Debate" Harper and Row. Pulishers, New York.
11. Dampier, W.C.: "History of Science", Cambridge University Press, Cambridge, 1966.
12. Donald, I.: "Test-Tube Babies — A Christian View", Backet Publications, Oxford, 1985.
13. Dooner, M.: "The Intellectual Tradition of the West," Scott Forsman & Company, U.S.A.

14. Fox, R.M.: "New Directions in Ethics," Routledge and Kegan Paul, New York, 1986.
15. Glover, J.: "What Sort of People There Should be?", Penguin Books, England, 1984.
16. Goodfield, J.: "Playing God", Random House, New York, 1977.
17. Harris, J.: "The Value of Life," Routledge & Kegan Paul, London, 1983.
18. Huxley, A.: "Brave New World," Triad Panther, Cranade Publishing Ltd., England, 1984.
19. Jones, D.G.: "Brave New People", Inter-varsity Press, England, 1984.
20. Lear, J.: "Recmobinant D.N.A., The Untold Story" Crown Publishers, New York, 1978.
21. Lewis, M. A.: "Law and Ethics in the Medical Office," F.A. Davis Company, Philadelphia, 1983.
22. Lygre, D.G.: "Life Manipulation", Walker & Company, New York, 1979.
23. Mc Cormick, R.A.: "How Brave A New World?" S.C.M. Press Ltd, England, 1981.
24. Milunsky, A.: "Genetics & the Law II", Plenum Press, New York, 1980.
25. Nelson,: "Human Medicine", Augsburg Publishing House, U.S.A., 1973.
26. "Nova", Program Broadcast by Kuwait Television 2nd Program on 25/9/1985.
27. Ramsey, p.: "Fabricated Man," Yale University Press, New Haven, 1970.
28. Russell, B.: "History of Western Philosophy," Unwin Paperbacks, London, 1980.

29. Simmons, P.D.: "Birth & Death Bioethical Decision Making", The Westminster Press, U.S.A. 1983.

30. Stevens, K.: "Surrogate Mother, One Woman's Story" Century Publishing, London, 1985.

31. Veatch, R.M.: "A Theory of Medical Ethics" Basic Books, Inc., Publishers, New York, 1981.

32. Warnock, M.: "A Question of Life," The Wornok Report on Human Fertilisation & Embryology, Basil Balackwell, Oxford, 1984.

33. Winn, D.: "Baby Cotton, For Love & Money," Dorling Kindersley Publishers, London, 1985.

34. Yoxen, E.: "The Gene Business", Pan books Ltd., London, 1983.

القواميس والموسوعات الأجنبية :

1. Duncan, A.S. "Dictionary of Medical Ethics," Dorton, Longman & Todd, London, 1977.
2. Reich, W.T. "Encyclopaedia of Bioethics," Vol. 3, MacMillan Publishing Co., Inc, U.S.A., 1978.
3. Ronan, C.A. "The Cambridge Illustrated History of the World's Science," Cambridge University Press, Cambridge, 1983.
4. Thomson, W.A.R. "A Dictionary of Medical Ethics & Practice", John Wright & Sons Limited, 1977.

الدوريات الأجنبية :

1. Ethics in Science & Medicine, U.S.A. Vol. 4, 1977.
2. Journal of Medical Ethics, London, Vol. 1, 1975, Vol. 9, 1983, Vol 10, 1984.
3. New Scientist, U.S.A. October 1983, January, 1985.
4. Philosophical Quarterly, England, Vol. 33, No. 132, 1983.
5. Technology in Society U.S.A., Vol. 4, 1, 1982.
6. Times, England, September 10, 1984.
7. Zygon, U.S.A. Vol. 10, No. 3, Sept 1984., Vol. 19, No. 3, Sept. 1984.

المراجع العربية :

١ ـ اشلي مونتاجيو، «الوراثة البشرية»، ترجمة زكريا فهمي، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة، ١٩٧٠ .

٢ ـ أفلاطون، «جمهورية أفلاطون»، ترجمة د . فؤاد زكريا، الهيئة العامة للكتاب، القاهرة، ١٩٧٤ .

٣ ـ د . إمام عبدالفتاح إمام، «دراسات هيجلية»، دار الثقافة للنشر والتوزيع، القاهرة، ١٩٨٤ .

٤ ـ د . إمام عبدالفتاح إمام، «كيركيجور ـ رائدة الوجودية»، ج٢، دار الثقافة للنشر والتوزيع، القاهرة .

٥ ـ د . إمام عبدالفتاح إمام، «مدخل إلى الفلسفة»، دار الثقافة للطباعة والنشر، القاهرة، ١٩٧٧ .

٦ ـ امانويل كانت، «تأسيس ميتافيزيقا الأخلاق»، ترجمة د . عبدالغفار مكاوى، ط٢، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، ١٩٨٠ .

٧ ـ برتراند رسل، «حكمة الغرب»، ج٢، ترجمة د . فؤاد زكريا، سلسلة عالم المعرفة، المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، الكويت، ١٩٨٣ .

٨ ـ برونوفسكي، «وحدة الإنسان»، ترجمة د . فؤاد زكريا، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة، ١٩٧٥ .

٩ ـ بول موي، «المنطق وفلسفة العلوم»، ترجمة د . فؤاد زكريا، مكتبة دار العروبة للنشر والتوزيع، الكويت، ١٩٨١ .

١٠ ـ جيروم ستولينتز، «النقد الفنى» ط٢، ترجمة د . فؤاد زكريا، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، ١٩٨١ .

١١ ـ د. حامد خليل، «مشكلات فلسفية»، المطبعة الجديدة، دمشق، ١٩٨٤.

١٢ ـ سجمند فرويد، «محاضرات تمهيدية في التحليل النفسى»، ترجمة د. أحمد عزت راجح، ط١، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة، ١٩٦٦.

١٣ ـ د. سعيد محمد الحفار، «البيولوجيا ومصير الإنسان»، سلسلة عالم المعرفة، المجلس الوطنى للثقافة والفنون والآداب، الكويت، ١٩٨٤.

١٤ ـ د. عبدالله العمر، «فكرة التطور في الفلسفة المعاصرة»، الكويت، ١٩٧٨.

١٥ ـ د. عبدالمحسن صالح، «التنبؤ العلمى ومستقبل الإنسان»، سلسلة عالم المعرفة، المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، الكويت، ١٩٨١.

١٦ ـ د. فؤاد زكريا «التفكير العلمى»، سلسلة عالم المعرفة، المجلس الوطني للثقافة والفنون والأداب، الكويت، ١٩٧٨.

١٧ ـ لطفي العربي، «مدخل إلى الأيديولوجية»، الدار العربية للكتاب، ليبيا، ١٩٨٤.

١٨ ـ هنرى د. ايكن «عصر الايدولوجية»، ترجمة د. فؤاد زكريا، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة.

١٩ ـ هيجل، «أصول فلسفة الحق»، المجلد الأول، ترجمة د. إمام عبدالفتاح إمام، دار التنوير، ط٢، بيروت، ١٩٨٣.

٢٠ ـ ول ديورانت، «قصة الحضارة» ج٢، ترجمة محمد بدران، مطابع الدجوي، القاهرة، ١٩٧١.

المؤتمرات والندوات:

١ ـ مؤتمر: «الإنجاب في ضوء الإسلام»، المنظمة الإسلامية للعلوم الطبية، وزارة الصحة، المحرر د. أحمد رجائى الجندي، الكويت، ١٩٨٣.

٢ ـ مؤتمر: «الحياة الإنسانية: بدايتها ونهايتها في المفهوم الإسلامى»، المنظمة الإسلامية للعلوم الطبية، وزارة الصحة، المحرر د. خالد المذكور، الكويت، ١٩٨٥.

٣ ـ مؤتمر: «الطب الإسلامي» وزارة الصحة العامة والمجلس الوطنى للثقافة والفنون والأداب، الكويت، ١٩٨١.

٤ ـ «ندوة عن طفل الأنبوب»، الجمعية الطبية، الكويت، الاثنين ٣٠/ ١١/ ١٩٧٨، شريط تسجيل.

القواميس والمعاجم العربية:

* د. أحمد شفيق الخطيب، «معجم المصطلحات العلمية والفنية والهندسة»، مكتبة لبنان، ١٩٨٤.

المجلات والصحف العربية:

العربي:

١ ـ «قضايا علمية تنتظر أحكامها الشرعية»، مجلة العربي، العدد ٢٣٠، يناير ١٩٧٨، الكويت.

٢ ـ «رد فقهي على تساؤلات مقال: قضايا علمية تنتظر أحكامها الشرعية»، العربى، العدد ٢٣٢، مارس ١٩٧٨، الكويت.

الأنباء:

١ ـ «مواجهة مثيرة بين رجال الدين والأطباء حول أطفال الأنابيب»، ملحق الأنباء، العدد ٥٥٤، ١٨ أبريل ١٩٨٧، الكويت.

٢ ــ «أول جـدة في التـاريخ تضع ثـلاث تـوائم لابنتهـا»، الأنبـاء، الكـويت، ٢/١٠/١٩٨٧.

٣ ــ «إنتـاج جينـات جـديـدة لموميـاء طفل مصرى»، الأنبـاء، الكـويت، ١١/١٠/١٩٨٦.

القبـــس:

٤ ـ «ما حكم الطفـل المولود بالتقليح الاصطناعي؟ صندوق الشيـاطين انفتح ـ فمن يـوقف الشرور؟»، القبس، العـدد ٤٦٢٣، الأربعـاء ٢٧ مـارس ١٩٨٥، الكويت.

٥ ــ «أطفال الأنـابيب بين العلم والـدين»، القبس، الأربعاء ٢٧ نـوفمبر ١٩٨٥، الكويت.

الـوطــن:

٦ ــ (حديث الثـلاثـاء) «مؤتمر المصـالحة بين الفقـه والعلم»، الوطن، الكـويت، الثلاثاء، ٣ فبراير ١٩٨٧.

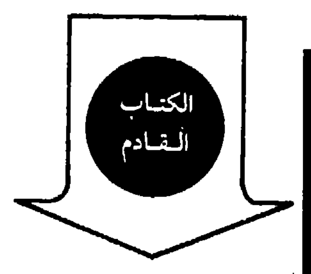
٧ ــ «التلقيح الصناعـي أطفال الأنـابيب بين الحل والتحـريم»، جـريدة الـوطن، السبت، ٢ مارس ١٩٨٧، الكويت.

مجلة المجلـة:

٨ ـ «هل أرسل صدام حسين حيوانـاته المنوية إلى كاليفورنيـا» المجلة، لندن، العدد ٥٥٦، ٣/٩/١٩٩٠.

المؤلفة في سطور

* ناهدة حسن سلمان البقصمي
* ولـــــدت في الكـــــويـت في ١٢/ ٨/ ١٩٥٤.
* تخرجت في قسم الفلسفـة بجـامعـة الكويت سنة ١٩٧٧م.
* نالت درجة الماجستير في الفلسفة ـ من قسم الفلسفـة ـ في مجال الأخـلاق الطبية سنة ١٩٨٨م.
* عملت كمسـاعـد بـاحث في قسم الفلسفة ـ جامعـة الكويت منذ سنة ١٩٨٢م إلى سنة ١٩٨٩م.
* تعمل في الـوقت الحاضر مسـاعـد مـدرس في قسم الفلسفـة ـ جـامعـة الكويت.
* يعتبر هـذا الكتـاب باكـورة إنتـاجهـا الفكري.



سيكولوجية السعادة

تـأليف:

مايكل أرجايل

تـرجمة:

د/ فيصل عبدالقادر يونس

مـراجعة:

شوقي جلال

صدر عن هذه السلسلة

العنوان	المؤلف	التاريخ
١ـ الحضارة	تأليف : د/ حسين مؤنس	يناير ١٩٧٨
٢ـ اتجاهات الشعر العربي المعاصر	تأليف : د/ إحسان عباس	فبراير ١٩٧٨
٣ـ التفكير العلمي	تأليف : د/ فؤاد زكريا	مارس ١٩٧٨
٤ـ الولايات المتحدة والمشرق العربي	تأليف : / أحمد عبدالرحيم مصطفى	أبريل ١٩٧٨
٥ـ العلم ومشكلات الإنسان المعاصر	تأليف : د/ زهير الكرمي	مايو ١٩٧٨
٦ـ الشباب العربي والمشكلات التي يواجهها	تأليف : د/ عزت حجازي	يونيو ١٩٧٨
٧ـ الأحلاف والتكتلات في السياسة العالمية	تأليف : / محمد عزيز شكري	يوليو ١٩٧٨
٨ـ تراث الإسلام (الجزء الأول)	ترجمة : د/ زهير السمهوري تحقيق وتعليق : د/ شاكر مصطفى مراجعة : د/ فؤاد زكريا	أغسطس ١٩٧٨
٩ـ أضواء على الدراسات اللغوية المعاصرة	تأليف : د/ نايف خرما	سبتمبر ١٩٧٨
١٠ـ جحا العربي	تأليف : د/ محمد رجب النجار	أكتوبر ١٩٧٨
١١ـ تراث الإسلام (الجزء الثاني)	ترجمة : د/ حسين مؤنس، د/ إحسان العمد مراجعة : د/ فؤاد زكريا	نوفمبر ١٩٧٨
١٢ـ تراث الإسلام (الجزء الثالث)	ترجمة : د. حسين مؤنس، د/ إحسان العمد مراجعة : د/ فؤاد زكريا	ديسمبر ١٩٧٨
١٣ـ الملاحة وعلوم البحار عند العرب	تأليف : د/ أنور عبدالعليم	يناير ١٩٧٩
١٤ـ جمالية الفن العربي	تأليف : د/ عفيف بهنسي	فبراير ١٩٧٩
١٥ـ الإنسان الحائر بين العلم والخرافة	تأليف : د/ عبدالمحسن صالح	مارس ١٩٧٩
١٦ـ النفط والمشكلات المعاصرة للتنمية العربية	تأليف : د/ محمود عبدالفضيل	أبريل ١٩٧٩
١٧ـ الكون والثقوب السوداء	إعداد : رؤوف وصفي مراجعة : زهير الكرمي	مايو ١٩٧٩
١٨ـ الكوميديا والتراجيديا	ترجمة : د/ علي أحمد محمود مراجعة : د/ شوقي السكري، د/ علي الراعي	يونيو ١٩٧٩
١٩ـ المخرج في المسرح المعاصر	تأليف : / سعد أردش	يوليو ١٩٧٩

٢٠ـ التفكير المستقيم والتفكير الأعوج	ترجمة حسن سعيد الكرمي مراجعة : صدقي حطاب	أغسطس ١٩٧٩
٢١ـ مشكلة إنتاج الغذاء في الوطن العربي	تأليف : د/ محمد على الفرا	سبتمبر ١٩٧٩
٢٢ـ البيئة ومشكلاتها	تأليف : رشيد الحمد د/ محمد سعيد صباريني	أكتوبر ١٩٧٩
٢٣ـ الرق	تأليف : د/ عبدالسلام الترمانيني	نوفمبر ١٩٧٩
٢٤ـ الإبداع في الفن والعلم	تأليف : د/ حسن أحمد عيسى	ديسمبر ١٩٧٩
٢٥ـ المسرح في الوطن العربي	تأليف : د/ علي الراعي	يناير ١٩٨٠
٢٦ـ مصر وفلسطين	تأليف : د/ عواطف عبدالرحمن	فبراير ١٩٨٠
٢٧ـ العلاج النفسي الحديث	تأليف : د/ عبدالستار ابراهيم	مارس ١٩٨٠
٢٨ـ أفريقيا في عصر التحول الاجتماعي	ترجمة : شوقي جلال	أبريل ١٩٨٠
٢٩ـ العرب والتحدي	تأليف : د/ محمد عماره	مايو ١٩٨٠
٣٠ـ العدالة والحرية في فجر النهضة العربية الحديثة	تأليف : د/ عزت قرني	يونيو ١٩٨٠
٣١ـ الموشحات الأندلسية	تأليف : د/ محمد زكريا عناني	يوليو ١٩٨٠
٣٢ـ تكنولوجيا السلوك الإنساني	ترجمة : د/ عبدالقادر يوسف مراجعة : د/ رجا الدريني	أغسطس ١٩٨٠
٣٣ـ الإنسان والثروات المعدنية	تأليف : د/ محمد فتحي عوض الله	سبتمبر ١٩٨٠
٣٤ـ قضايا أفريقية	تأليف : د/ محمد عبدالغني سعودي	أكتوبر ١٩٨٠
٣٥ـ تحولات الفكر والسياسة في الشرق العربي (١٩٣٠ـ ١٩٧٠)	تأليف : د/ محمد جابر الأنصاري	نوفمبر ١٩٨٠
٣٦ـ الحب في التراث العربي	تأليف : د/ محمد حسن عبدالله	ديسمبر ١٩٨٠
٣٧ـ المساجد	تأليف : د/ حسين مؤنس	يناير ١٩٨١
٣٨ـ تكنولوجيا الطاقة البديلة	تأليف : د/ سعود يوسف عياش	فبراير ١٩٨١
٣٩ـ ارتقاء الإنسان	ترجمة : د/ موفق شخاشيرو مراجعة : زهير الكرمي	مارس ١٩٨١
٤٠ـ الرواية الروسية في القرن التاسع عشر	تأليف : د/ مكارم الغمري	أبريل ١٩٨١
٤١ـ الشعر في السودان	تأليف: د/ عبده بدوي	مايو ١٩٨١
٤٢ـ دور المشروعات العامة في التنمية الاقتصادية	تأليف : د/ علي خليفة الكواري	يونيو ١٩٨١
٤٣ـ الإسلام في الصين	تأليف: فهمي هويدي	يوليو ١٩٨١
٤٤ـ اتجاهات نظرية في علم الاجتماع	تأليف : د/ عبدالباسط عبدالمعطي	أغسطس ١٩٨١

العنوان	المؤلف / المترجم	التاريخ
٤٥ـ حكايات الشطار والعيارين في التراث العربي	تأليف : د / محمد رجب النجار	سبتمبر ١٩٨١
٤٦ـ دعوة إلى الموسيقا	تأليف : د/ يوسف السيسي	أكتوبر ١٩٨١
٤٧ـ فكرة القانون	ترجمة : سليم الصويص مراجعة : سليم بسيسو	نوفمبر ١٩٨١
٤٨ـ التنبؤ العلمي ومستقبل الإنسان	تأليف : د/ عبدالمحسن صالح	ديسمبر ١٩٨١
٤٩ـ صراع القوى العظمى حول القرن الأفريقي	تأليف : صلاح الدين حافظ	يناير ١٩٨٢
٥٠ـ التكنولوجيا الحديثة والتنمية الزراعية	تأليف : د/ محمد عبدالسلام	فبراير ١٩٨٢
٥١ـ السينما في الوطن العربي	تأليف : جان ألكسان	مارس ١٩٨٢
٥٢ـ النفط والعلاقات الدولية	تأليف : د / محمد الرميحي	أبريل ١٩٨٢
٥٣ـ البدائية	ترجمة : د / محمد عصفور	مايو ١٩٨٢
٥٤ـ الحشرات الناقلة للأمراض	تأليف : د / جليل أبو الحب	يونيو ١٩٨٢
٥٥ـ العالم بعد مائتي عام	ترجمة : شوقي جلال	يوليو ١٩٨٢
٥٦ـ الإدمان	تأليف : د / عادل الدمرداش	أغسطس ١٩٨٢
٥٧ـ البيروقراطية النفطية ومعضلة التنمية	تأليف : د / أسامة عبدالرحمن	سبتمبر ١٩٨٢
٥٨ـ الوجودية	ترجمة : د / إمام عبدالفتاح	أكتوبر ١٩٨٢
٥٩ـ العرب أمام تحديات التكنولوجيا	تأليف : د/ انطونيوس كرم	نوفمبر ١٩٨٢
٦٠ـ الأيديولوجية الصهيونية (الجزء الأول)	تأليف : د / عبدالوهاب المسيري	ديسمبر ١٩٨٢
٦١ـ الأيديولوجية الصهيونية (الجزء الثاني)	تأليف : د / عبدالوهاب المسيري	يناير ١٩٨٣
٦٢ـ حكمة الغرب	ترجمة : د / فؤاد زكريا	فبراير ١٩٨٣
٦٣ـ الإسلام والاقتصاد	تأليف : د/ عبدالهادي علي النجار	مارس ١٩٨٣
٦٤ـ صناعة الجوع (خرافة الندرة)	ترجمة : أحمد حسان عبدالواحد	إبريل ١٩٨٣
٦٥ـ مدخل إلى تاريخ الموسيقا المغربية	تأليف : عبدالعزيز بن عبد الجليل	مايو ١٩٨٣
٦٦ـ الإسلام والشعر	تأليف : د / سامي مكي العاني	يونيو ١٩٨٣
٦٧ـ بنو الإنسان	ترجمة : زهير الكرمي	يوليو ١٩٨٣
٦٨ـ الثقافة الألبانية في الأبجدية العربية	تأليف : د / محمد موفاكو	أغسطس ١٩٨٣
٦٩ـ ظاهرة العلم الحديث	تأليف : د / عبدالله العمر	سبتمبر ١٩٨٣
٧٠ـ نظريات التعلم (دراسة مقارنة) القسم االأول	ترجمة : د / علي حسين حجاج مراجعة : د / عطيه محمود هنا	أكتوبر ١٩٨٣
٧١ـ الاستيطان الأجنبي في الوطن العربي	تأليف : د / عبدالمالك خلف التميمي	نوفمبر ١٩٨٣
٧٢ـ حكمة الغرب (الجزء الثاني)	ترجمة : د / فؤاد زكريا	ديسمبر ١٩٨٣

العنوان	المؤلف / المترجم	التاريخ
٧٣ـ التخطيط للتقدم الاقتصادي والاجتماعي	تأليف : د/ مجيد مسعود	يناير ١٩٨٤
٧٤ـ مشاريع الاستيطان اليهودي	تأليف : أمين عبدالله محمود	فبراير ١٩٨٤
٧٥ـ التصوير والحياة	تأليف : د/ محمد نبهان سويلم	مارس ١٩٨٤
٧٦ـ الموت في الفكر الغربي	ترجمة : كامل يوسف حسين مراجعة : د/ إمام عبدالفتاح	أبريل ١٩٨٤
٧٧ـ الشعر الإغريقي تراثا إنسانيا وعالميا	تأليف : د/ أحمد عتمان	مايو ١٩٨٤
٧٨ـ قضاياالتبعية الإعلامية والثقافية	تأليف : د/ عواطف عبدالرحمن	يونيو ١٩٨٤
٧٩ـ مفاهيم قرآنية	تأليف : د/ محمد أحمد خلف الله	يوليو ١٩٨٤
٨٠ـ الزواج عند العرب (في الجاهلية والإسلام)	تأليف : د/ عبدالسلام الترمانيني	أغسطس ١٩٨٤
٨١ ـ الأدب اليوغسلافي المعاصر	تأليف : د/ جمال الدين سيد محمد	سبتمبر ١٩٨٤
٨٢ ـ تشكيل العقل الحديث	ترجمة : شوقي جلال مراجعة : صدقي حطاب	أكتوبر ١٩٨٤
٨٣ ـ البيولوجيا ومصير الإنسان	تأليف : د/ سعيد الحفار	نوفمبر ١٩٨٤
٨٤ ـ المشكلة السكانية وخرافة المالتوسية	تأليف : د/ رمزي زكي	ديسمبر ١٩٨٤
٨٥ ـ دول مجلس التعاون الخليجي ومستويات العمل الدولية	تأليف : د/ بدرية العوضي	يناير ١٩٨٥
٨٦ ـ الإنسان وعلم النفس	تأليف : د/ عبدالستار إبراهيم	فبراير ١٩٨٥
٨٧ ـ في تراثنا العربي الإسلامي	تأليف : د/ توفيق الطويل	مارس ١٩٨٥
٨٨ ـ الميكروبات والإنسان	ترجمة : د/ عزت شعلان مراجعة : د/ عبدالرزاق العدواني د/ سمير رضوان	أبريل ١٩٨٥
٨٩ ـ الإسلام وحقوق الإنسان	تأليف : د/ محمد عماره	مايو ١٩٨٥
٩٠ ـ الغرب والعالم (القسم الأول)	تأليف : كافين رايلي ترجمة : د/ عبدالوهاب المسيري د/ هدى حجازي مراجعة : د/ فؤاد زكريا	يونيو ١٩٨٥
٩١ ـ تربية اليسر وتخلف التنمية	تأليف : د/ عبدالعزيز الجلال	يوليو ١٩٨٥
٩٢ ـ عقول المستقبل	ترجمة : د/ لطفي فطيم	اغسطس ١٩٨٥
٩٣ ـ لغة الكيمياء عند الكائنات الحية	تأليف : د/ أحمد مدحت إسلام	سبتمبر ١٩٨٥
٩٤ ـ النظام الإعلامي الجديد	تأليف : د/ مصطفى المصمودي	أكتوبر ١٩٨٥

العنوان	المؤلف / المترجم	التاريخ
٩٥ ـ تغيّر العالم	تأليف : د/ أنور عبدالملك	نوفمبر ١٩٨٥
٩٦ ـ الصهيونية غير اليهودية	تأليف : ريجينا الشريف ترجمة : أحمد عبدالله عبدالعزيز	ديسمبر ١٩٨٥
٩٧ ـ الغرب والعالم (القسم الثاني)	تأليف : كافين رايلي ترجمة : د/ عبدالوهاب المسيري، د/ هدى حجازي مراجعة : د/ فؤاد زكريا	يناير ١٩٨٦
٩٨ ـ قصة الأنثروبولوجيا	تأليف : د/ حسين فهيم	فبراير١٩٨٦
٩٩ ـ الأطفال مرآة المجتمع	تأليف : د/ محمد عماد الدين إسماعيل	مارس ١٩٨٦
١٠٠ ـ الوراثة والإنسان	تأليف : د/ محمد علي الربيعي	أبريل ١٩٨٦
١٠١ ـ الأدب في البرازيل	تأليف : د/ شاكر مصطفى	مايو ١٩٨٦
١٠٢ ـ الشخصية اليهودية الإسرائيلية والروح العدوانية	تأليف : د/ رشاد الشامي	يونيو ١٩٨٦
١٠٣ ـ التنمية في دول مجلس التعاون	تأليف د/ محمد توفيق صادق	يوليو ١٩٨٦
١٠٤ ـ العالم الثالث وتحديات البقاء	تأليف جاك لوب ترجمة : أحمد فؤاد بلبع	أغسطس ١٩٨٦
١٠٥ ـ المسرح والتغير الاجتماعي في الخليج العربي	تأليف : د/ إبراهيم عبد الله غلوم	سبتمبر ١٩٨٦
١٠٦ ـ «المتلاعبون بالعقول»	تأليف : هربرت . أ . شيللر ترجمة : عبدالسلام رضوان	أكتوبر ١٩٨٦
١٠٧ ـ الشركات عابرة القومية	تأليف : د/ محمد السيد سعيد	نوفمبر ١٩٨٦
١٠٨ ـ نظريات التعلم (دراسة مقارنة) (الجزء الثاني)	ترجمة : د/ علي حسين حجاج مراجعة : د/ عطية محمود هنا	ديسمبر ١٩٨٦
١٠٩ ـ العملية الإبداعية في فن التصوير	تأليف : د/ شاكر عبدالحميد	يناير ١٩٨٧
١١٠ ـ مفاهيم نقدية	ترجمة : د/ محمد عصفور	فبراير ١٩٨٧
١١١ ـ قلق الموت	تأليف : د/ أحمد محمد عبدالخالق	مارس ١٩٨٧
١١٢ ـ العلم والمشتغلون بالبحث العلمي في المجتمع الحديث	تأليف : د/ جون . ب . ديكنسون ترجمة : شعبة الترجمة باليونسكو	أبريل ١٩٨٧
١١٣ ـ الفكر التربوي العربي الحديث	تأليف : د/ سعيد إسماعيل علي	مايو ١٩٨٧
١١٤ ـ الرياضيات في حياتنا	ترجمة : د/ فاطمة عبدالقادر الما	يونيو ١٩٨٧

العنوان	المؤلف / المترجم	التاريخ
١١٥ ـ معالم على طريق تحديث الفكر العربي	تأليف : د/ معن زيادة	يوليو ١٩٨٧
١١٦ ـ أدب أميركا اللاتينية قضايا ومشكلات (القسم الأول)	تنسيق وتقديم : سيزار فرناندث مورينو	أغسطس ١٩٨٧
	ترجمة : أحمد حسان عبدالواحد	
	مراجعة : د/ شاكر مصطفى	
١١٧ ـ الأحزاب السياسية في العالم الثالث	تأليف : د/ أسامة الغزالي حرب	سبتمبر ١٩٨٧
١١٨ ـ التاريخ النقدي للتخلف	تأليف : د/ رمزي زكي	أكتوبر ١٩٨٧
١١٩ ـ قصيدة وصورة	تأليف : د/ عبدالغفار مكاوي	نوفمبر ١٩٨٧
١٢٠ ـ سيكولوجية اللعب	تأليف : د/ سوزانا ميلر	ديسمبر ١٩٨٧
	ترجمة : د/ حسن عيسى	
	مراجعة : د/ محمد عماد الدين إسماعيل	
١٢١ ـ الدواء من فجر التاريخ إلى اليوم	تأليف : د/ رياض رمضان العلمي	يناير ١٩٨٨
١٢٢ ـ أدب أميركا اللاتينية (القسم الثاني)	تنسيق وتقديم : سيزار فرناندث مورينو	فبراير ١٩٨٨
	ترجمة : أحمد حسان عبدالواحد	
	مراجعة : د/ شاكر مصطفى	
١٢٣ ـ ثقافة الأطفال	تأليف : د/ هادي نعمان الهيتي	مارس ١٩٨٨
١٢٤ ـ مرض القلق	تأليف : د/ دافيد . ف . شيهان	أبريل ١٩٨٨
	ترجمة : د/ عزت شعلان	
	مراجعة : د/ أحمد عبدالعزيز سلامة	
١٢٥ ـ طبيعة الحياة	تأليف : فرانسيس كريك	مايو ١٩٨٨
	ترجمة : د/ أحمد مستجير	
	مراجعة : د/ عبد الحافظ حلمي	
١٢٦ ـ اللغات الأجنبية (تعليمها وتعلمها)	تأليف : د/ نايف خرما، د/ علي حجاج	يونيو ١٩٨٨
١٢٧ ـ اقتصاديات الإسكان	تأليف : د/ إسماعيل إبراهيم درة	يوليو ١٩٨٨
١٢٨ ـ المدينة الإسلامية	تأليف : د/ محمد عبدالستار عثمان	أغسطس ١٩٨٨
١٢٩ ـ الموسيقا الأندلسية المغربية	تأليف : عبدالعزيز بن عبدالجليل	سبتمبر ١٩٨٨
١٣٠ ـ التنبؤ الوراثي	تأليف : د/ زولت هارسيناي، ريتشارد هتون	أكتوبر ١٩٨٨
	ترجمة : د/ مصطفى إبراهيم فهمي	
	مراجعة : د/ مختار الظواهري	

العنوان	المؤلف	التاريخ
١٣١ ـ مقدمة لتاريخ الفكر العلمي في الاسلام	تأليف : د/ أحمد سليم سعيدان	نوفمبر ١٩٨٨
١٣٢ ـ أوروبا والتخلف في أفريقيا	تأليف : د/ والتر رودني ترجمة : د/ أحمد القصير مراجعة : د/ إبراهيم عثمان	ديسمبر ١٩٨٨
١٣٣ ـ العالم المعاصر والصراعات الدولية	تأليف : د/ عبدالخالق عبدالله	يناير ١٩٨٩
١٣٤ ـ العلم في منظوره الجديد	تأليف : روبرت م . اغروس جورج ن . ستانسيو ترجمة : د/ كمال خلايلي	فبراير ١٩٨٩
١٣٥ ـ العرب واليونسكو	تأليف : د/ حسن نافعة	مارس ١٩٨٩
١٣٦ ـ اليابانيون	تأليف : إدوين رايشاور ترجمة : ليلى الجبالي مراجعة : شوقي جلال	أبريل ١٩٨٩
١٣٧ ـ الاتجاهات التعصبية	تأليف : د/ معتز سيد عبدالله	مايو ١٩٨٩
١٣٨ ـ أدب الرحلات	تأليف : د/ حسين فهيم	يونيو ١٩٨٩
١٣٩ ـ المسلمون والاستعمار الاوروبي لأفريقيا	تأليف : عبدالله عبدالرزاق ابراهيم	يوليو ١٩٨٩
١٤٠ ـ الانسان بين الجوهر والمظهر (نتملك أو نكون)	تأليف : إريك فروم ترجمة : سعد زهران مراجعة : د/ لطفي فطيم	أغسطس ١٩٨٩
١٤١ ـ الأدب اللاتيني (ودوره الحضاري)	تأليف : د/ أحمد عتمان	سبتمبر ١٩٨٩
١٤٢ ـ مستقبلنا المشترك	إعداد : اللجنة العالمية للبيئة والتنمية ترجمة : محمد كامل عارف مراجعة : علي حسين حجاج	أكتوبر ١٩٨٩
١٤٣ ـ الريف في الرواية العربية	تأليف : د/ محمد حسن عبدالله	نوفمبر ١٩٨٩
١٤٤ ـ الإبداع العام والخاص	تأليف : الكسندرو روشكا ترجمة : د/ غسان عبدالحي أبو فخر	ديسمبر ١٩٨٩
١٤٥ ـ سيكولوجية اللغة والمرض العقلي	تأليف : د/ جمعة سيد يوسف	يناير ١٩٩٠
١٤٦ ـ حياة الوعي الفني (دراسات في تاريخ الصورة الفنية)	تأليف : غيورغي غانشف ترجمة : د/ نوفل نيوف مراجعة : د/ سعد مصلوح	فبراير ١٩٩٠
١٤٧ ـ الرأسمالية تجدد نفسها	تأليف : د/ فؤاد مُرسي	مارس ١٩٩٠

١٤٨ ـ علم الأحياء والأيديولوجيا والطبيعة البشرية | تأليف : ستيفن روز وآخرين | أبريل ١٩٩٠
ترجمة : د/ مصطفى إبراهيم فهمي
مراجعة : د/ محمد عصفور

١٤٩ ـ ماهية الحروب الصليبية | تأليف : د/ قاسم عبده قاسم | مايو ١٩٩٠

١٥٠ ـ حاجات الإنسان الأساسية في الوطن العربي «الجوانب البيئية والتكنولوجية والسياسية» | (برنامج الأمم المتحدة للبيئة) | يونيو ١٩٩٠
ترجمة : عبد السلام رضوان

١٥١ ـ تجارة المحيط الهندي في عصر السيادة الإسلامية | تأليف : د/ شوقي عبد القوي عثمان | يوليو ١٩٨٩

١٥٢ ـ التلوث مشكلة العصر | تأليف : د/ أحمد مدحت إسلام | أغسطس ١٩٩٠

(ظهر هذا العدد في أغسطس ١٩٩٠، وانقطعت السلسلة بسبب العدوان الغاشم، ثم استؤنفت في شهر سبتمبر ١٩٩١ بالعدد ١٥٣)

١٥٣ ـ الكويت والتنمية الثقافية العربية | تأليف : د/ محمد حسن عبدالله | سبتمبر ١٩٩١

١٥٤ ـ النقطة المتحولة : أربعون عاما في استكشاف المسرح | تأليف : بيتر بروك | أكتوبر ١٩٩١
ترجمة : فاروق عبدالقادر

١٥٥ ـ مؤثرات عربية وإسلامية في الادب الروسي | تأليف : د/ مكارم الغمري | نوفمبر ١٩٩١

١٥٦ ـ الفصامي : كيف نفهمه ونساعده، دليل للأسرة والأصدقاء | تأليف : سيلفانو آرتي | ديسمبر ١٩٩١
ترجمة : د/ عاطف أحمد

١٥٧ ـ الاستشراق في الفن الرومانسي الفرنسي | تأليف : د/ زينات البيطار | يناير ١٩٩٢

١٥٨ ـ مستقبل النظام العربي بعد ازمة الخليج | تأليف : د/ محمد السيد سعيد | فبراير ١٩٩٢

١٥٩ ـ فكرة الزمان عبر التاريخ | ترجمة : فؤاد كامل عبدالعزيز | مارس ١٩٩٢
مراجعة : شوقي جلال

١٦٠ ـ ارتقاء القيم (دراسة نفسية) | تأليف : د/ عبداللطيف محمد خليفة | أبريل ١٩٩٢

١٦١ ـ أمراض الفقر (المشكلات الصحية في العالم الثالث) | تأليف : د/ فيليب عطية | مايو ١٩٩٢

١٦٢ ـ القومية في موسيقا القرن العشرين | تأليف : د/ سمحة الخولي | يونيو ١٩٩٢

١٦٣ ـ أسرار النوم | تأليف : الكسندر بوربلي | يوليو ١٩٩٢
ترجمة : د/ أحمد عبدالعزيز سلامة

١٦٤ ـ بلاغة الخطاب وعلم النص | تأليف : د/ صلاح فضل | أغسطس ١٩٩٢

١٦٥ ـ الفلسفة المعاصرة في أوربا | تأليف : إ.م. بوشنسكي | سبتمبر ١٩٩٢
ترجمة : د/ عزت قرني

١٦٦ـ الأمومة: نمو العلاقات بين الطفل والأم	تأليف: د/ فايز قنطار	أكتوبر ١٩٩٢
١٦٧ـ تاريخ الدراسات العربية في فرنسا	تأليف د/ محمود المقداد	نوفمبر ١٩٩٢
١٦٨ ـ بنية الثورات العلمية	تأليف : توماس كون ترجمة : شوقي جلال	ديسمبر ١٩٩٢
١٦٩ ـ تاريخ الكتاب (القسم الاول)	تأليف : د/ الكسندر ستيبشفيتش ترجمة : د/ محمد م. الأرناؤوط	يناير ١٩٩٣
١٧٠ ـ تاريخ الكتاب (القسم الثاني)	تأليف : د/ الكسندر ستيبشفيتش ترجمة : د/ محمد م. الأرناؤوط	فبراير ١٩٩٣
١٧١ ـ الأدب الافريقي	تأليف : د/ علي شلش	مارس ١٩٩٣
١٧٢ ـ الذكاء الاصطناعي واقعه ومستقبله	تأليف : آلان بونيه ترجمة: د/ علي صبري فرغلي	أبريل ١٩٩٣
١٧٣ ـ المعتقدات الدينية لدى الشعوب	أشرف على التحرير : جوفري بارندر ترجمة د/ إمام عبدالفتاح إمام مراجعة د/ عبدالغفار مكاوي	مايو ١٩٩٣



سلسلة عالم المعرفة

عالم المعرفة سلسلة كتب ثقافية تصدر في مطلع كل شهر ميلادي عن المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب ـ دولة الكويت ـ وقد صدر العدد الأول منها في شهر يناير عام ١٩٧٨ .

تهدف هذه السلسلة إلى تزويد القارىء بمادة جيدة من الثقافة تغطي جميع فروع المعرفة، وكذلك ربطه بأحدث التيارات الفكرية والثقافية المعاصرة . ومن الموضوعات التي تعالجها تأليفاً وترجمة :

١ ـ الدراسات الإنسانية : تاريخ ـ فلسفة ـ أدب الرحلات ـ الدراسات الحضارية ـ تاريخ الافكار.

٢ ـ العلوم الاجتماعية : اجتماع ـ اقتصاد ـ سياسة ـ علم نفس ـ جغرافيا ـ تخطيط ـ دراسات استراتيجية ـ مستقبليات .

٣ ـ الدراسات الأدبية واللغوية : الأدب العربي ـ الآداب العالمية ـ علم اللغة .

٤ ـ الدراسات الفنية : علم الجمال وفلسفة الفن ـ المسرح ـ الموسيقا ـ الفنون التشكيلية والفنون الشعبية .

٥ ـ الدراسات العلمية : تاريخ العلم وفلسفته ، تبسيط العلوم الطبيعية (فيزياء، كيمياء، علم الحياة، فلك) ـ الرياضيات التطبيقية (مع الاهتمام بالجوانب الإنسانية لهذه العلوم) والدراسات التكنولوجية . أما بالنسبة لنشر الأعمال الإبداعية ـ المترجمة أو المؤلفة ـ من شعر وقصة ومسرحية فأمر غير وارد في الوقت الحالي .

وتحرص سلسلة عالم المعرفة على ان تكون الأعمال المترجمة حديثة النشر.

وترحب السلسلة باقتراحات التأليف والترجمة المقدمة من المتخصصين، على أن تكون مصحوبة بنبذة وافية عن الكتاب وموضوعاته وأهميته ومدى جدته، وفي حالة الترجمة ترسل صفحة الغلاف والمحتويات، كما ترفق مذكرة بالفكرة العامة للكتاب. وفي جميع الحالات ينبغي إرفاق سيرة ذاتية لمقترح الكتاب تتضمن البيانات الرئيسية عن نشاطه العلمي السابق.

وفي حال الموافقة والتعاقد على الموضوع / المؤلف أو المترجم ـ تصرف مكافأة للمؤلف مقدارها ألف دينار كويتي، وللمترجم مكافأة بمعدل خمسة عشر فلسا عن الكلمة الواحدة في النص الأجنبي أو تسعمائة دينار أيهما أكثر بالإضافة إلى مائة وخمسين دينارا كويتياً مقابل تقديم المخطوطة ـ المؤلفة و المترجمة ـ من نسختين مطبوعتين على الآلة الكاتبة.



وكالات التوزيع في الوطن العربي

اسم الشركة	الدولة	العنوان
مؤسسة الأهرام	مصر	القاهرة ـ شارع الجلاء تلفون: ٧٥٥٥٠٠ ـ ٧٤٥٦٦٦
المؤسسة العربية السورية لتوزيع المطبوعات	سوريا	دمشق ـ ص.ب: ١٢٠٣٥ تلفون : ٢٢٣٧٧٢
الشركة الشريفية للتوزيع	المغرب	الدار البيضاء ـ ص.ب : ١٣/٦٨٣ تلفون : ٤٠٠٢٢٣
الشركة العربية للتوزيع	لبنان	بيروت ـ ص.ب ١١/٤٢٢٨ تلفون : ٨٦٤٦٦٢ ـ ٣٤٣١٤٥
الشركة التونسية للتوزيع	تونس	تونس ـ ص.ب : ٤٤/٢٢ تلفون: ٢٤٢٤٩٩
الشركةالسعودية للتوزيع	السعودية	جدة ـ ص.ب : ١٣١٩٥ تلفون: ٦٦٩٤٧٠٠ ـ ٦٥٥٠٢١ الرياض ـ تلفون: ٤٩١٦٧٤١ الدمام ـ تلفون : ٨٢٧٦٢٦٢
وكالة التوزيع الأردنية	الأردن	عمان ـ ص.ب : ٣٧٥ تلفون: ٦٢٧٦٤٤
دار المسيرة للطباعة والنشر	الإمارات	أبوظبي ـ ص.ب : ٤٦٦٧٥ تلفون: ٣٣٨٢٨٥
دار الثقافة للطباعة والصحافة	قطر	الدوحة ـ ص.ب ٣٢٣ تلفون: ٤١٤١٨٢ ـ ٤١٣٩٤٢
الشركة العربية للوكالات والتوزيع	البحرين	المنامة ـ ص.ب : ١٥٦ تلفون: ٢٥٥٧٠٦
مكتبة دار الحكمة	الإمارات	دبي ـ ص.ب: ٢٠٠٧ تلفون: ٢٣١٤٧٢
المتحدة لخدمة وسائل الإعلام	عمان	روي ـ ص.ب ٦٣٠٥ تلفون: ٧٠٠٨٩٥
الشركة المتحدة لتوزيع الصحف والمطبوعات	الكويت	ص.ب: ٦٥٨٨ حولي 32040 تلفون: ٢٤١٢٨٢٠/٢٤٢١٤٦٨

الاشتراك السنوي: وهو مقصور على الفئات التالية:

● المؤسسات والهيئات داخل الكويت	١٠	دنانير كويتية
● المؤسسات والهيئات في الوطن العربي	١٢	ديناراً كويتيا
● المؤسسات والهيئات خارج الوطن العربي	٨٠	دولارا أمريكيا
● الأفراد خارج الوطن العربي	٤٠	دولارا أميركيا

الاشتراكات:

ترسل باسم الأمين العام للمجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب
ص . ب : ٢٣٩٩٦ الصفاة/ الكويت ـ 13100
برقيا : ثقف ـ تلكس : ٤٤٥٥٤ TLX. NO. 44554 NCCAL
فاكسميلي : ٤٨٧٣٦٩٤

طبع من هذا الكتاب أربعون ألف نسخة

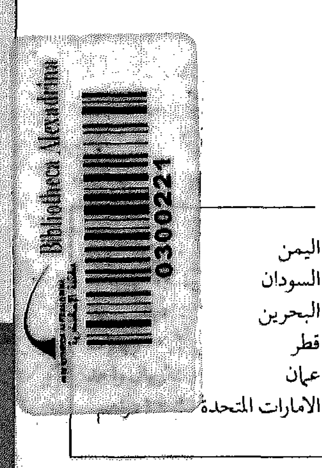


مطابع السياسة ـ الكويت

هـذا الكتاب

هذا كتاب يؤكد أهمية اللقاء بين الفلسفة والعلم، بين القيم والتكنولوجيا، وبين الأخلاق والتطورات العلمية الحديثة لاسيما في مجال الهندسة الوراثية التي أحدثت ثورة كبرى في العلم والمجتمع معاً هزت المفكرين وقادة الرأي كما هزت رجل الشارع سواء بسواء.

ولا أدل على هذه الثـورة من أن نجد رجـال الديـن والقانون والعلـم جميعاً يشعرون بمأزق عنيف أوقعهم فيـه هذا التطور المذهل. فهل تجيـز الأخلاق أو الدين أو القانون أن يتحول إنسان ما إلى «قطع غيار» لإنقاذ شخص آخر؟! أو أن يسعى العلماء إلى استنساخ نسخة أخـرى من عبقري مثل «آينشتين»؟! ألن تؤثر هـذه التطورات على علاقة الأخـلاق بالعلم عموماً، وبـالطب على وجه الخصوص؟ لاسيما وأن العـلاقة بينهما كانت وطيـدة منذ فجـر التاريخ، وهي التي تمثلت في قَسَم «أبوقراط» الشهير. ألا ينبغي أن تظل هـذه العلاقة وطيدة مادام الموضـوع هو الإنســان؟! هذه أسئلـة يحاول هذا الكتـاب أن يجيب عنها بلغة مبسطة بعيدة عن التعقيدات الفنية المتخصصة.



سعر النسخة

الكويت	: ٧٥٠ فلس	ليبيا	: دينار واحد	اليمن	
السعودية	: ١٢ ريال	المغرب	: ١٥ درهما	السودان	
الأردن	: دينار واحد	تونس	: دينار ونصف	البحرين	
سوريا	: ٥٠ ليرة	الجزائر	: ٢٠ دينارا	قطر	
لبنان	: ٢٠٠٠ ليرة	مصر	: جنيهان	عمان	
				الامارات المتحدة	